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**ГЛАВА 2.**

**Методический анализ результатов ОГЭ   
по учебному предмету  
литература**

***(наименование учебного предмета)***

**2.1. Количество участников ОГЭ по литературе за 2022-23 гг. по категориям**

Таблица 2‑1

| **№ п/п** | **Участники ОГЭ** | **2022 г.** | | **2023 г.** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % | чел. | % |
|  | Всего участников | 570 |  | 482 |  |
|  | Обучающиеся СОШ | 397 | 69,65 | 340 | 70,39 |
|  | Обучающиеся ООШ | 15 | 2,63 | 10 | 2,07 |
|  | Обучающиеся лицеев | 91 | 15,96 | 78 | 16,15 |
|  | Обучающиеся гимназий | 51 | 8,95 | 46 | 9,52 |
|  | Обучающиеся коррекционных школ | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | Обучающиеся интернатов | 1 | 0,18 | 0 | 0,00 |
|  | Обучающиеся ВСОШ | 1 | 0,18 | 1 | 0,21 |
|  | Участники с ограниченными возможностями здоровья | 3 | 0,53 | 1 | 0,21 |
|  | Обучающиеся на дому | 6 | 1,05 | 1 | 0,21 |

***ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету***

В 2023 году количество участников ОГЭ по литературе по сравнению с 2022 годом уменьшилось на 15,44 %. Процентные доли различных категорий обучающихся при этом изменились незначительно: рост долей обучающихся СОШ, лицеев и гимназий составил менее 0,5 %, снижение доли выпускников ООШ – 0,56 %. Также уменьшились доли участников ОГЭ по литературе с ограниченными возможностями здоровья и обучающихся на дому.

**2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету**

**2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по литературе   
в 2022 и 2023 гг.** *(количество участников, получивших тот или иной балл)*

**2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету**

Таблица 2‑2

| Получили отметку | **2022 г.** | | **2023 г.** | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % | чел. | % |
| «2» | 11 | 1,93 | 5 | 1,04 |
| «3» | 84 | 14,74 | 44 | 9,13 |
| «4» | 175 | 30,70 | 129 | 26,76 |
| «5» | 300 | 52,63 | 304 | 63,07 |

**2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона**

Таблица 2‑3

| № п/п | АТЕ | Всего участников | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1. | Железнодорожный район г.о.г. Воронеж | 43 | 1 | 2,33 | 3 | 6,98 | 11 | 25,58 | 28 | 65,12 |
| 2. | Коминтерновский район г.о.г. Воронеж | 106 | 1 | 0,94 | 6 | 5,66 | 27 | 25,47 | 72 | 67,92 |
| 3. | Левобережный район г.о.г. Воронеж | 48 | 1 | 2,08 | 8 | 16,67 | 12 | 25,00 | 27 | 56,25 |
| 4. | Ленинский район г.о.г. Воронеж | 30 | 0 | 0,00 | 8 | 26,67 | 9 | 30,00 | 13 | 43,33 |
| 5. | Советский район г.о.г. Воронеж | 58 | 0 | 0,00 | 5 | 8,62 | 15 | 25,86 | 38 | 65,52 |
| 6. | Центральный район г.о.г. Воронеж | 29 | 0 | 0,00 | 2 | 6,90 | 8 | 27,59 | 19 | 65,52 |
| 7. | Аннинский муниципальный район | 4 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 25,00 | 3 | 75,00 |
| 8. | Бобровский муниципальный район | 3 | 0 | 0,00 | 1 | 33,33 | 1 | 33,33 | 1 | 33,33 |
| 9. | Богучарский муниципальный район | 3 | 0 | 0,00 | 2 | 66,67 | 1 | 33,33 | 0 | 0,00 |
| 10. | Борисоглебский городской округ | 10 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 4 | 40,00 | 6 | 60,00 |
| 11. | Бутурлиновский муниципальный район | 3 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 33,33 | 2 | 66,67 |
| 12. | Верхнемамонский муниципальный район | 4 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 3 | 75,00 | 1 | 25,00 |
| 13. | Верхнехавский муниципальный район | 1 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 |
| 14. | Воробьевский муниципальный район | 1 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 |
| 15. | Грибановский муниципальный район | 4 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 3 | 75,00 | 1 | 25,00 |
| 16. | Калачеевский муниципальный район | 7 | 0 | 0,00 | 1 | 14,29 | 0 | 0,00 | 6 | 85,71 |
| 17. | Каменский муниципальный район | 2 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 50,00 | 1 | 50,00 |
| 18. | Кантемировский муниципальный район | 5 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 5 | 100,00 |
| 19. | Каширский муниципальный район | 0 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 19. | Лискинский муниципальный район | 13 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 4 | 30,77 | 9 | 69,23 |
| 20. | Нижнедевицкий муниципальный район | 0 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 21. | Новоусманский муниципальный район | 31 | 2 | 6,45 | 3 | 9,68 | 12 | 38,71 | 14 | 45,16 |
| 22. | Новохопёрский муниципальный район | 6 | 0 | 0,00 | 1 | 16,67 | 2 | 33,33 | 3 | 50,00 |
| 23. | Ольховатский муниципальный район | 1 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 |
| 24. | Острогожский муниципальный район | 6 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 6 | 100,00 |
| 25. | Павловский муниципальный район | 4 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 25,00 | 3 | 75,00 |
| 26. | Панинский муниципальный район | 2 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 50,00 | 1 | 50,00 |
| 27. | Петропавловский муниципальный район | 2 | 0 | 0,00 | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 | 1 | 50,00 |
| 28. | Поворинский муниципальный район | 3 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 2 | 66,67 | 1 | 33,33 |
| 29. | Подгоренский муниципальный район | 0 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 30. | Рамонский муниципальный район | 3 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 3 | 100,00 |
| 31. | Репьевский муниципальный район | 0 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 32. | Россошанский муниципальный район | 14 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 7,14 | 13 | 92,86 |
| 33. | Семилукский муниципальный район | 14 | 0 | 0,00 | 1 | 7,14 | 2 | 14,29 | 11 | 78,57 |
| 34. | Таловский муниципальный район | 8 | 0 | 0,00 | 1 | 12,50 | 1 | 12,50 | 6 | 75,00 |
| 36. | Терновский муниципальный район | 0 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 37. | Хохольский муниципальный район | 1 | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 38. | Эртильский муниципальный район | 3 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 2 | 66,67 | 1 | 33,33 |
| 39. | г.о.г. Нововоронеж | 3 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 3 | 100,00 |
| 40. | Воронежская область | 7 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 2 | 28,57 | 5 | 71,43 |

**2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки   
с учетом типа ОО**

Таблица 2‑4

| **№ п/п** | **Участники ОГЭ** | **Доля участников (%), получивших отметку** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» | «4» и «5» (качество  обучения) | «3», «4» и «5» (уровень  обученности) |
|  | Обучающиеся ООШ | 0,00 | 20,00 | 30,00 | 50,00 | 80,00 | 100,00 |
|  | Обучающиеся СОШ | 1,47 | 10,88 | 28,53 | 59,12 | 87,65 | 98,53 |
|  | Обучающиеся лицеев | 0,00 | 5,13 | 23,08 | 71,79 | 94,87 | 100,00 |
|  | Обучающиеся гимназий | 0,00 | 2,17 | 19,57 | 78,26 | 97,83 | 100,00 |
| 5. | Обучающиеся ВСОШ | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| 6. | Участники с ограниченными возможностями здоровья | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |

**2.2.5. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по литературе**

В 2023 году в итоговой аттестации по литературе в форме ОГЭ приняли участие обучающиеся 186 образовательных организаций области, при этом предмет выбирали, как правило, от 1 до 7 человек. Поэтому в перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по литературе, включена только одна школа, где ОГЭ по литературе сдавали 29 человек.

Таблица 2‑5

| **№ п/п** | **Название ОО** | **Доля участников, получивших отметку «2»** | **Доля участников, получивших отметки «4» и «5»**  **(качество обучения)** | **Доля участников, получивших отметки**  **«3», «4» и «5» (уровень обученности)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | МБОУ гимназия №2 г.о.г. Воронеж | 0,00 | 96,55 | 100,00 |

**2.2.6. Перечень ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по литературе**

В 2023 году в итоговой аттестации по литературе в форме ОГЭ приняли участие обучающиеся 186 образовательных организаций области, при этом предмет выбирали, как правило, от 1 до 7 человек. Поэтому ОО, удовлетворяющих условиям включения в перечень школ с низкими результатами ОГЭ по литературе, нет.

**2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике.**

В 2023 году ОГЭ по литературе не проводился в Каширском, Нижнедевицком, Подгоренском, Репьевском и Терновском муниципальных районах. Результаты характеризует стабильность: успеваемость – 98,07 % в 2022 году и 98,96 в 2023 году, качество – 83,33 и 89,83 % в 2022 и 2023 гг. соответственно. Уменьшилась доля отметок «2», возросла доля отметок «5». Высокие результаты показали обучающиеся всех категорий ОО. Это говорит об осознанном выборе школьниками предмета литература для сдачи экзамена и о достаточном уровне подготовки к ГИА в форме ОГЭ.

**2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

**2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

В 2023 году КИМ по литературе не претерпел существенных изменений.

Типология заданий осталась прежней. Уточнены инструкции ко всей экзаменационной работе и к сочинению (задание 5.1-5.3), но типология заданий осталась прежней.

Часть 1 экзаменационной работы включает в себя два комплекса заданий. Первый комплекс ориентирован на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. В анализируемом варианте КИМ это фрагмент романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени». Предлагается выбрать одно из заданий: 1.1 или 1.2 Также предлагается выбрать одно из заданий (2.1 или 2.2), которое относится к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Задания 2.1/2.2 требуют анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагают целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведённым фрагментом. Примеры заданий к фрагменту романа «Герой нашего времени»:

* 1. Какие черты характера Печорина раскрываются в данном фрагменте?
  2. Как в приведенном фрагменте проявляется отношение Печорина к женщинам?

2.1. Выберите другой фрагмент романа, в котором Печорин рассказывает о докторе Вернере или вступает с ним в диалог. Какие черты личности доктора раскрываются в выбранном Вами фрагменте?

2.2. Выберите другой фрагмент романа, в котором приводятся рассуждения о человеческой психологии. Опираясь на анализ выбранного Вами фрагмента, докажите, что роману «Герой нашего времени» присущи черты психологической прозы.

Второй комплекс заданий отнесён к стихотворению. В анализируемом варианте КИМ это стихотворение Н.А. Некрасова «Душно! Без счастья и воли…». Экзаменуемым предлагается выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1 или 3.2. Требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Задание 4 предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе. Рекомендуемый примерный объём каждого ответа на задания части 1 составляет 3–5 предложений, исключение составляет задание 4: рекомендуемый объём ответа – 5–8 предложений. Примеры заданий:

3.1. Почему буря столь желанна для героя?

3.2. Каковы особенности композиции данного стихотворения Н.А. Некрасова?

4. Сопоставьте стихотворение Н.А. Некрасова «Душно! Без счастья и воли…» со стихотворением С. Надсона «Друг мой, брат мой, усталый страдающий брат…», приведенном ниже. Какие мотивы и образы сближают эти произведения?

Часть 2 экзаменационной работы содержит пять тем сочинений (5.1–5.5), требующих развёрнутого письменного рассуждения. Предлагается выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения (рекомендуемый объём сочинения – 200 слов, минимально необходимый объём – 150 слов). В анализируемом варианте КИМ встречаются следующие темы:

* 1. Что позволяет отнести повесть Н.М. Карамзина «Бедная Лиза» к сентиментализму?
  2. В чем Чацкий принципиально противоположен Молчалину? (По комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума»)
  3. Почему Татьяна, любя Онегина, отвергает его ухаживания в финале романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин»?
  4. Своеобразие конфликта в рассказе А.П. Чехова «Смерть чиновника».
  5. Какой предстает родная природа в лирике С.А. Есенина? (на примере не менее двух произведений по вашему выбору)

В 2023 году изменены критерии оценивания сочинения части 2: критерий 1 «Соответствие теме сочинения и её раскрытие», критерии оценивания грамотности (оценивается грамотность не всей работы, а только сочинения части 2. В результате изменения критериев оценивания грамотности максимальный балл за выполнение всей экзаменационной работы уменьшился с 45 до 42 баллов.

**2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году**

Таблица 2‑7

Уровни сложности заданий: Б – базовый; П – повышенный; В – высокий

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Номер задания  в КИМ** | **Проверяемые элементы содержания / умения** | **Уровень сложности задания** | **Средний процент выполнения** | **Процент выполнения по региону в группах,  получивших отметку** | | | |
| **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
| 1.1/1.2  К1 | |  | | --- | | Развёрнутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента эпического произведения, о видах и функциях авторских изобразительно- выразительных средств, элементов художественной формы и др. Соответствие ответа заданию | | Б | 95,64 | 50,00 | 87,50 | 92,64 | 98,85 |
| 1.1/1.2  К2 | Привлечение текста произведения для аргументации | Б | 92,22 | 30,00 | 81,82 | 86,43 | 97,20 |
| 1.1/1.2 К3 | Логичность и соблюдение речевых норм | Б | 86,00 | 30,00 | 64,77 | 81,01 | 92,11 |
| 2.1/2.2 К1 | Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием. Соответствие ответа заданию | Б | 86,72 | 10,00 | 64,77 | 71,32 | 97,70 |
| 2.1/2.2 К2 | Привлечение текста произведения для аргументации | Б | 80,81 | 0,00 | 51,14 | 61,63 | 94,57 |
| 2.1/2.2 К3 | Логичность и соблюдение речевых норм | Б | 78,22 | 0,00 | 43,18 | 59,30 | 92,60 |
| 3.1/3/2  К1 | Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения, о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения Соответствие ответа заданию | Б | 92,95 | 70,00 | 77,27 | 89,15 | 97,20 |
| 3.1/3/2  К2 | Привлечение текста произведения для аргументации | Б | 87,45 | 40,00 | 69,32 | 79,84 | 94,08 |
| 3.1/3/2  К3 | Логичность и соблюдение речевых норм | Б | 86,20 | 40,00 | 62,50 | 76,74 | 94,41 |
| 4  К1 | Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов) | П | 90,98 | 60,00 | 68,18 | 81,01 | 99,01 |
| 4  К2 | Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации | П | 78,37 | 30,00 | 51,70 | 58,53 | 91,45 |
| 4  К3 | Логичность и соблюдение речевых норм | П | 81,33 | 20,00 | 48,86 | 64,34 | 94,24 |
| 5  К1 | |  | | --- | | Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения, особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа. Соответствие сочинения теме и её раскрытие | | В | 77,25 | 0,00 | 24,24 | 68,48 | 89,91 |
| 5  К2 | Привлечение текста произведения для аргументации | В | 78,63 | 0,00 | 27,27 | 70,03 | 91,01 |
| 5  К3 | Опора на теоретико–литературные понятия | В | 81,54 | 0,00 | 28,41 | 76,74 | 92,60 |
| 5  К4 | Композиционная цельность и логичность |  | 83,13 | 0,00 | 28,79 | 77,26 | 94,85 |
| 5  К5 | Соблюдение речевых норм | В | 79,56 | 0,00 | 23,86 | 70,93 | 92,60 |
|  | Грамотность. Соблюдение орфографических норм |  | 77,59 | 0,00 | 31,82 | 66,67 | 90,13 |
|  | Соблюдение пунктуационных норм |  | 68,46 | 0,00 | 13,64 | 58,14 | 81,91 |
|  | Соблюдение грамматических норм |  | 88,59 | 0,00 | 36,36 | 87,60 | 98,03 |

Анализ результатов показал, что выпускники в достаточной степени успешно выполнили задания ЕГЭ по литературе. Средний процент выполнения заданий как базового, так и высокого уровня сложности более 65%. В целом школьники продемонстрировали хороший уровень осмысления содержания и поэтики художественных произведений.

*Задания базового уровня сложности* (1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2), требующие написания связного ответа объёмом 3 – 5 предложений, оцениваются по трём критериям. Первый критерий – соответствие ответа заданию – является приоритетным (если по первому критерию ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется). Средний процент выполнения по первому критерию - 95,64 - это на 8% выше, чем в прошлом году- (задание 1.1/1.2), 86,72 (задание 2.1/2.2), 92,95 (задание 3.1/3.2). Участники экзамена в большинстве своём понимают смысл предлагаемых в заданиях вопросов, осознают, о чём именно их спрашивают, и демонстрируют в своих ответах общее понимание текста фрагмента или стихотворения.

Тем не менее, следует обратить внимание, что не все обучающиеся обладают необходимыми для выполнения заданий знаниями и умениями. Среди девятиклассников, получивших неудовлетворительную оценку, более 50% экзаменуемых не справились с заданиями базового уровня: их ответы не соответствовали заданию, что свидетельствует, во-первых, о незнании ключевых элементов содержания (тематика и проблематика произведения, художественные образы, виды и функции изобразительно-выразительных средств) и, во-вторых, о несформированности умения анализировать предложенный текст (или его фрагмент). Наибольшую сложность у данной категории выпускников вызвало задание 2.1/2.2: экзаменуемым предлагалось выбрать другой фрагмент произведения, чтобы раскрыть характер героя. Всего 10% учеников справились с заданием, что говорит о незнании текста художественного произведения, изучаемого в обязательном порядке в рамках предмета «Литература».

Второй критерий – привлечение текста произведения для аргументации – предполагает, что текст должен привлекаться прежде всего для анализа произведения, без искажения авторской позиции и фактических ошибок. Средний процент выполнения по второму критерию – 92,22 – на 13% выше, чем в прошлом году - (задание 1.1/1.2), 80,81 (задание 2.1/2.2), 87,45 (задание 3.1/3.2). Эти баллы свидетельствуют о том, что большая часть экзаменуемых понимает авторскую позицию и умеет привлекать текст произведения для аргументации. Участники экзамена, которые получили неудовлетворительные оценки, работают с текстом с трудом, ограничиваются общими рассуждениями, процент выполнения по данному критерию – 30% (задание 1.1/1.2), 0% (задание 2.1/2.2), 40% (задание 3.1/3.2).

Третий критерий – логичность и соблюдение речевых норм – предполагает умение логично выстраивать собственное высказывание и оформлять его в соответствии с нормами литературной речи. Средний процент выполнения по данному критерию - 86,00 (задание 1.1/1.2), 78,22 (задание 2.1/2.2), 86,20 (задание 3.1/3.2). Участники экзамена, которые получили неудовлетворительные оценки, допускают большое количество речевых и логических ошибок, процент выполнения по данному критерию – 30% (задание 1.1/1.2), 0% (задание 2.1/2.2), 40% (задание 3.1/3.2).

*Задание повышенного уровня сложности* (4) – это сопоставительное задание, требующее написания связного ответа объёмом 5 – 8 предложений. Оно оценивается по трём критериям. Приоритетным является первый критерий – сопоставление произведений. У большинства обучающихся сформировано умение сопоставлять произведения в заданном направлении. Средний процент выполнения по первому критерию - 90,98. Умением привлекать при сопоставлении тексты двух произведений для аргументации (второй критерий) владеют 78,37% экзаменуемых. Отсутствие речевых и логических (третий критерий) наблюдается в 81,33% работ.

*Задание высокого уровня сложности* (5.1 – 2.5) требует написания сочинения объёмом не менее 200 слов. Оно оценивается по пяти критериям: соответствие сочинения теме и её раскрытие, привлечение текста произведения для аргументации, опора на теоретико–литературные понятия, композиционная цельность и логичность, соблюдение речевых норм. Все критерии взаимосвязаны (невозможно раскрыть тему глубоко и многосторонне, не привлекая для анализа важные эпизоды, образы, детали художественного текста, не используя такие теоретико-литературные понятия, как тема, идея, лирический герой и др., не имея композиционного замысла и не владея речевыми нормами), поэтому средний процент выполнения по всем критериям примерно одинаковый: К1 - 77,25, К2 - 78,63, К3 - 81,54, К4 - 83,13, К5 - 79,56. Участники экзамена, которые получили неудовлетворительные оценки, с заданием не справились, средний процент выполнения - 0%. Скорее всего, они даже не приступали к выполнения данного задания. Низкий процент выполнения и у экзаменуемых, получивших оценку «3» - 24,24%.

В 2023 году повысился процент выполнения по критерию «Грамотность»: 77,59 % – соблюдение орфографических норм (в 2022 году было 64,12%), 68,46% - соблюдение пунктуационных норм (было 54,04%), 88,59% – соблюдение грамматических норм (было 71,67%). Но вызвано это повышение не улучшением качества знаний выпускников, а изменением критериев оценивания: в 2022 году ошибки, допущенные во всех пяти ответах, суммировались, а в 2023 году оценивается грамотность не всей работы, а только сочинения части 2.

**2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

Задания 1 части представленного для анализа КИМ направлены на анализ фрагмента романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени». Экзаменуемым были предложены два вопроса, связанные с умением охарактеризовать героя с опорой на предложенный фрагмент: «Какие черты характера Печорина раскрываются в данном фрагменте?» и «Как в приведенном фрагменте проявляется отношение Печорина к женщинам?» Девятиклассники выбрали второе задание, так как ответ на вопрос явно представлен в рассуждениях героя. Это привело к тому, что во многих работах анализ подменялся пересказом и цитированием. Вот пример такого ответа: *«Печорин пишет, что, кроме женщин, на свете ничего не любит. Он говорит о том, что любит их «во сто раз больше». Печорин перестал бояться женщин, когда «постиг их мелкие слабости».*

Задание 2.1/2.2 вызвало существенные затруднения как у экзаменуемых при выполнении, так и у экспертов при оценивании. Девятиклассникам предлагалось выбрать другой фрагмент из произведения в соответствии с вопросом, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента. Сложность заключается в том, что участник экзамена не может назвать конкретный эпизод и частично пересказывает сюжет романа. Приведем пример такого ответа. *«Между Печориным и дочерью княгини Лиговской завязалась психологическая дуэль. Мери пыталась влюбить в себя Печорина. Печорин же хотел отвести подозрения от своей возлюбленной Веры, потому что та была замужем. В итоге Мери влюбляется в Печорина, но тот отказывает ей, потому что искренне проникся чувством к девушке. Она только поняла, что такое настоящее романтическое чувство».* Очевидно, что у экзаменуемого есть общее представление о взаимоотношениях персонажей, сложившееся при прочтении разных эпизодов, но ни один из них школьник не называет. У эксперта оценивание подобной работы вызывает затруднение: с одной стороны, девятиклассник не опирается на конкретный фрагмент (в этом случае по первому критерию нужно поставить 0 баллов и считать задание невыполненным), с другой стороны, экзаменуемый выходит за рамки предложенного ему для анализа фрагмента (в этом случае по первому критерию можно поставить баллы и, следовательно, оценить ответ по другим критериям). Еще одной проблемой стала оценивание ответа, в котором выпускник просто переписал фрагмент текста, например, характеристику, данную Печориным Вернеру, не давая никаких пояснений к нему: *«Вернер человек замечательный по многим причинам. С одной стороны, он скептик и матерьялист, как все почти медики, с другой – поэт. Он был беден, мечтал о миллионах, а для денег не сделал бы лишнего шага. У него был злой язык: под вывескою его эпиграммы не один добряк прослыл пошлым дураком».* Девятиклассник правильно выбрал другой фрагмент романа, но можно ли считать это ответом на вопрос, если нет собственных рассуждений? И по-прежнему встречаются работы, в которых экзаменуемый отвечает на вопрос, анализируя исходный (данный ему для анализа) эпизод, что приводит к оцениванию 0 баллов.

Задания 3.1/3.2, связанные с анализом лирического произведения, также вызвали трудности у участников экзамена, которые должны были ответить на вопрос: «Почему буря столь желанна для героя?» и «Каковы особенности композиции данного стихотворения Н.А. Некрасова?» И хотя средний процент выполнения высокий - 92,95%, не все школьники дали глубокий, аргументированный ответ, некоторые работы носили поверхностный характер. Очевидно, девятиклассники недостаточно изучили особенности поэтики Н.А. Некрасова и плохо знают основные темы, мотивы и образы его творчества. Многие не увидели социальной проблематики стихотворения и писали о личных переживаниях лирического героя: *«В данном произведении для лирического героя буря не имеет прямого смысла, а является способом освобождения от проблем… Он хочет очищения от внутренних переживаний и обретения счастья…».* Подобные интерпретации свидетельствуют о том, что девятиклассники не понимают авторского замысла, идею произведения, воспринимают и оценивают поведение лирического героя на бытовом уровне. Надо отметить, что неверные интерпретации встречались и при анализе другого стихотворения Н.А. Некрасова – «Тройки»: *«Автор дает советы героине, чтобы она поняла, что не должна грустить, а дальше проводить весело жизнь», «Отношение автора к героине в большей степени отрицательное, поэт не верит в лучшее и пишет о неудачном исходе жизни девушки».*

Задание 4 – задание повышенного уровня сложности, оно предполагает не только размышление над предложенным стихотворением, но и его сопоставление с другим произведением. Почти все участники экзамена провели сопоставление тем или иным образом. Девятиклассники понимали, что задание имеет сопоставительный характер, и ответ на вопрос выстраивали в нужном ключе, упоминая оба текста. Для сопоставления были предложены стихотворение Н.А. Некрасова «Душно! Без счастья и воли…» и стихотворение С. Надсона «Друг мой, брат мой, усталый страдающий брат…». Экзаменуемые должны были ответить на вопрос: «Какие мотивы и образы сближают эти произведения?» Очевидное сходство образов было замечено большинством участников экзамена, а сходство мотивов школьники не смогли отметить, скорее всего, это связано с тем, что само понятие «мотив» девятиклассникам недостаточно хорошо знакомо.

В заданиях высокого уровня сложности (5.1 – 5.5) проверяется сформированность компетенций, связанных с анализом художественного текста, выявлением авторского замысла и различных средств его воплощения, с пониманием проблематики литературного произведения, обобщения отраженных в художественном произведении событий, ситуаций. Экзаменуемым было предложено пять тем сочинений, из которых девятиклассник должен был выбрать одну. Чаще всего школьники выбирали темы 5.2 (В чем Чацкий принципиально противоположен Молчалину?) и 5.3. (Почему Татьяна, любя Онегина, отвергает его ухаживания в финале романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин»?) Работы участников экзамена свидетельствуют о том, что они в целом представляют особенности характеров героев, но судят девятиклассники о взаимоотношениях персонажей поверхностно, демонстрируя общие размышления, не анализируя важные для раскрытия темы эпизоды. Отвечая на данные вопросы, девятиклассники должны были продемонстрировать понимание проблематики произведения и умение анализировать художественный текст, видеть его многоаспектность, но в некоторых работах раскрытие темы сочинения сужается до одного тезиса. Участники экзамена, сумевшие показать взаимодействие различных сюжетообразующих конфликтов, получили высокие баллы за работу.

К темам 5.1, 5.4 школьники обращались реже. Тема 5.1 по повести Н.М. Карамзина «Бедная Лиза» оказалась для девятиклассников сложной: анализ жанровых особенностей произведения, безусловно, вызывает у школьников затруднение. Ответ на вопрос «Что позволяет отнести повесть Н.М. Карамзина «Бедная Лиза» к сентиментализму?» часто подменялся пересказом сюжета и рассуждениями о характерах героев. Похожая ситуация наблюдалась и в работах по теме 5.4 «Своеобразие конфликта в рассказе А.П. Чехова «Смерть чиновника»». Понятие «конфликт» воспринимается девятиклассниками не как литературоведческое, а как бытовое, что приводит к снижению качества ответа. Такие работы показывают одну из проблем преподавания литературы в школе: работа с теоретико-литературными понятиями часто носит формальный характер, на уроках уделяется мало внимания их изучению. Тема 5.5 проверяла умение анализировать лирические произведения. Участники экзамена должны были ответить на вопрос: «Какой предстает родная природа в лирике С.А. Есенина?» Ответы экзаменуемых показали: не все девятиклассники понимают, что лирический герой не тождествен автору. Кроме того, существенным недостатком в работах участников стали слабые навыки построения сочинения, недостаточно развитые навыки цитирования (копирование больших фрагментов поэтического текста вместо аналитического осмысления).

Следует отметить критерий, который объединяет все задания ОГЭ по литературе, - соблюдение речевых норм. Девятиклассники на удовлетворительном уровне владеют речевыми нормами, речевые ошибки в том или ином количестве встречаются у большинства участников экзамена. Наиболее часто встречается употребление иностилевых слов и выражений, смешение лексики разных исторических эпох, нарушение лексической сочетаемости, тавтология. Таким образом, особое внимание стоит уделять анализу речевых ошибок обучающихся, знакомству с типологией речевых ошибок, способами их исправления, «тренировке» умения видеть, распознавать и исправлять речевую ошибку в своём тексте.

Образовательные организации Воронежской области используют УМК и программы, которые обеспечивают знание проверяемых элементов содержания и формируют необходимые умения. Для достижения более высоких результатов ОГЭ по литературе необходимо при проектировании учебных программ в основной школе уделить особое внимание видам деятельности, направленным на формирование читательской компетенции. В качестве одной из ведущих форм текущего контроля по литературе стоит рассматривать создание собственного текста (связного письменного высказывания) ограниченного объёма (5 – 10 предложений) на заданную тему; в качестве итогового контроля – более развёрнутый вариант письменного высказывания (сочинение) с возможным ограничением по количеству слов.

**2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Залогом успешного выполнения всех заданий ОГЭ по литературе является сформированность метапредметных умений. Так, у экзаменуемого должны быть сформированы коммуникативные учебные действия: необходимо уметь строить монологические высказывания, аргументировать свою точку зрения, адекватно использовать речевые средства для решения различных коммуникативных задач. Выполнение письменных развернутых ответов на задания 1 - 4 и написание полноформатного сочинения (задание 5) показывают, что такой метапредметный результат, как «владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства», нельзя считать достигнутым. Показатели по «речевым» критериям самые низкие во всех заданиях у всех групп участников. В работах экзаменуемых часто встречаются неоправданные повторы слов, нарушение лексической сочетаемости, ошибки в употреблении местоимений, плеоназм.

Кроме того, экзаменуемый должен уметь выполнять познавательные действия по работе с информацией и чтению: ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию, интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию, оценивать достоверность предложенной информации, строить оценочные суждения на основе текста, создавать собственные тексты, применять информацию из текста при решении учебно-практических задач. Именно эти навыки девятиклассник должен продемонстрировать на экзамене по литературе, выполняя задания 1 – 3 (анализ представленного художественного произведения или его фрагмента).

При выполнении задания сопоставительного характера (4) участнику экзамена необходимо уметь выявлять черты сходства и различия, устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, умозаключения, делать выводы, а также устанавливать причинно-следственные связи и давать объяснения на основе установленных причинно-следственных связей (познавательные логические действия).

Сформированность регулятивных учебных действий - принимать и сохранять учебную задачу, осуществлять контроль деятельности, оценивать правильность выполнения действия – позволит обучающемуся правильно организовать свою деятельность при решении учебных задач. Несформированность данных умений приводит к тому, что экзаменуемый не успевает выполнить задания КИМ или не считает нужным приступить к выполнению определенных заданий. Так, при анализе статистических данных можно заметить, что в группе не преодолевших минимальный балл ни один из обучающихся не выполнил задание высокого уровня сложности (сочинение), предполагая, что баллов, полученных за задания 1-4, хватит, чтобы преодолеть порог, но результат оказался неудовлетворительным.

Если перечисленные метапредметные умения не будут сформированы, выпускник не сможет набрать необходимое для положительной оценки количество баллов. Участники экзамена, получившие неудовлетворительную оценку, не умеют ориентироваться в прочитанном тексте, не понимают его целостный смысл, не владеют монологической речью.

**2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Достаточно успешно девятиклассники справились с базовыми заданиями по первому – приоритетному – критерию, связанному с содержательностью ответа на поставленный вопрос. Участники экзамена в большинстве своём понимают смысл предлагаемых в заданиях вопросов, осознают, о чём именно их спрашивают, и демонстрируют в своих ответах общее понимание текста фрагмента или стихотворения.

При написании развернутого ответа текст должен привлекаться прежде всего для анализа произведения, без искажения авторской позиции и фактических ошибок. Большая часть экзаменуемых понимает авторскую позицию и умеет привлекать текст произведения для аргументации. Участники экзамена, которые получили неудовлетворительные оценки, работают с текстом с трудом, ограничиваются общими рассуждениями. В ответах девятиклассников, получивших удовлетворительную оценку, были выявлены следующие типичные ошибки: упрощенное понимание смысла художественного произведения, подмена анализа художественного произведения или его фрагмента пересказом, чрезмерное цитирование, не сопровождающееся комментариями и анализом.

Во многих работах наблюдается недостаточно хорошее владение теоретико-литературными понятиями при написании сочинения, неумение их использовать для анализа текста произведения.

Участники экзамена на удовлетворительном уровне владеют речевыми нормами, речевые ошибки в том или ином количестве встречаются у большинства участников экзамена. Работы, которые были оценены неудовлетворительными и удовлетворительными отметками, отличаются бедностью словарного запаса, нарушением грамматических норм, наличием орфографических и пунктуационных ошибок.

Причинами затруднений и типичных ошибок обучающихся являются, с одной стороны,низкий уровень читательской культуры выпускников, обусловленный отсутствием интереса к русской классической литературе, вытеснением процесса чтения ознакомлением с кратким содержанием и компиляцией готовых образцов сочинений вместо создания собственного текста, с другой стороны, недостатки в организации подготовки школьников к государственной итоговой аттестации по литературе (непоследовательное применение системы работы по обучению школьников созданию развёрнутого письменного высказывания, недостаточно глубокая работа с теоретическими понятиями в 5 – 9 классах, преобладание на уроках литературы устных форм работы, отсутствие повторения ранее изученных текстов художественных произведений, входящих в Кодификатор элементов содержания, отсутствие системы в работе с КИМ ОГЭ по литературе).

**2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

**2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

* *Учителям, методическим объединениям учителей.*

В целях достижения образовательных результатов на уроках литературы следует:

- используя современные образовательные технологии, повышать мотивацию к чтению, уровень читательской культуры школьников, формировать познавательную самостоятельность на уроках и во внеурочной деятельности по предмету;

- применять стратегию смыслового чтения для формирования умения понимать литературное произведение в аспекте авторского замысла и анализировать художественный текст в единстве формы и содержания, выявлять имплицитную информацию на основе анализа подтекста (использованных языковых средств, структуры текста и т.д.);

- включать в учебную деятельность элементы сопоставительного анализа, привлекая широкий литературный контекст, формировать умение устанавливать аналогии, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы;

- целенаправленно развивать монологическую речь учащихся (устную и письменную); совершенствовать умение рассуждать на предложенную тему, приводя тезисы, аргументы и делая выводы, привлекая текст на уровне анализа образов, микротем, деталей;

- проводить систематическую работу с теоретико-литературными понятиями как инструментом анализа художественного текста;

- выделять в учебном процессе время для организации повторения изученных ранее (в 5 – 8 классах) произведений, включенных в Кодификатор элементов содержания;

- использовать в системе преподавания литературы письменные задания, ориентированные на формат работ ОГЭ и ЕГЭ;

- уделять особое внимание такому виду контроля, как сочинение (разных типов: анализ эпизода, анализ лирического произведения, ответ на проблемный вопрос и др.).

* *Муниципальным органам управления образованием:*

- организовать обсуждение результатов ОГЭ по литературе в рамках семинаров-практикумов с целью выявления лучшего педагогического опыта преподавания предмета для ликвидации выявленных образовательных дефицитов в обучении.

- создать образовательные площадки по распространению эффективных практик преподавания литературы.

- спланировать систему методической поддержки учителей, имеющих профессиональные дефициты, используя различные формы организации профессионального очного и виртуального общения (в том числе наставничество).

**2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

* *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Для подготовки учащихся, испытывающих затруднения в усвоении основных элементов содержания и освоении видов деятельности в рамках школьного предмета «Литература», рекомендуется:

- мотивировать обучающихся к творческому саморегулированию в процессе систематизации знаний в начале каждого учебного года и в промежуточные периоды, обратить внимание на формирование у обучающихся навыков самоанализа, самокорректирования, осуществлять руководство индивидуальным продвижением обучающихся, помогать в создании индивидуальных маршрутов продвижения, создавать программы дистанционного взаимодействия;

- изучать художественные произведения с использованием стратегии «чтения с остановками»;

- проводить диагностику степени понимания прочитанного произведения;

- с учетом результатов диагностики подбирать дополнительный учебный материал для изучения (словарные статьи, таблицы и схемы и др.);

- проводить индивидуальные консультации;

- организовать работу по освоению базовых теоретико-литературных понятий;

- формировать умения обучающихся выполнять задания базового уровня, связанные с анализом эпизода/ лирического произведения;

- проводить тренинги по написанию работ ограниченного объема (3-5 предложений);

- включать в обучение школьников данной группы такой вид деятельности, как определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления;

- обратить особое внимание на подготовку к сочинению, разработать подробный алгоритм написания;

- использовать систему упражнений по развитию речи обучающихся.

Для подготовки учащихся, успешно осваивающих школьный предмет «Литература», рекомендуется:

- повышать мотивацию школьников к осознанному, творческому чтению художественных произведений;

- углублять знания обучающихся по теории литературы, стихосложению, совершенствовать умение интерпретировать произведение, используя теоретико-литературные понятия для его анализа;

- организовать чтение дополнительной литературы (учебников, статей, словарей и пр.) с целью углубления знаний об изучаемых произведениях;

- совершенствовать умение использовать текст для аргументации на уровне анализа важных элементов текста произведения при выполнении заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности;

- совершенствовать навыки сопоставительного анализа, в том числе стихотворений разной тематики, проблематики, разных литературных направлений;

- особое внимание уделять проблеме формирования у учащихся навыка «контекстного» рассмотрения литературных явлений с привлечением внутрипредметных связей (умения сопоставлять литературные факты, проводить аналогии и выстраивать литературные параллели и т.п.);

- проводить тренинги по написанию ответов на вопросы и сочинений в формате ОГЭ по литературе с последующей работой по редактированию собственных текстов;

- использовать комплекс упражнений, направленный на предупреждение и устранение речевых ошибок в письменных работах учащихся;

- способствовать включению в активный словарь школьника отвлеченных понятий нравственно-этической, социально-исторической, философско-мировоззренческой тематики, практиковать составление и применение этических словарей.

* *Администрациям образовательных организаций:*

- организовать обсуждение результатов ОГЭ по литературе для ликвидации выявленных образовательных дефицитов в обучении.

- в течение учебного года осуществлять мониторинг образовательных результатов обучающихся с разным уровнем предметной подготовки.

- проводить заседания методических объединений по тематике выявленных затруднений учеников 9-х классов.

- создавать условия для профессионального роста педагога с учетом затруднений, возникающих в связи с образовательными потребностями обучающихся.

* *Муниципальным органам управления образованием:*

- проанализировать результаты ОГЭ по литературе в образовательных организациях.

- обеспечить взаимодействие педагогов школ с высокими и низкими результатами с использованием различных форм.

- проводить работу по повышению информационной компетенции участников образовательного процесса.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:**Литература**

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету*

|  |  |
| --- | --- |
| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)* |
| Жаглина Ольга Александровна | ГБУ ДПО ВО «ВИРО им. Н.Ф. Бунакова», методист кафедры теории и методики гуманитарного, художественно-эстетического образования, физической культуры и основ безопасности жизнедеятельности центра разработки и реализации дополнительных профессиональных программ (учебная часть). Председатель предметной комиссии ОГЭ по литературе |

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету*

| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)* |
| --- | --- |
| Мотузок Валентина Петровна | МБОУ «СОШ № 105» г.о.г. Воронеж, учитель русского языка и литературы ВКК. Член предметной комиссии ОГЭ по литературе. Член регионального методического актива Воронежской области |

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам*

|  |  |
| --- | --- |
| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание* |
| Ключникова Ольга Викторовна | ГБУ ДПО ВО «Институт развития образования имени Н.Ф. Бунакова», ведущий аналитик отдела экспертно-аналитической деятельности, к.х.н., доцент. |
| Величко Александр Юрьевич | Государственное бюджетное учреждение Воронежской области "Региональный центр обработки информации единого государственного экзамена и мониторинга качества образования" (ГБУ ВО РЦОИ «ИТЭК»), директор. |