***Департамент образования Воронежской области***

**Статистико-аналитический отчет о результатах ОГЭ в Воронежской области**

**Часть 2 (Английский язык)**

***Воронеж, 2023***

**Составители:** А.А. Махонина, О.В. Ключникова, А.Ю. Величко

**ГЛАВА 2.**

**Методический анализ результатов ОГЭ   
по учебному предмету  
английский язык**

***(наименование учебного предмета)***

**2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету за 2022-23 гг. по категориям**

Таблица 2‑1

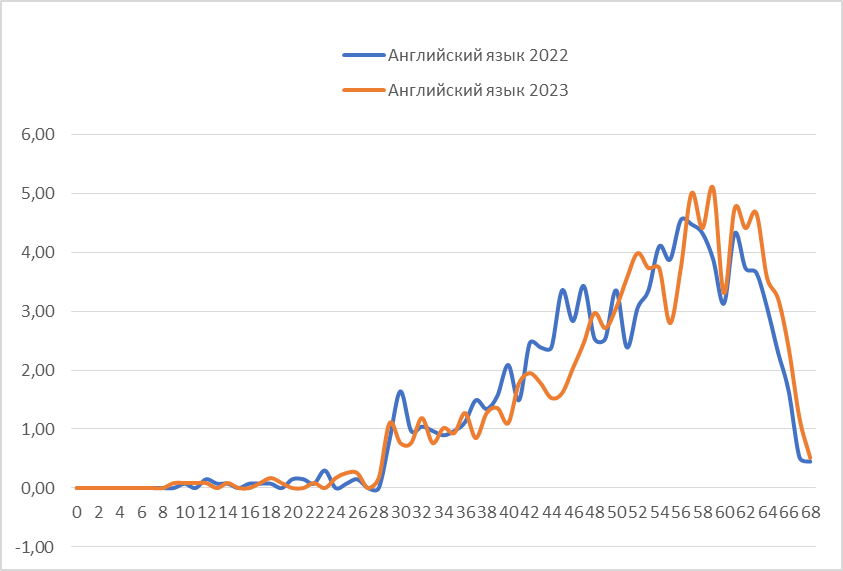
| **№ п/п** | **Участники ОГЭ** | **2022 г.** | | **2023 г.** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % | чел. | % |
|  | Всего участников | 1341 |  | 1179 |  |
|  | Обучающиеся СОШ | 828 | 61,74 | 742 | 62,72 |
|  | Обучающиеся ООШ | 19 | 1,42 | 24 | 2,03 |
|  | Обучающиеся лицеев | 254 | 18,94 | 220 | 18,60 |
|  | Обучающиеся гимназий | 230 | 17,15 | 186 | 15,72 |
|  | Обучающиеся коррекционных школ | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | Обучающиеся интернатов | 1 | 0,07 | 1 | 0,08 |
|  | Обучающиеся ВСОШ | 6 | 0,45 | 2 | 0,17 |
|  | Участники с ограниченными возможностями здоровья | 7 | 0,52 | 1 | 0,08 |
|  | Обучающиеся на дому | 12 | 0,89 | 6 | 0,51 |

***ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету***

По сравнению с 2022 годом, в 2023 году итоговую аттестацию в форме ОГЭ по английскому языку выбрали на 12,1 % меньше выпускников 9 класса. При этом распределение по категориям обучающихся практически не изменилось: незначительно возросли доли выпускников 9 классов ООШ и СОШ, несколько уменьшились доли обучающихся лицеев, гимназий и вечерних школ, а также обучающихся на дому и участников ОГЭ с ОВЗ.

**2.2. Основные результаты ОГЭ по английскому языку**

**2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по английскому языку в 2022 и в 2023 гг.** *(количество участников, получивших тот или иной балл)*

****

**2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по английскому языку**

Таблица 2‑2

| Получили отметку | **2022 г.** | | **2023 г.** | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % | чел. | % |
| «2» | 20 | 1,49 | 20 | 1,70 |
| «3» | 362 | 26,99 | 248 | 21,03 |
| «4» | 543 | 40,49 | 469 | 39,78 |
| «5» | 416 | 31,02 | 442 | 37,49 |

**2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона**

Таблица 2‑3

| № п/п | АТЕ | Всего участников | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1 | Железнодорожный район г.о.г. Воронеж | 101 | 1 | 0,99 | 30 | 29,70 | 40 | 39,60 | 30 | 29,70 |
| 2 | Коминтерновский район г.о.г. Воронеж | 317 | 8 | 2,52 | 58 | 18,30 | 132 | 41,64 | 119 | 37,54 |
| 3 | Левобережный район г.о.г. Воронеж | 125 | 2 | 1,60 | 27 | 21,60 | 52 | 41,60 | 44 | 35,20 |
| 4 | Ленинский район г.о.г. Воронеж | 90 | 5 | 5,56 | 20 | 22,22 | 35 | 38,89 | 30 | 33,33 |
| 5 | Советский район г.о.г. Воронеж | 128 | 1 | 0,78 | 28 | 21,88 | 45 | 35,16 | 54 | 42,19 |
| 6 | Центральный район г.о.г. Воронеж | 124 | 1 | 0,81 | 15 | 12,10 | 43 | 34,68 | 65 | 52,42 |
| 7 | Аннинский муниципальный район | 5 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 2 | 40,00 | 3 | 60,00 |
| 8 | Бобровский муниципальный район | 10 | 0 | 0,00 | 1 | 10,00 | 6 | 60,00 | 3 | 30,00 |
| 9 | Богучарский муниципальный район | 9 | 0 | 0,00 | 4 | 44,44 | 1 | 11,11 | 4 | 44,44 |
| 10 | Борисоглебский городской округ | 28 | 0 | 0,00 | 3 | 10,71 | 8 | 28,57 | 17 | 60,71 |
| 11 | Бутурлиновский муниципальный район | 5 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 2 | 40,00 | 3 | 60,00 |
| 12 | Верхнемамонский муниципальный район | 5 | 0 | 0,00 | 1 | 20,00 | 1 | 20,00 | 3 | 60,00 |
| 13 | Верхнехавский муниципальный район | 4 | 0 | 0,00 | 1 | 25,00 | 2 | 50,00 | 1 | 25,00 |
| 14 | Воробьевский муниципальный район | 1 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 |
| 15 | Грибановский муниципальный район | 10 | 0 | 0,00 | 4 | 40,00 | 5 | 50,00 | 1 | 10,00 |
| 16 | Калачеевский муниципальный район | 12 | 0 | 0,00 | 7 | 58,33 | 2 | 16,67 | 3 | 25,00 |
| 17 | Каменский муниципальный район | 3 | 0 | 0,00 | 1 | 33,33 | 1 | 33,33 | 1 | 33,33 |
| 18 | Кантемировский муниципальный район | 0 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 19 | Каширский муниципальный район | 0 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 20 | Лискинский муниципальный район | 27 | 1 | 3,70 | 9 | 33,33 | 6 | 22,22 | 11 | 40,74 |
| 21 | Нижнедевицкий муниципальный район | 3 | 0 | 0,00 | 1 | 33,33 | 1 | 33,33 | 1 | 33,33 |
| 22 | Новоусманский муницпальный район | 43 | 1 | 2,33 | 6 | 13,95 | 23 | 53,49 | 13 | 30,23 |
| 23 | Новохопёрский муниципальный район | 5 | 0 | 0,00 | 1 | 20,00 | 4 | 80,00 | 0 | 0,00 |
| 24 | Ольховатский муниципальный район | 5 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 4 | 80,00 | 1 | 20,00 |
| 25 | Острогожский муниципальный район | 8 | 0 | 0,00 | 4 | 50,00 | 3 | 37,50 | 1 | 12,50 |
| 26 | Павловский муниципальный район | 15 | 0 | 0,00 | 3 | 20,00 | 11 | 73,33 | 1 | 6,67 |
| 27 | Панинский муниципальный район | 0 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 28 | Петропавловский муниципальный район | 1 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 |
| 29 | Поворинский муниципальный район | 1 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 |
| 30 | Подгоренский муниципальный район | 1 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 |
| 31 | Рамонский муниципальный район | 14 | 0 | 0,00 | 3 | 21,43 | 4 | 28,57 | 7 | 50,00 |
| 32 | Репьевский муниципальный район | 3 | 0 | 0,00 | 2 | 66,67 | 0 | 0,00 | 1 | 33,33 |
| 33 | Россошанский муниципальный район | 36 | 0 | 0,00 | 12 | 33,33 | 15 | 41,67 | 9 | 25,00 |
| 34 | Семилукский муниципальный район | 9 | 0 | 0,00 | 3 | 33,33 | 3 | 33,33 | 3 | 33,33 |
| 35 | Таловский муниципальный район | 2 | 0 | 0,00 | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 | 1 | 50,00 |
| 36 | Терновский муниципальный район | 1 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 |
| 37 | Хохольский муниципальный район | 1 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 |
| 38 | Эртильский муниципальный район | 1 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 |
| 39 | Г.о.г. Нововоронеж | 22 | 0 | 0,00 | 2 | 9,09 | 11 | 50,00 | 9 | 40,91 |
| 41 | Воронежская область | 4 | 0 | 0,00 | 1 | 25,00 | 2 | 50,00 | 1 | 25,00 |

**2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки   
с учетом типа ОО**

Таблица 2‑4

| **№ п/п** | **Участники ОГЭ** | **Доля участников (%), получивших отметку** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» | «4» и «5»  (качество  обучения) | «3», «4» и «5»  (уровень  обученности) |
|  | Обучающиеся СОШ | 2,43 | 24,80 | 39,49 | 33,29 | 72,78 | 97,57 |
|  | Обучающиеся ООШ | 0,00 | 12,50 | 45,83 | 41,67 | 87,50 | 100,00 |
|  | Обучающиеся лицеев | 0,91 | 14,55 | 38,64 | 45,91 | 84,55 | 99,09 |
|  | Обучающиеся гимназий | 0,00 | 14,52 | 41,40 | 44,09 | 85,48 | 100,00 |
|  | Обучающиеся интернатов | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
|  | Обучающиеся ВСОШ | 0,00 | 50,00 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 100,00 |
|  | Участники с ограниченными возможностями здоровья | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |

**2.2.5. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку**

Таблица 2‑5

| **№ п/п** | **Название ОО** | **Доля участников (%), получивших отметку «2»** | **Доля участников (%), получивших отметки «4» и «5»**  **(качество обучения)** | **Доля участников (%), получивших отметки**  **«3», «4» и «5» (уровень обученности)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | МКОУ Песковская СОШ | 0,00 | 94,12 | 100,00 |
| 2 | МБОУ лицей № 4 г. Россошь Россошанского муниципального района | 0,00 | 92,41 | 100,00 |
| 3 | МБОУ гимназия № 6 г.о.г. Воронеж | 0,00 | 91,30 | 100,00 |
| 4 | МБОУ гимназия № 7 им. Воронцова В.М. г.о.г. Воронеж | 0,00 | 90,00 | 100,00 |
| 5 | МБОУ лицей № 6 г.о.г. Воронеж | 0,00 | 89,39 | 100,00 |
| 6 | МБОУ СОШ с УИОП № 8 г.о.г. Воронеж | 0,00 | 88,57 | 100,00 |
| 7 | МКОУ Петропавловская СОШ | 0,00 | 86,67 | 100,00 |
| 8 | МБОУ СОШ № 76 г.о.г. Воронеж | 0,00 | 86,36 | 100,00 |
| 9 | МБОУ гимназия им. А.В. Кольцова г.о.г. Воронеж | 0,00 | 85,29 | 100,00 |
| 10 | МБОУ СОШ № 2 г. Россошь Россошанского муниципального района | 0,00 | 84,85 | 100,00 |
| 11 | МБОУ гимназия им. акад. Н.Г. Басова при Воронежском государственном университете городского г.о.г. Воронеж | 0,00 | 84,00 | 100,00 |
| 12 | МБОУ лицей № 7 г.о.г. Воронеж | 0,00 | 83,87 | 100,00 |
| 13 | МБОУ Павловская СОШ с УИОП Павловского муниципального района | 0,00 | 83,64 | 100,00 |
| 14 | МБОУ лицей "Воронежский учебно-воспитательный комплекс им. А.П. Киселева" г.о.г. Воронеж | 0,00 | 82,35 | 100,00 |
| 15 | КОУ Воронежской области "Михаиловский кадетский корпус" | 0,00 | 81,82 | 100,00 |
| 16 | МБОУ СОШ № 73 им. А.Ф. Чернонога г.о.г. Воронеж | 0,00 | 80,00 | 100,00 |
| 17 | МКОУ Манинская СОШ им. Героя Советского Союза Ф. А. Щербинина Калачеевского муниципального района | 0,00 | 80,00 | 100,00 |
| 18 | МБОУ СОШ № 12 г. Лиски | 0,00 | 79,41 | 100,00 |
| 19 | МБОУ гимназия № 1 г.о.г. Воронеж | 0,00 | 78,95 | 100,00 |
| 20 | Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение "Воронежское хореографическое училище" | 0,00 | 78,57 | 100,00 |
| 21 | МБОУ СОШ № 61 г.о.г. Воронеж | 0,00 | 78,57 | 100,00 |
| 22 | МБОУ СОШ № 75 г.о.г. Воронеж | 0,00 | 78,57 | 100,00 |
| 23 | МБОУ СОШ № 101 г.о.г. Воронеж | 0,00 | 78,26 | 100,00 |
| 24 | МБОУ гимназия им. Андрея Платонова г.о.г. Воронеж | 0,00 | 78,26 | 100,00 |
| 25 | МБОУ лицей № 8 г.о.г. Воронеж | 0,00 | 75,76 | 100,00 |
| 26 | МБОУ лицей №11 г. Россошь Россошанского муниципального района | 0,00 | 75,61 | 100,00 |
| 27 | МБОУ гимназия № 9 г.о.г. Воронеж | 1,94 | 86,41 | 98,06 |

**2.2.6. Перечень ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету**

Таблица 2‑6

| **№ п/п** | **Название ОО** | **Доля участников (%), получивших отметку «2»** | **Доля участников (%), получивших отметки «4» и «5»**  **(качество обучения)** | **Доля участников (%), получивших отметки**  **«3», «4» и «5» (уровень обученности)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | МБОУ В(С)ОШ № 11 г.о.г. Воронеж | 51,22 | 29,27 | 48,78 |
|  | МБОУ Воленский образовательный центр Новоусманского муниципального района | 50,00 | 25,00 | 50,00 |
|  | МКОУ Рогачевская СОШ Новоусманского муниципального района | 46,67 | 33,33 | 53,33 |
|  | МБОУ СОШ № 44 г.о.г. Воронеж | 44,12 | 32,35 | 55,88 |
|  | МКОУ Семилукская В(С)ОШ | 42,86 | 7,14 | 57,14 |
|  | МБОУ СОШ № 91 г.о.г. Воронеж | 38,46 | 26,92 | 61,54 |
|  | МКОУ Бутурлиновская ООШ № 9 Бутурлиновского муниципального района | 38,46 | 26,92 | 61,54 |
|  | МКОУ Малоалабухская СОШ Грибановского муниципального района | 38,46 | 38,46 | 61,54 |
|  | МКОУ 1-Абрамовская СОШ Таловского муниципального района | 36,36 | 27,27 | 63,64 |
|  | МКОУ Петровская СОШ Панинского муниципального района | 35,71 | 42,86 | 64,29 |
|  | МКОУ Эртильская СОШ № 1 | 34,62 | 15,38 | 65,38 |
|  | МБОУ СОШ № 18 г.о.г. Воронеж | 33,33 | 40,00 | 66,67 |
|  | МКОУ Кантемировская ООШ Кантемировского муниципального района | 33,33 | 16,67 | 66,67 |
|  | МКОУ Высокинская СОШ Лискинского муниципального района | 33,33 | 33,33 | 66,67 |
|  | МКОУ Подгоренская СОШ № 2 Подгоренского муниципального района | 33,33 | 33,33 | 66,67 |
|  | МБОУ СОШ № 27 г.о.г. Воронеж | 32,00 | 20,00 | 68,00 |
|  | МКОУ СОШ № 11 г. Лиски | 32,00 | 32,00 | 68,00 |
|  | МБОУ Среднеикорецкая СОШ им. Героя Советского Союза Д. М. Яблочкина Лискинского муниципального района | 31,58 | 36,84 | 68,42 |
|  | МБОУ Новоусманская СОШ № 5 "Эврика" Новоусманского муниципального района | 31,03 | 37,93 | 68,97 |
|  | МКОУ Петровская СОШ Павловского муниципального района | 30,77 | 30,77 | 69,23 |
|  | МКОУ Землянская СОШ Семилукского муниципального района | 28,57 | 31,43 | 71,43 |
|  | МКОУ Красноармейская ООШ Эртильского муниципального района | 27,27 | 9,09 | 72,73 |
|  | МКОУ Архангельская СОШ Аннинского муниципального района | 26,83 | 29,27 | 73,17 |
|  | МБОУ Грибановский центр образования им. Г.Н. Троепольского | 26,32 | 31,58 | 73,68 |
|  | МБОУ Панинская СОШ Панинского муниципального района | 26,09 | 34,78 | 73,91 |
|  | МКОУ ООШ № 9 г. Лиски | 25,81 | 25,81 | 74,19 |

**2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике.**

В 2023 году в ОГЭ по английскому языку приняли участие выпускники 9 классов всех АТЕ области, кроме Кантемировского, Каширского и Панинского муниципальных районов. Уровень обученности по сравнению с 2022 годом практически не изменился: 98,5 % в 2022 г., 98,3 % в 2023 г., возросло качество – с 71,51 до 77, 27 %, причем возросла доля отметок «5». Как и в прошлом году, наиболее высокие результаты показали выпускники лицеев и гимназий: меньшую процентную долю обучающихся с отметкой «2» и более высокую с отметкой «5», более высокие уровень обученности и качество обучения.

**2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

**2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Основной государственный экзамен является итоговой формой контроля уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции выпускников 9 класса. ОГЭ осуществляется с использованием заданий стандартизированной формы – контрольных измерительных материалов (КИМ), выполнение которых позволяет установить уровень сформированности у учащихся коммуникативных умений во всехвидах иноязычной речевой деятельности (аудировании, чтении, письменной речи, говорении), а также языковых знаний и навыков (уровень А2 по общеевропейской шкале). **Иноязычная коммуникативная компетенция** определяется в совокупности всех её составляющих: **речевой компетенции** – коммуникативные умения в четырёх основных видах речевой деятельности (говорении, аудировании, чтении, письме); **языковой** – владение новыми языковыми средствами (фонетическими, лексическими, грамматическими); **социокультурной компетенции** – знание культуры, традиций и реалий стран/страны изучаемого языка и умения представлять свою страну, её культуру в условиях межкультурного общения; **компенсаторной компетенции** – умения выходить из положения в условиях дефицита языковых средств при получении и передаче информации; **учебно-познавательной компетенции** – общие и специальные учебные умения.

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 г. № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)). Изменения структуры и содержания КИМ ОГЭ 2023 г. по сравнению с 2022 г. отсутствуют.

Экзаменационная работа содержит две части:

- письменную (разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков). Это задания с кратким ответом (кроме задания на проверку письменной речи).

- устную (раздел 5, содержащий задания по говорению).

В работу по иностранным языкам включено 34 задания с кратким ответом и 4 задания открытого типа с развёрнутым ответом.

*Задания по аудированию* проверяют умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста (задания 1-4 и 5) и умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию (задания 6-11).

*Задания по чтению* нацелены на проверку умения читать текст с пониманием основного содержания (задание 12) и умения понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию (задания 13-19).

Задания на проверку *сформированности лексико-грамматических навыков* предполагают проверку грамматических навыков употребления нужной морфологической формы слова в коммуникативно-значимом контексте (задания 20-28) и лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте (задания 29-34).

*Задание по письму* предполагает написание электронного письма в ответ на электронное письмо-стимул (задание 35).

Задания *по говорению*, направленные на проверку умений устного иноязычного общения в предлагаемых коммуникативных ситуациях, включают чтение вслух небольшого текста (задание 1), условный диалог-расспрос (задание 2) и тематическое монологичес­кое высказывание с вербальной опорой в тексте задания (задание 3).

Все задания распределены по двум уровням сложности (базовый и повышенный уровни).

**2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году**

Таблица 2‑7

| **Номер**  **задания  в КИМ** | **Проверяемые элементы содержания / умения** | **Уровень сложности задания** | **Средний процент выполнения** | **Процент выполнения по региону в группах,  получивших отметку** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
| ***Раздел 1 (задания по аудированию)*** | | | | | | | |
| 1 | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации | Б | 88,55 | 45,00 | 78,23 | 88,49 | 96,38 |
| 2 | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации | Б | 88,13 | 40,00 | 67,74 | 90,83 | 98,87 |
| 3 | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации | Б | 93,72 | 50,00 | 80,24 | 97,01 | 99,77 |
| 4 | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации | Б | 96,10 | 65,00 | 87,90 | 98,51 | 99,55 |
| 5 | Понимание основного содержания прослушанного текста | Б | 69,97 | 27,00 | 44,92 | 66,18 | 90,00 |
| 6 | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) | П | 43,60 | 25,00 | 33,87 | 34,75 | 59,28 |
| 7 | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) | П | 69,55 | 35,00 | 43,15 | 69,51 | 85,97 |
| 8 | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) | П | 90,16 | 55,00 | 80,24 | 90,19 | 97,29 |
| 9 | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) | П | 88,55 | 45,00 | 70,97 | 90,41 | 98,42 |
| 10 | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) | П | 93,98 | 50,00 | 89,52 | 94,46 | 97,96 |
| 11 | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) | П | 91,18 | 35,00 | 80,65 | 93,82 | 96,83 |
| ***Раздел 2 (задания по чтению)*** | | | | | | | |
| 12 | Понимание основного содержания прочитанного текста | Б | 92,47 | 60,83 | 81,85 | 93,75 | 98,49 |
| 13 | Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации | П | 85,50 | 40,00 | 75,00 | 84,22 | 94,80 |
| 14 | Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации | П | 90,67 | 40,00 | 75,00 | 93,82 | 98,42 |
| 15 | Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации | П | 69,55 | 60,00 | 52,42 | 67,80 | 81,45 |
| 16 | Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации | П | 84,90 | 45,00 | 61,69 | 86,57 | 97,96 |
| 17 | Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации | П | 92,71 | 50,00 | 79,44 | 95,52 | 99,10 |
| 18 | Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации | П | 74,22 | 50,00 | 63,71 | 70,15 | 85,52 |
| 19 | Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации | П | 88,38 | 50,00 | 75,81 | 88,06 | 97,51 |
| ***Раздел 3 (задания по грамматике и лексике)*** | | | | | | | |
| 20 | Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте | Б | 74,39 | 35,00 | 48,39 | 73,77 | 91,40 |
| 21 | Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте | Б | 83,97 | 15,00 | 68,55 | 85,50 | 94,12 |
| 22 | Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте | Б | 70,91 | 15,00 | 44,35 | 68,87 | 90,50 |
| 23 | Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте | Б | 68,28 | 15,00 | 39,52 | 66,95 | 88,24 |
| 24 | Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте | Б | 61,49 | 25,00 | 29,44 | 56,93 | 85,97 |
| 25 | Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте | Б | 77,01 | 15,00 | 59,27 | 77,19 | 89,59 |
| 26 | Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте | Б | 76,84 | 40,00 | 58,06 | 75,05 | 90,95 |
| 27 | Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте | Б | 47,58 | 5,00 | 18,55 | 46,48 | 66,97 |
| 28 | Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте | Б | 37,57 | 35,00 | 17,34 | 28,57 | 58,60 |
| 29 | Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно- значимом контексте | Б | 80,07 | 30,00 | 61,29 | 79,32 | 93,67 |
| 30 | Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно- значимом контексте | Б | 70,40 | 15,00 | 46,77 | 67,80 | 88,91 |
| 31 | Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно- значимом контексте | Б | 79,39 | 20,00 | 61,29 | 82,09 | 89,37 |
| 32 | Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно- значимом контексте | Б | 87,45 | 35,00 | 68,95 | 92,54 | 94,80 |
| 33 | Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно- значимом контексте | Б | 79,56 | 10,00 | 58,47 | 82,52 | 91,40 |
| 34 | Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно- значимом контексте | Б | 82,19 | 25,00 | 59,27 | 83,58 | 96,15 |
| ***Раздел 4 (задание по электронному письму)*** | | | | | | | |
| 35 К1 | Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул | П | 83,88 | 23,33 | 61,96 | 87,49 | 95,10 |
| 35 К2 | Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул | П | 84,90 | 37,50 | 62,50 | 87,95 | 96,38 |
| 35 К3 | Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул | П | 50,52 | 3,33 | 13,17 | 43,07 | 81,52 |
| 35 К4 | Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул | П | 87,36 | 20,00 | 64,11 | 91,79 | 98,76 |
| ***Раздел 5 (задания по говорению)*** | | | | | | | |
| 1 | Чтение вслух небольшого текста | Б | 82,15 | 17,50 | 54,64 | 85,18 | 97,29 |
| 2 | Условный диалог-расспрос | П | 64,28 | 22,50 | 38,58 | 61,48 | 83,56 |
| 3 К1 | Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания | Б | 80,97 | 8,33 | 59,81 | 83,08 | 93,89 |
| 3 К2 | Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания | Б | 75,45 | 7,50 | 50,60 | 79,32 | 88,35 |
| 3 К3 | Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания | Б | 64,25 | 7,50 | 32,86 | 60,23 | 88,69 |

Приведенные в таблице данные показывают, что в **разделе 1 (Аудирование)** выполнениезаданий на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (задания 1-4) составило в среднем 91,62%. Выполнение задания на понимание основного содержания прослушанного текста (задание 5) составило в среднем 69,97%. Это задания базового уровня. По сравнению с результатами прошлого года, которые составили в среднем 84,11%, выполнение заданий 1-4 улучшилось. А вот выполнение задания 5, процент реализации которого в 2022 составил 80,94, ухудшилось.

задание 4 вызвало наибольшие проблемы, 65% студентов его не выполнили, в то время как с заданием 5 не справились всего 27,00%. В группе, получивших 5, наиболее высокий процент у заданий 2, 3 и 4 с результатами 98,87, 99,77, 99,55% соответственно.

В задании повышенного уровня на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (задания 6-11)процент выполнения в среднем составил 79,50%. Эти показатели лучше прошлогодних на 3,87%. В группе студентов, получивших 2, средний процент выполнения составил 40,83, что на 8,33% больше по сравнению с 2022 (32,5%). В группе, получивших 5, задание 6 вызвало наибольшие трудности, с ним справилось всего 59,28%. Средний процент выполнения заданий с повышенной сложностью в группе, получивших 5, является 89,29%.

Традиционно чтение признается более легким (по сравнению с другими) видом речевой деятельности, возможно, поэтому показатели выполнения заданий в **разделе 2 (Чтение)** достаточно высоки. Так, например, в среднем 92,47% школьников справились с заданием 12 (понимание основного содержания прочитанного текста), что является хорошим результатом. Наблюдается явное улучшение показателей по сравнению с 2022 годом, когда процент выполнения этого задания составил 88,09%.

С заданиями повышенной сложности 13-19 (понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации) девятиклассники также справились достаточно успешно. Задание 15 вызвало наибольшую сложность со средним процентом выполнения 69,55%. В группах обучающихся, получивших 3, 4 и 5 эти задания повышенной сложности не вызвало больших затруднений – по всем заданиям процент выполнения выше 50%.

**Раздел 3(Грамматика и лексика)** показывает, что в среднем выполнение заданий 20-28 на использование грамматических навыков образования нужной морфологической формы слова в коммуникативно-значимом контексте составляет 66,44%. Этот результат существенно не отличается от показателей прошлого года – 64,15%. Самыми проблемными для девятиклассников оказались задания 27 и 28. Процент их выполнения ниже 50% – 47,58% и 37,57% соответственно, что является неудовлетворительным для базового задания. В группах обучающихся, получивших 4 и 5, процент выполнения этих заданий достаточно низкий – от 28,57% до 66,97%. В прошлом году трудность вызвало задание 25, с ним справилось 45,56% испытуемых.

Процент выполнения заданий 29-34 на лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте несколько выше и составляет 79,84%, что на 5,32% выше по сравнению с 2022 годом. Наименьший процент выполнения наблюдается в задании 30 с показателем 70,40%.

**В разделе 4** **(Электронное письмо)** в задании 35 коммуникативная задача (К1) была решена у 83,88% школьников. Это на 2,37% меньше, чем в 2022 году (86,25%).

В группах обучающихся, получивших 4 и 5, максимальный балл по К1 получили 87,49 и 95,10% испытуемых. В группе студентов, получивших 2, не решили коммуникативную задачу 23,33%. Это на 5 % меньше, чем в прошлом году (28,33%).

Результаты по К2 – организация текста – также достаточно высоки: в среднем с ним справились 84,90% школьников. Однако, это на 2,09% меньше прошлогодних результатов (86,99%).

А вот корректное языковое оформление письменного текста (К3) по прежнему вызывает затруднения. Средний показатель составляет всего 50,52%. Этот результат на 4,29% лучше, чем в 2022 году (46,23%). В группах обучающихся, получивших 2 и 3, процент выполнения этих заданий достаточно низкий – 3,33% и 13,17%. Также низкий показатель и у группы школьников, получивших 4, с результатом 43,07%. Более оптимистично обстоят дела в группе девятиклассников, получивших 5 по критерию К3. 81,52% получили максимальный балл, и это на 3,15% больше, чем в прошлом году (78,37%).

С орфографией и пунктуацией (К4) девятиклассники справились гораздо успешнее: по данному критерию средний процент составляет 87,36%. Этот показатель улучшился на 7,2% по сравнению с 2022 годом (80,16%).

**В разделе 5 (Говорение)** при выполнении ***задания 1*** (чтение вслух небольшого текста) средний процент выполнения составил 82,15, что хотя и является довольно таки высоким показателем, оказывается почти на 3% ниже по сравнению с результатами прошлого года (85,06%). При этом в группе испытуемых, получивших 2, результат составляет 17,50%. Этот показатель говорит о том, что получивших низший балл по чтению на 6,18% меньше, чем в 2022 года (23,68%).

В ***задании 2*** повышенного уровня сложности (условный диалог-расспрос) в среднем с заданием справились 64,28% учащихся. По сравнению с показателями прошлого года этот результат почти на 11% хуже, поскольку в 2022 году 75,04% школьников прошло это испытание повышенной сложности. В группе обучающихся, получивших 2, процент выполнения этих заданий достаточно низкий – 22,50%, однако, этот результат является на 6,71% выше по сравнению с прошлым годом. А вот в группе девятиклассников, получивших 3 результаты другие. В 2023 процент выполнения на «3» составил всего 38,58%, в то время как в 2022 этот показатель был 59,71%. Хуже и показатели среди учащихся, получивших 5 за это задание. В 2023 году высший балл получили 83,56% школьников, что на 5,5% меньше в сравнении с результатами 2022 года (89,06%).

С ***заданием 3*** базового уровня (тематическое монологическое высказывание с опорой в тексте задания) девятиклассники справились лучше, чем в прошлом году.

С решением коммуникативной задачи (К1) справились 80,97% обучающихся, что на 11,19% выше по сравнению с данными 2022 года (69,78%). В группах обучающихся, получивших 2 и 3, процент выполнения – 8,33 и 59,81% соответственно. На 5,59% вырос результат учащихся, получивших 5 за решение коммуникативной задачи, с результатами 93,89% в 2023 и 88,30 в 2022 году.

Верно выстроили монолог (К2) 75,45% учащихся, что на 6,38% лучше прошлогодних результатов (69,07%). При этом структура монолога все равно вызывает затруднения у некоторых учеников. Так, в группе испытуемых, получивших 2, с этим заданием не справились 7,50% школьников. Этот результат практически такой же по сравнению с 2022 годом - 7,89%.

Следует отметить, что, как и прежде, языковое оформление устной речи (К3) создает особую трудность для девятиклассников. Средний процент выполнения составил 64,25%. При этом процент выполнения этого критерия вырос на 8,95%, что является достаточно оптимистичным показателем. В группах обучающихся, получивших 2, 7,50% обучающихся не справились с правильным языковым оформлением монолога. В группах, получивших 3, 4 и 5, процент выполнения задания по критерию К3 выше по сравнению с прошлым годом – 32,86% (29,83% в 2022), 60,23% (54,75 в 2022) и 88,69% (80,41% в 2022).

**2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

Анализ приведенных статистических данных показывает, что на задания по **аудированию** не вызвали больших затруднений у девятиклассников. Процент выполнения заданий достаточно высок. По всей видимости, это обусловлено большими возможностями вне школы для развития смыслового восприятия иноязычной устной речи на слух, которые сейчас имеются у обучающихся и происходят за счет просмотра фильмов на иностранном языке, клипов, песен и др. самостоятельной деятельности. Наиболее сложным для студентов, как и в прошлом году, явилось задание 6 повышенного уровня сложности на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, с которым справились в среднем всего 43,60% школьников. Задание 7 на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации также не явилось легким для обучающихся с результатом в 69,55%. Однако, в целом, задания по аудированию не вызвали больших затруднений у учащихся. Так, например, на достаточно высоком уровне учащиеся справились с заданиями 1-4, направленные на проверку понимания в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Школьники продемонстрировали высокую результативность и в заданиях 8-11 повышенного уровня сложности – средний процент выполнения этих заданий превышает 90%.

В разделе **чтение** с заданием базового уровня 12 в среднем справились 92,47% девятиклассников. Этот результат улучшился на 4,38% по сравнению с прошлым годом. Во всех группах обучающихся, получивших 2, 3, 4 и 5, процент выполнения этого задания выше 50%. Таким образом, можно сделать вывод, что умение понимания основного содержания прочитанного текста у девятиклассников развито достаточно хорошо.

Средний процент выполнения заданий 13-19 повышенного уровня сложности составляет 83,70%, что также свидетельствует о хорошо развитых навыках понимания в прочитанном тексте запрашиваемой информации.

Отмечу, что средний процент выполнения заданий на понимание основного содержания в **аудировании** и **чтении** 5 и 12 в текущем году сильно различается – 69,07 и 92,47%.

Задания 6 и 7 на понимание в тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста в разделе **аудирование** и задания 15 и 18, направленные на контроль понимания в прочитанном тексте запрашиваемой информации в разделе **чтение**, требуют более пристального внимания в процессе обучения. Об этом свидетельствуют низкий процент выполнения этих заданий.

Вывод: в обучении следует обратить более пристальное внимание на развитие именно данных умений, поскольку они являются стратегически важными слагаемыми информационной компетенции учащихся. Следовательно, можно констатировать необходимость дальнейшего продвижения в школьную практику методик коммуникативного обучения аудированию и чтению, т.е. различным стратегиям извлечения информации в этих видах деятельности.

Анализ данных в разделе «**Лексика и грамматика**» показывает, что уровень сформированности грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте недостаточно высокий. По-прежнему видо-временная система английского глагола вызывает большие трудности у школьников. Задания 24, 27, 28 показали самый низкий процент выполнения.

Процент выполнения заданий на сформированность лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте значительно выше. Самый низкий процент выполнения был у задания 30 с результатом 70,40%, что является достаточно продуктивным показателем. Эти результаты ожидаемы и закономерны, так как работа над овладением лексикой регулярно ведется на занятиях по ИЯ.

Если сравнить результаты раздела «**Лексика и грамматика**» (рецептивные навыки) и результаты оценивания соответствующих навыков в заданиях со свободным ответом (задание 35 и задание 3 в устной части) (продуктивные навыки), то можно наблюдать определенную закономерность и констатировать, что при написании личного письма и в монологе именно критерии лексико-грамматического оформления высказывания показывают самый низкий процент выполнения. Так, например, при написании электронного письма средний процент выполнения критерия К3 (лексико-грамматическое оформление текста) составил всего лишь 50,52%. А в задании 3 устной части критерий «Языковое оформление высказывания» был выполнен в среднем на 64,25%. То есть в продуктивных видах иноязычной речевой деятельности лексико-грамматические навыки девятиклассников развиты хуже, чем в рецептивных. Причина этого видится в том, что самостоятельной, неподготовленной письменной и устной речи на уроках ИЯ по-прежнему не уделяется должного внимания.

Выводы относительно лексико-грамматических (и, в целом, языковых навыков) тем более значимы, что именно к 9 классу (окончанию основного общего образования), согласно документов по образованию, должно быть обеспечено достижение требуемого уровня владения ИЯ (А2 по общеевропейской шкале).

Переходя к анализу выполнения задания 35 «**Написание электронного письма личного характера** в ответ на письмо-стимул» повышенного уровня сложности, отмечу, что средний процент его реализации составил 76,6%. Снижение среднего балла по сумме критериев, как можно видеть из вышеприведенной таблицы, по прежнему происходит за счет низких баллов по лексико-грамматическому оформлению речи, которые отличают письмо как продуктивный вид речевой деятельности. Если сравнивать средние результаты выполнения заданий раздела «Электронное письмо личного характера» 2022 и 2023 годов, то можно констатировать снижение в критериях К1 и К2: 2022 г. – 86,25% и 2023 г. – 83,88% (К1); 2022 г. – 86,99% и 2023 г. – 84,90 % (К2). Среди возможных причин данной ситуации, можно предположить доминирование русского менталитета и калькирование ответов в ситуациях русскоязычного общения. Так, например, многие школьники на вопрос: «Как ты обычно проводишь летние каникулы?» (“How do you usually spend your summer holidays?”) давали ответ, который подразумевал место проведения каникул, а не набор видов деятельности, например: «В деревне» или «В городе», что приводило к снижению балла по критерию К1. Также необходимо отметить большое количество ошибок в аспекте 4 (нормы вежливости). Обязательные элементы личного электронного письма, такие как обращение/приветствие, завершающая фраза, подпись автора, благодарность за полученное письмо или/и выражение положительных эмоций от его получения, надежда на последующие контакты, принимаются только в случае использования стандартных вариантов, которые соответствуют нормам вежливости английского языка. Однако во многих электронных письмах наблюдалось незнание формул речевого этикета, и фразы, нарушающие общепринятые, стандартные варианты, не принимались по критерию К1 (решение коммуникативной задачи). Вызывает оптимизм повышение процента выполнения критерия К3 (лексико-грамматическое оформление текста). В прошлом году он был всего 46,23%, а в текущем году средний показатель составил 50,52%. Тем не менее, вывод о необходимости усиления работы по формированию лексико-грамматических навыков в спонтанной /инициативной/ самостоятельной письменной речи учащихся очевиден. С уверенностью можно судить о том, что по критерию К4 (Орфография и пунктуация)обучающиеся овладели правильностью написания слов и правильностью пунктуации на достаточно высоком уровне (87,36%).

Тем не менее, необходимо дальнейшее продвижение коммуникативных методик обучения иностранным языкам, в частности, развитие способности полно, точно и аргументированно раскрывать требуемое содержание высказывания, умение пользоваться речевым этикетом, а также совершенствование навыков лексико-грамматического оформления письменной речи.

Анализируя данные выполнения устной части экзамена, можно отметить, что с заданием «Чтение текста вслух» справились в среднем 82,15% девятиклассников. Этот результат почти на 3% ниже, чем в прошлом году(85,06%). Типичными ошибками являются неправильное произношение числительных (например, 16, 60, 1980 года и т.д.), неправильное ударение в словах, а также неправильное произношение наречия though и глагола thought.

Аналогично, в задании 2 «Условный диалог-расспрос» повышенного уровня сложности наблюдается снижение среднего процента его выполнения. Разница составляет приблизительно 10,76%. Таким образом, можно сделать следующий вывод: в текущем году обучающиеся хуже справились с решением коммуникативной задачи на высоком уровне. Говоря про наиболее частые ошибки, допущенные учащимися при выполнении 2 задания «Условный диалог-расспрос», то здесь надо отметить по-прежнему ошибки в употреблении структур like/would like, prefer/would prefer, а также непонимание сути вопросов из-за плохого знания лексики.

С заданием 3 устной части на воспроизведение связного монологического высказывания испытуемые в 2023 справились гораздо лучше по сравнению с 2022 годом. Так, в критерии «Решение коммуникативной задачи» девятиклассники в текущем году показали результат на 11% выше. Данный факт свидетельствует о повышении продуктивных языковых навыков, которым, однако, все равно необходимо продолжать уделять повышенное внимание в обучении.

Что касается ошибок, типичных при выполнении задания 3, это не построение монолога по предложенному плану, а рассказ заученной темы. Так, например, школьники рассказывали о преимуществах путешествий вообще или за рубежом, не обращая внимание на задание, в котором спрашивалось о путешествиях именно в России. Также можно отметить отсутствие технических фраз, которые нужны, чтобы обозначить начало и конец монологического высказывания, а также минимальное употребление средств логической связи.

Вывод: при подготовке обучающихся в области устной речи требуется обратить внимание на развитие спонтанной речи девятиклассников, а также на формирование умений точно, полно и аргументированно представлять содержание заданий монолога и выстраивать его сообразно с требованиями, предъявляемыми к организации монологического высказывания.

Этап оспаривания результатов проверки работ четко выявляет типичные ошибки, сделанные при выполнении заданий ОГЭ по английскому языку. Разногласия происходят из-за не очень тщательной подготовки экзаменуемых. Зачастую они не обучены самому  первому и важному – внимательному изучению текстов заданий, учету тонкостей формулировок, умению правильно их интерпретировать, а затем уже выполнять. Поверхностное чтение текста заданий ведет к неполному или неточному  изложению ответа. При рассмотрении апелляций на проверку развернутых ответов становится очевидным, что многие участники экзамена и их наставники пренебрегают изучением методических рекомендаций для подготовки учащихся к выполнению заданий ОГЭ с развернутым ответом. При этом, как показывает практика, большое количество программ на различных сайтах и платформах, предназначенные для самостоятельной подготовки выпускников, часто содержат неточную или даже недостоверную информацию о требованиях к выполнению данных заданий и, главное, не обеспечивают интеракцию с преподавателем для коррекции ошибок в выполнении заданий со свободным ответом, которая необходима для формирования устойчивых навыков и умений письменной и устной речи.

Используемые в Воронежской области УМК по английскому языку имеют сопоставимые с ОГЭ типы заданий.

Практически все образовательные организации Воронежской области используют учебники, включенные в ФПУ. В большинстве своем – это учебники для базового обучения, учебники для углубленного обучения используют небольшое количество образовательных организаций.

**2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

В разделах **«Чтение»** и **«Аудирование»** можно отметить достаточно высокий процент метапредметных результатов обучения. Экзаменуемые показали хорошие познавательные действия по работе с информацией и чтению. В основном, девятиклассники умеют определять тему, прогнозировать содержание текста по заголовку или ключевым словам, выделять основную мысль, определять общую цель и назначение текста, опуская второстепенные факты, и устанавливать логическую последовательность основных событий. Учащиеся довольно хорошо ориентируются в содержании текста, умеют интерпретировать информацию, уверенно отвечают на вопросы, используя явно и неявно заданную в тексте информацию. Довольно высокий процент выполнения заданий в разделах **«Чтение»** и **«Аудирование»** говорит о том, что девятиклассники умеют находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде, соотносить информацию из разных частей текста и сопоставлять основные текстовые и внетекстовые компоненты. Школьники могут устанавливать простые связи, не показанные в тексте напрямую, формулировать выводы, основываясь на тексте, находить аргументы, подтверждающие эти выводы. Низкие результаты у студентов, получивших 2, объяснимы, возможно, низкой регулятивной компетенцией (способностью к самоорганизации и самообразованию), то есть отсутствием желания читать и слушать больше текстов различного характера на иностранном языке. Можно также добавить, что вследствие нежелания читать у ребят наблюдаются низкие познавательные логические действия, то есть неумение устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения и делать выводы.

Особый интерес представляют собой задания с развернутым ответом, которые традиционно представляют собой наибольшую сложность для испытуемых. Результаты в разделе **«Электронное письмо»** продемонстрировали достаточно высокую метапредметную компетенцию обучающихся. Тот факт, что 83,88% и 84,90% учащихся справились с критерием К1 (решение коммуникативной задачи) и К2 (организация текста) в электронном письме, говорит о сформированности умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, то есть адекватно использовать речевые средства для решения различных коммуникативных задач. Учащиеся показали умения принимать и сохранять учебную задачу, формируя свои мысли в соответствии с этой учебной проблемой и достигая тем самым необходимую цель высказывания. Низкий процент выполнения задания в группах школьников, получивших 2, по критерию К1 и К2 можно объяснить неумением организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками, а также неумением анализа собственных достижений.

Однако задание 2 в разделе **«Говорение»** показало низкое развитие умения владеть диалогической формой коммуникации. Иногда у девятиклассников вызывали трудности формулировка и аргументация своей точки зрения, планирование своего речевого поведения. Необходимо развивать умение слушать и понимать собеседника, владеть основам прогнозирования как предвидения развития ситуации. Анализируя выполнение задания 3 устной части, то важно отметить, 80,97% школьников справились с решением коммуникативной задачи и показали неплохие умения строить монологическое высказывание. В целом, ребята смогли выбрать наиболее эффективные способы и пути достижения целей высказывания. Представляется необходимым дальнейшее развитие навыков использования предметных знаний и умений при решении учебно-практических задач.

В целом, следует отметить необходимость развивать у школьников умения самостоятельно ставить цели в освоении английского языка, планировать пути их достижения, а также развивать навыки управления своей учебной деятельностью в изучении иностранного языка, ее анализа и последующей коррекции. Важно, чтобы девятиклассники могли оценивать результаты своей деятельности на основе анализа имевшихся возможностей и условий её реализации.

**2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Умения, усвоение которых школьниками региона, сдававшими ОГЭ по английскому языку, в целом можно назвать достаточными, являются:

- умения понимания основного содержания и запрашиваемой информации при аудировании и чтении. Задания по аудированию и чтению в среднем не вызвали больших затруднений у школьников.

- лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте;

- написание электронного письма (в письменной части);

- чтение текста вслух и умения организации монолога-описания (в устной части).

К недостаточно сформированным умениям относятся:

- грамматические навыки образования нужной морфологической формы слова в коммуникативно-значимом контексте, в частности употребление времен (Past Simple, Past Continuous, Present Perfect, Past Perfect), страдательный залог, разграничение значений конструкций like/would like, prefer/would prefer.

- продуктивные навыки лексико-грамматического оформления письменной и устной речи (К3 задание 35 ПЧ, задание 2У, К3 задание 3У).

Вероятными причинами затруднений и типичных ошибок являются:

* незнание формата ОГЭ по английскому языку;
* недостаточное выполнение грамматических упражнений в формате ОГЭ;
* невысокое развитие метапредметных навыков учащихся;
* недостаточная реализация коммуникативной методики на уроках ИЯ.

Обучающиеся вполне справляются с заданиями по чтению, демонстрируя достаточный уровень развития умений чтения на ИЯ, однако требуется дальнейшие усилия для обеспечения высокого уровня развития у учащихся умений поиска и систематизации информации как важной составляющей метапредметной компетенции школьников.

Необходимо уделять повышенное внимание в обучении продуктивным языковым навыкам

Требуется интенсификация работы учителей по развитию умений монологической речи школьников как одного из видов самостоятельной, неподготовленной устной речи на ИЯ, в частности, умений композиционно-структурной организации монолога.

Необходимо более широкое применение в основной школе коммуникативных приемов развития письменной речи обучающихся.

**2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

**2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

* *Учителям, методическим объединениям учителей.*

### Рекомендации относятся к использованию коммуникативной методики обучения иностранным языкам, а именно:

- внедрить в учебный процесс упражнения, направленные на развитие учебно-познавательных умений, способности работать с информацией различного рода и уровня сложности;

- использовать рефлексивные виды деятельности на занятиях по английскому языку для развития рефлексивного мышления, т.е. оценки своего отношения к изучаемому материалу и понимания причин собственной успешности/неуспешности при выполнении заданий и т.д.;

- отказаться от заучивания фрагментов текстов, а стимулировать самостоятельную, спонтанную речь обучающегося;

- развивать критическое мышление школьников: умение видеть проблему и ее разные стороны, а также умение формулировать свою позицию, четко и аргументированно выражая свою точку зрения;

- знакомить учащихся с критериями оценивания заданий со свободным ответом.

* *Муниципальным органам управления образованием.*

- своевременно информировать учителей и методобъединения учителей об итогах экзаменационных компаний прошлых лет, об изменениях в содержании экзаменов текущего года;

- способноствовать прохождению курсов повышения квалификации учителей-предметников.

**2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

Основными проблемами при написании ОГЭ по английскому языку в 2023 году явились недостаточно сформированные лексико-грамматические навыки в продуктивных видах речевой деятельности и умения диалогической речи, метапредметные умения.

Для обучающихся с низким уровнем предметной подготовки можно рекомендовать

* *Учителям, методическим объединениям учителей:*

- большее внимание уделять развитию лексико-грамматических навыков в продуктивных видах речевой деятельности;

- обращать внимание обучающихся на грамматическую сторону речи (формирование вопросительных предложений, степени сравнения прилагательных, множественное число существительных);

- вырабатывать навыки чтения вслух с соблюдением фонетических норм;

- в устной речи особое внимание уделять монологической речи, в том числе и при описании иллюстративной информации, постепенно переходя к заданиям, требующим диалогической речи;

- в процесс обучения постепенно включать задания на формирования ряда умений, например, на чтение и отработку грамматических навыков.

Для обучающихся со средним уровнем предметной подготовки рекомендуется:

- в процессе обучения отрабатывать задания на развитие диалогической речи;

- расширять лексический запас, обращая внимание на словообразование;

- отрабатывать навыки полного и точного понимания содержания письменного и прослушанного текстов;

- отрабатывать навыки выполнения коммуникативной задачи, заданий на изучающее чтение.

Для обучающихся с высоким уровнем предметной подготовки рекомендуется:

- расширять лексический запас: работать с синонимами, антонимами, дефинициями, сочетаемостью;

- оценивать себя с точки зрения правильности использования лексико-грамматических норм при оформлении устного и письменного высказывания;

- при работе с текстами уметь выделять тему, идею, отношение автора к событиям, героям, действиям;

- уметь выделять главное, обобщать, находить общее и различное в контексте предложенной темы;

- уметь точно выражать свое мнение и приводить аргументы в соответствии с ним, делать вывод.

Учитель должен обращать внимание на метапредметные аспекты при подготовке обучающихся к ОГЭ, в том числе умения сравнивать, анализировать, аргументировать, критически оценивать информацию. Также представляется целесообразным использование элементов интеграции с другими предметами, например, изучение на уроках тем, связанных с географией, историей, литературой и т.д.

* *Администрациям образовательных организаций:*

- создавать условия для профессионального роста педагога с учетом затруднений, возникающих в связи с образовательными потребностями обучающихся;

- в течение учебного года проводить мониторинг образовательных результатов обучающихся с разным уровнем предметной подготовки.

* *Муниципальным органам управления образованием:*

- выстраивать взаимодействие педагогов школ с высокими и низкими результатами.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету: **Английский язык**

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету*

|  |  |
| --- | --- |
| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)* |
| Махонина Анна Александровна | ФГБОУ ВО Воронежский государственный университет, доцент кафедры ППК факультета РГФ, канд. фил. наук, доцент. Председатель региональной предметной комиссии ОГЭ по английскому языку |

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету*

| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)* |
| --- | --- |
|  |  |

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам*

|  |  |
| --- | --- |
| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание* |
| Ключникова Ольга Викторовна | ГБУ ДПО ВО «Институт развития образования имени Н.Ф. Бунакова», ведущий аналитик отдела экспертно-аналитической деятельности, к.х.н., доцент. |
| Величко Александр Юрьевич | Государственное бюджетное учреждение Воронежской области "Региональный центр обработки информации единого государственного экзамена и мониторинга качества образования" (ГБУ ВО РЦОИ «ИТЭК»), директор. |