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**ГЛАВА 2.**

**Методический анализ результатов ОГЭ   
по учебному предмету  
Русский язык**

*(наименование учебного предмета)*

**2.1. Количество участников ОГЭ по русскому языку за 2022-23 гг. по категориям**

Таблица 2‑1

| **№ п/п** | **Участники ОГЭ** | **2022 г.** | | **2023 г.** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % | чел. | % |
|  | Всего участников | 20099 |  | 21734 |  |
|  | Обучающиеся СОШ | 15550 | 77,37 | 16929 | 77,20 |
|  | Обучающиеся ООШ | 1109 | 5,52 | 1130 | 5,15 |
|  | Обучающиеся лицеев | 1431 | 7,12 | 1616 | 7,37 |
|  | Обучающиеся гимназий | 1647 | 8,19 | 1710 | 7,80 |
|  | Обучающиеся коррекционных школ | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | Обучающиеся интернатов | 73 | 0,36 | 121 | 0,55 |
| 1. .18 | Обучающиеся ВСОШ | 171 | 0,85 | 156 | 0,72 |
|  | Участники с ограниченными возможностями здоровья | 152 | 0,76 | 150 | 0,69 |
|  | Обучающиеся на дому | 45 | 0,22 | 64 | 0,29 |

***ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету***

Экзамен по русскому языку по окончании основной школы является обязательным для всех категорий обучающихся. Основное количество обучающихся сдает экзамен в форме ОГЭ; обучающиеся с ОВЗ могут выбрать ГВЭ, поскольку эта модель предусматривает несколько вариантов моделей экзамена с учетом заболевания подростка. В 2023 г. русский язык в форме ОГЭ сдавало 21 734 человека, в форме ГВЭ – 325 человек. По сравнению с 2022 г. наблюдается практически 10-процентный рост количества выпускников основной школы в Воронежской области, что отражает динамику рождаемости в соответствующие годы и некоторый приток мигрантов в регион. Устойчивым остается распределение обучающихся в средних школах, лицеях и гимназиях, несколько сократился контингент девятилетних школ (в некоторых районах наблюдается возрождение отдельных средних школ, временно утративших свой статус в связи с увеличением количества учеников, появлением желающих продолжить обучение). Отсутствуют обучающиеся коррекционных школ, как и в 2022 г.

**2.2. Основные результаты ОГЭ по русскому языку**

**2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету   
в 2022 и 2023 гг.** *(количество участников, получивших тот или иной балл)*

**2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по русскому языку**

Таблица 2‑2

| Получили отметку | **2022 г.** | | **2023 г.** | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % | чел. | % |
| «2» | 547 | 2,72 | 700 | 3,22 |
| «3» | 6169 | 30,69 | 6192 | 28,49 |
| «4» | 7055 | 35,10 | 7569 | 34,83 |
| «5» | 6328 | 31,48 | 7273 | 33,46 |

**2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона**

Таблица 2‑3

| № п/п | АТЕ | Всего участников | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1. | Железнодорожный район г.о.г. Воронеж | 1324 | 29 | 2,19 | 339 | 25,60 | 469 | 35,42 | 487 | 36,78 |
| 2. | Коминтерновский район г.о.г. Воронеж | 3073 | 32 | 1,04 | 701 | 22,81 | 1110 | 36,12 | 1230 | 40.03 |
| 3. | Левобережный район г.о.г. Воронеж | 1816 | 55 | 3,04 | 462 | 25,51 | 608 | 33,57 | 686 | 37,88 |
| 4. | Ленинский район г.о.г. Воронеж | 912 | 27 | 2,96 | 206 | 22,59 | 323 | 35,42 | 356 | 39,04 |
| 5. | Советский район г.о.г. Воронеж | 1691 | 30 | 1,78 | 399 | 23,62 | 588 | 34,81 | 672 | 39,79 |
| 6. | Центральный район г.о.г. Воронеж | 1133 | 16 | 1,41 | 188 | 16,62 | 341 | 30.15 | 586 | 51,81 |
| 7. | Аннинский муниципальный район | 346 | 15 | 4,56 | 124 | 37,69 | 101 | 30,70 | 89 | 27,05 |
| 8. | Бобровский муниципальный район | 448 | 0 | 0 | 141 | 31,47 | 155 | 34,60 | 152 | 33,93 |
| 9. | Богучарский муниципальный район | 358 | 12 | 3,40 | 109 | 30,88 | 133 | 37,68 | 99 | 28,05 |
| 10. | Борисоглебский городской округ | 577 | 12 | 2.08 | 142 | 24,61 | 204 | 35,36 | 219 | 37,95 |
| 11. | Бутурлиновский муниципальный район | 399 | 23 | 5,76 | 132 | 33,08 | 142 | 35,59 | 102 | 25.56 |
| 12. | Верхнемамонский муниципальный район | 193 | 11 | 5.70 | 66 | 34,20 | 80 | 41,45 | 36 | 18,65 |
| 13. | Верхнехавский муниципальный район | 226 | 19 | 8,68 | 70 | 31,96 | 71 | 32,42 | 59 | 26,94 |
| 14. | Воробьевский муниципальный район | 121 | 4 | 3,31 | 46 | 38,02 | 40 | 33,06 | 31 | 25,62 |
| 15. | Грибановский муниципальный район | 224 | 13 | 5,83 | 94 | 42.15 | 57 | 25,56 | 59 | 26.46 |
| 16. | Калачеевский муниципальный район | 436 | 14 | 3,21 | 121 | 27,75 | 181 | 41,51 | 120 | 27,52 |
| 17. | Каменский муниципальный район | 142 | 4 | 2.82 | 42 | 29.58 | 44 | 30,99 | 52 | 30,62 |
| 18. | Кантемировский муниципальный район | 279 | 9 | 3,41 | 84 | 31,82 | 86 | 32,58 | 85 | 32.20 |
| 19. | Каширский муниципальный район | 235 | 11 | 4,68 | 77 | 32,77 | 93 | 39,57 | 54 | 22,98 |
| 19. | Лискинский муниципальный район | 1163 | 78 | 6,72 | 421 | 36,29 | 391 | 33,71 | 270 | 23,28 |
| 20. | Нижнедевицкий муниципальный район | 116 | 4 | 3,45 | 42 | 36,21 | 48 | 41,38 | 22 | 18,97 |
| 21. | Новоусманский муниципальный район | 953 | 30 | 3,22 | 301 | 32,26 | 366 | 39,23 | 236 | 25.29 |
| 22. | Новохопёрский муниципальный район | 323 | 27 | 8,36 | 105 | 32,51 | 112 | 34,67 | 79 | 24,45 |
| 23. | Ольховатский муниципальный район | 191 | 10 | 5,26 | 70 | 36,84 | 57 | 30,00 | 53 | 27,89 |
| 24. | Острогожский муниципальный район | 427 | 11 | 2,58 | 139 | 32,55 | 160 | 37,47 | 117 | 27,40 |
| 25. | Павловский муниципальный район | 556 | 28 | 5,05 | 199 | 35,86 | 186 | 33,51 | 142 | 25,59 |
| 26. | Панинский муниципальный район | 221 | 21 | 11,23 | 71 | 37,97 | 50 | 26,74 | 45 | 24,06 |
| 27. | Петропавловский муниципальный район | 125 | 4 | 3,20 | 51 | 40.80 | 35 | 28,00 | 35 | 28,00 |
| 28. | Поворинский муниципальный район | 272 | 18 | 6,62 | 101 | 37,13 | 79 | 29,04 | 74 | 27,21 |
| 29. | Подгоренский муниципальный район | 187 | 8 | 4.28 | 66 | 35,29 | 55 | 29,41 | 58 | 31,02 |
| 30. | Рамонский муниципальный район | 409 | 13 | 3,29 | 132 | 33,42 | 150 | 37,97 | 100 | 25,32 |
| 31. | Репьевский муниципальный район | 107 | 0 | 0 | 47 | 43,93 | 34 | 31,78 | 26 | 24,30 |
| 32. | Россошанский муниципальный район | 915 | 20 | 2,19 | 271 | 29,62 | 338 | 36,94 | 286 | 31,26 |
| 33. | Семилукский муниципальный район | 668 | 25 | 3,81 | 215 | 32,72 | 237 | 36,07 | 180 | 27,40 |
| 34. | Таловский муниципальный район | 299 | 13 | 4,47 | 111 | 38,14 | 107 | 36,77 | 60 | 20,62 |
| 36. | Терновский муниципальный район | 160 | 14 | 8,86 | 62 | 38,61 | 50 | 31,65 | 33 | 20,89 |
| 37. | Хохольский муниципальный район | 245 | 17 | 7,42 | 67 | 29,26 | 85 | 37,12 | 60 | 26,20 |
| 38. | Эртильский муниципальный район | 227 | 19 | 8,44 | 80 | 35,56 | 80 | 35,56 | 46 | 20, 44 |
| 39. | г.о.г. Нововоронеж | 339 | 4 | 1,18 | 88 | 25,96 | 103 | 30,38 | 144 | 42,48 |
| 40. | Воронежская область | 64 | 0 | 0 | 11 | 17,19 | 20 | 31,25 | 33 | 51,56 |

**2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки   
с учетом типа ОО**

Таблица 2‑4

| **№ п/п** | **Участники ОГЭ** | **Доля участников (%), получивших отметку** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» | «4» и «5»  (качество  обучения) | «3», «4» и «5»  (уровень  обученности) |
|  | Обучающиеся СОШ | 3,43 | 29,98 | 35,39 | 31,20 | 66.60 | 96,57 |
|  | Обучающиеся ООШ | 6,19 | 40,00 | 32,21 | 21.59 | 53,81 | 93,81 |
|  | Обучающиеся лицеев | 0,80 | 15,52 | 32,74 | 50,93 | 83,66 | 99,20 |
|  | Обучающиеся гимназий | 0,29 | 16,61 | 33,80 | 49,30 | 83,10 | 99.71 |
|  | Обучающиеся интернатов | 3.31 | 28,10 | 46,28 | 22.31 | 68,60 | 96,69 |
|  | Обучающиеся ВСОШ | 17,95 | 49,36 | 19,23 | 13,46 | 32,69 | 82,05 |
| 6. | Участники с ограниченными возможностями здоровья | 6,00 | 29,33 | 35,33 | 29,33 | 64,67 | 94 |

**2.2.5. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку**

Таблица 2‑5

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | **Название ОО** | **Доля участников (%), получивших отметку «2»** | **Доля участников (%), получивших отметки «4» и «5»**  **(качество обучения)** | **Доля участников (%), получивших отметки**  **«3», «4» и «5» (уровень обученности)** |
| 1 | Частное общеобразовательное учреждение "Академия " Профиль" | 0,00 | 96,00 | 100,00 |
| 2 | МБОУ СОШ № 38 им. Е.А. Болховитинова г.о.г. Воронеж | 0,00 | 95,24 | 100,00 |
| 3 | МБОУ гимназия им. А.В. Кольцова г.о.г. Воронеж | 0,00 | 94,94 | 100,00 |
| 4 | МБОУ гимназия № 6 г.о.г. Воронеж | 0,00 | 94,74 | 100,00 |
| 5 | МБОУ гимназия им. акад. Н.Г. Басова при Воронежском государственном 6университете г.о.г. Воронеж | 0,00 | 93,92 | 100,00 |
| 6 | Федеральное государственное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 166" | 0,00 | 93,33 | 100,00 |
| 7 | МБОУ гимназия № 2 г.о.г. Воронеж | 0,00 | 92,74 | 100,00 |
| 8 | МБОУ "Лицей № 1" г.о.г. Воронеж | 0,00 | 92,48 | 100,00 |
| 9 | Автономная некоммерческая общеобразовательная организация "Частная школа "Вектор" | 0,00 | 92,31 | 100,00 |
| 10 | МБОУ гимназия № 9 г.о.г. Воронеж | 0,00 | 90,70 | 100,00 |
| 11 | МБОУ СОШ с УИОП № 8 г.о.г. Воронеж | 0,00 | 90,70 | 100,00 |
| 12 | МБОУ лицей № 8 г.о.г. Воронеж | 0,00 | 90,52 | 100,00 |
| 13 | МБОУ лицей № 7 г.о.г. Воронеж | 0,00 | 90,00 | 100,00 |
| 14 | МБОУ "Лицей "Многоуровневый образовательный комплекс № 2" г.о.г. Воронеж | 0,00 | 89,66 | 100,00 |
| 15 | МБОУ "Лицей № 15" г.о.г. Воронеж | 0,00 | 89,47 | 100,00 |
| 16 | МБОУ СОШ № 101 г.о.г. Воронеж | 0,00 | 88,52 | 100,00 |
| 17 | МБОУ СОШ № 73 им. А.Ф. Чернонога г.о.г. Воронеж | 0,00 | 87,70 | 100,00 |
| 18 | МБОУ лицей "Воронежский учебно-воспитательный комплекс им. А.П. Киселева" г.о.г. Воронеж | 0,00 | 87,38 | 100,00 |
| 19 | МБОУ лицей № 2 г.о.г. Воронеж | 0,00 | 87,04 | 100,00 |
| 20 | МБОУ гимназия № 7 им. Воронцова В.М. г.о.г. Воронеж | 0,00 | 86,54 | 100,00 |
| 21 | МБОУ СОШ с УИОП № 1 г.о.г. Воронеж | 0,00 | 86,00 | 100,00 |
| 22 | МБОУ Борисоглебская СОШ № 10 БГО | 0,00 | 85,90 | 100,00 |
| 23 | МБОУ лицей № 4 г. Россоши | 0,00 | 85,86 | 100,00 |
| 24 | МБОУ гимназия "Учебно-воспитательный комплекс № 1" г.о.г. Воронеж | 0,00 | 85,51 | 100,00 |
| 25 | МБОУ "Лицей № 65" г.о.г. Воронеж | 0,00 | 85,51 | 100,00 |
| 26 | МБОУ СОШ № 102 г.о.г. Воронеж | 0,00 | 85,19 | 100,00 |
| 27 | МБОУ "Лицей №11" г. Россоши | 0,00 | 85,19 | 100,00 |
| 28 | МБОУ гимназия им. Андрея Платонова г.о.г. Воронеж | 0,00 | 84,62 | 100,00 |
| 29 | МБОУ лицей № 6 г.о.г. Воронеж | 0,00 | 84,09 | 100,00 |
| 30 | МБОУ Борисоглебская СОШ №12 БГО | 0,00 | 84,00 | 100,00 |
| 31 | МБОУ СОШ № 12 г.о.г. Воронеж | 0,00 | 83,78 | 100,00 |
| 32 | Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение "Воронежское хореографическое училище" | 0,00 | 83,33 | 100,00 |
| 33 | МКОУ "Богучарский лицей" Богучарского муниципального района | 0,00 | 83,33 | 100,00 |
| 34 | МКОУ "Песковская ООШ №2 им. Героя Советского Союза Д.А. Теплякова" Поворинского муниципального района | 0,00 | 83,33 | 100,00 |
| 35 | МБОУ СОШ № 5 им. К.П. Феоктистова г.о.г. Воронеж | 0,00 | 83,02 | 100,00 |
| 36 | Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Воронежской области "Губернский педагогический колледж" | 0,00 | 82,61 | 100,00 |
| 37 | МБОУ СОШ №51 г.о.г. Воронеж | 0,00 | 82,61 | 100,00 |
| 38 | МКОУ "Воробьевская СОШ" Воробьевского муниципального района | 0,00 | 82,50 | 100,00 |
| 39 | МБОУ Аннинская СОШ № 1 Аннинского муниципального района | 0,00 | 82,35 | 100,00 |
| 40 | МБОУ "Гимназия № 1" г.о.г. Воронеж | 0,00 | 82,30 | 100,00 |
| 41 | МБОУ "Гимназия им. И.С.Никитина" г.о.г. Воронеж | 0,00 | 81,94 | 100,00 |
| 42 | Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение "Воронежская специальная музыкальная школа (колледж)" | 0,00 | 81,82 | 100,00 |
| 43 | МБОУ Шишовская СОШ Бобровского муниципального района | 0,00 | 81,82 | 100,00 |
| 44 | МБОУ СОШ № 67 г.о.г. Воронеж | 0,00 | 81,48 | 100,00 |
| 45 | МКОУ Верхнеикорецкая СОШ Бобровского муниципального района | 0,00 | 81,25 | 100,00 |
| 46 | МБОУ СОШ № 106 г.о.г. Воронеж | 0,00 | 81,16 | 100,00 |
| 47 | МБОУ Борисоглебская СОШ №3 БГО | 0,00 | 80,88 | 100,00 |
| 48 | МБОУ СОШ № 24 им. В.Г. Столля | 0,00 | 80,43 | 100,00 |
| 49 | МБОУ гимназия им. И.А. Бунина г.о.г. Воронеж | 0,00 | 80,00 | 100,00 |
| 50 | МКОУ Углянская ООШ Верхнехавского муниципального района | 0,00 | 80,00 | 100,00 |
| 51 | МКОУ Совхозная СОШ Лискинского муниципального района | 0,00 | 80,00 | 100,00 |
| 52 | МБОУ Борисоглебская СОШ №5 БГО | 0,00 | 79,66 | 100,00 |
| 53 | МБОУ лицей №3 г.о.г. Воронеж | 0,00 | 79,55 | 100,00 |
| 54 | МБОУ СОШ № 48 г.о.г. Воронеж | 0,00 | 79,25 | 100,00 |
| 55 | МБОУ СОШ № 10 г. Россоши | 0,00 | 79,22 | 100,00 |
| 56 | Частное общеобразовательное учреждение "Школа Мариоль" | 0,00 | 78,57 | 100,00 |
| 57 | МКОУ Марьевская СОШ Ольховатского муниципального района | 0,00 | 78,57 | 100,00 |
| 58 | МБОУ СОШ № 4 г.Лиски | 0,00 | 78,13 | 100,00 |
| 59 | МКОУ СОШ № 2 г.о.г. Нововоронеж | 0,00 | 77,97 | 100,00 |
| 60 | МБОУ СОШ № 11 им. А.С. Пушкина г.о.г. Воронеж | 0,00 | 77,78 | 100,00 |
| 61 | МКОУ Подколодновская СОШ Богучарского муниципального района | 0,00 | 77,78 | 100,00 |
| 62 | МБОУ СОШ с УИОП № 13 г.о.г. Воронеж | 0,00 | 77,27 | 100,00 |
| 63 | МКОУ Пузевская СОШ Бутурлиновского муниципального района | 0,00 | 76,92 | 100,00 |
| 64 | Острогожский филиал казенного общеобразовательного учреждения Воронежской области "Горожанский казачий кадетский корпус" | 0,00 | 76,92 | 100,00 |
| 65 | МБОУ СОШ № 9 г.о.г. Воронеж | 0,00 | 76,67 | 100,00 |
| 66 | МБОУ Подгоренская СОШ №1 Подгоренского муниципального района | 0,00 | 76,32 | 100,00 |
| 67 | МБОУ Бобровский образовательный центр "Лидер" имени А.В. Гордеева | 0,00 | 75,86 | 100,00 |
| 68 | МБОУ СОШ № 37 г.о.г. Воронеж | 0,00 | 75,68 | 100,00 |
| 69 | МБОУ СОШ № 7 г.о.г. Воронеж | 0,00 | 75,00 | 100,00 |
| 70 | МКОУ Семёно-Александровская СОШ Бобровского муниципального района | 0,00 | 75,00 | 100,00 |
| 71 | МБОУ Заброденская СОШ им. Героя Советского Союза А.А. Царегородского Калачеевского муниципального района | 0,00 | 75,00 | 100,00 |
| 72 | Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №4 | 0,00 | 75,00 | 100,00 |

**2.2.6. Перечень ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по русскому языку**

Таблица 2‑6

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Название ОО** | **Доля участников (%), получивших отметку «2»** | **Доля участников (%), получивших отметки «4» и «5»**  **(качество обучения)** | **Доля участников (%), получивших отметки**  **«3», «4» и «5» (уровень обученности)** |
| 1 | МКОУ Семилукская В(С)ОШ | 31,25 | 25,00 | 68,75 |
| 2 | МКОУ Малоалабухская СОШ Грибановского муниципального района | 30,77 | 30,77 | 69,23 |
| 3 | МКОУ Новосильская СОШ Семилукского муниципального района | 30,00 | 60,00 | 70,00 |
| 4 | МКОУ Староникольская СОШ Хохольского муниципального района | 30,00 | 50,00 | 70,00 |
| 5 | МКОУ Полтавская ООШ Богучарского муниципального района | 30,00 | 40,00 | 70,00 |
| 6 | МКОУ Колыбельская СОШ Лискинского муниципального района | 30,00 | 15,00 | 70,00 |
| 7 | МКОУ Русскожуравская СОШ Верхнемамонского муниципального района | 27,27 | 54,55 | 72,73 |
| 8 | МКОУ Ростошинская СОШ Эртильского муниципального района | 25,00 | 58,33 | 75,00 |
| 9 | МКОУ Рождественская СОШ им. дважды Героя Советского Союза А.Н. Прохорова Поворинского муниципального района | 25,00 | 50,00 | 75,00 |
| 10 | МБОУ В(С)ОШ № 14 г.о.г. Воронеж | 25,00 | 25,00 | 75,00 |

**2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике.**

В 2023 г. общее количество выпускников 9-х классов, сдававших ОГЭ по русскому языку, – 21734. Из них примерно половина приходится на шесть районов г. Воронежа (9367). Всего 15,1% – это выпускники лицеев и гимназий, остальные – это обучающиеся ООШ, СОШ, интернатов, ВСОШ. Обучающихся на дому – 0,29%, а участников с ОВЗ – 0,69%. Выпускников основной школы, сдававших ГИА-9 в форме ГВЭ, – 325. Доля участников экзамена, набравших баллы, соответствующие отметке «2», составляет 3,22%, а тех, кто получил «5», – 33,46%. Наибольшее количество участников ОГЭ по русскому языку, получивших отметку «5», можно отметить в Коминтерновском (40,03 %), Ленинском (39,04%), Советском (39,79%), Центральном (51,81%) районах г. Воронежа, в городских округах Нововоронеж (42,48%), Борисоглебск (37,95%), а также в Бобровском (33,9%), Кантемировском (32,20%) муниципальных районах, что свидетельствует о целенаправленной подготовке обучающихся к указанной форме экзамена. При этом у всех городских и муниципальных районов стабильно высокий процент тех, кто получил «4»: от 24,61% до 43,93 % (при этом увеличенное количество «отличников» может компенсироваться меньшим числом «хорошистов»). Большое количество отметок «2» в отдельных муниципальных районах: так, в Верхнехавском районе таких 8,68%, в Новохопёрском – 8,36 %, в Панинском –11,23%, в Терновском – 8,86%, в Эртильском – 8,44 %. Такие результаты представляются показательными (не справился с работой примерно каждый десятый выпускник основной школы) и требуют отдельного анализа социального состава родителей обучающихся (образование, профессия, работа в своем муниципальном образовании или вахтовым методом в другом регионе), владения русским языком как родным или неродным, квалификации педагогических кадров, нагрузки педагогов, организации курсов по выбору для обучающихся, возможностей очной и дистанционной работы с обучающимися и пр. При этом важно сопоставление результатов и с другими муниципальными районами, в которых незачтенные работы единичны (менее 2% отметок «2» в Бобровском (0 %), Репьевском (0%), в городском округе – г. Нововоронеж (1,18); Советском(1,78), Центральном(1.4) районах г. Воронежа.

Анализ результатов разных типов образовательных организаций выявляет следующие закономерности: не сумели получить положительную отметку о выполнении заданий ОГЭ 6,19% выпускников ООШ, 3,43% выпускников 9-х классов СОШ и СОШ с УИОП, 0,80% выпускников 9-х классов лицеев, 0,29% выпускников 9-х классов гимназий, 17,95% выпускников ВСОШ и 0% выпускников интернатов. Все результаты, кроме последнего, представляются закономерными, т.к. действует сразу несколько факторов: исходная подготовленность обучающихся, их мотивация к продолжению обучения, методические возможности ОО, представления педагогического состава ОО о дальнейших результатах обучения на уровне полного среднего образования и пр.

**Вывод.** На протяжении ряда лет в Воронежской области сохраняется существенное преобладание положительных отметок за итоговую аттестацию по русскому языку в 9-х классах. Однако наблюдается некоторая динамика в распределении процентов выполнения / невыполнения заданий. До 2019 г. количество получивших отметку «2» было очень низким – менее 1% участников. Далее в связи с постепенным усложнением ряда заданий с кратким ответом это число увеличилось и колебалось от 2,3% до 4,6% участников. В 2023 г. оно увеличилось по сравнению с предыдущим годом на 0,5% и достигло 3,22%. Вместе с тем растет и количество участников экзамена, получивших «5», повышение составило почти 2%. Это свидетельствует о некоторой наметившейся тенденции поляризации участников экзамена по уровню подготовки к нему в связи с уровнем притязаний.

Наилучшие результаты в 2023 г. показали выпускники 9-х классов из лицеев и гимназий, школ с углубленным изучением предметов, однако в него попали и сельские базовые школы. Необходимо изучить и распространить опыт этих ОО и работающих в них педагогов. В школах с низкими образовательными результатами необходимо определить причины этого явления, сопоставив результаты по разным учебным предметам, и целенаправленно обратиться за методической помощью в те учреждения, которые могут ее оказать (институт развития образования, в том числе филиалы, школы с высокими образовательными результатами).

**2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

**2.3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку**

В 2023 г. модель ОГЭ по русскому языку в целом сохранила стабильность. Уточнены критерии проверки ГК1, ГК2, ФК1. В основную сессию в Воронежской области был представлен комплект заданий, состоявший из одного теста изложения и четырех различных текстов для чтения и написания сочинения. С учетом разнообразия тестовых заданий с кратким ответом всего выпускникам 9-х классов в основную сессию было предложено шесть вариантов: от 319 до 324.

КИМ соответствуют спецификации, кодификатору и демонстрационному варианту ОГЭ по русскому языку, представленным на официальном сайте ФИПИ.

**Текст для изложения (задание № 1)** соответствует возрастным и психологическим особенностям подростков. В нем рассматривается нравственная проблема «Что значит быть искренним?» Основная мысль легко выявляется благодаря четкой логической структуре текста: от ошибочных представлений об искренности – к правильному пониманию того, что это такое, от доказательств «от противного» – к положительной аргументации. Вывод четкий, не оставляет сомнений в идее текста, микротемы вычленяются без труда. При подготовке обучающиеся могли воспользоваться «Открытым банком заданий ОГЭ», где этот текст был представлен, он также был продублирован на сайте «Решу ОГЭ» со ссылкой на официальный сайт ФИПИ в печатном и звуковом варианте.

**Задания с кратким ответом (№№2 – 8)** соответствуют не только по содержанию, но и по формулировкам образцам, представленным в демонстрационном варианте, что очень важно для выпускников, обладающих невысоким уровнем читательской грамотности. **Задание № 2** представляет собой тест, выявляющий теоретические знания учащихся в области синтаксиса. Так, в варианте 319 необходимо было сделать выбор среди таких пяти утверждений. Это задание показывает, насколько выпускники овладели такими понятиями синтаксиса: грамматическая основа, однородные члены предложения, односоставные и неполные предложения.

В вариантах 323 и 324 выбор среди утверждений требует выявлять сложноподчиненные предложения с разными видами придаточных, виды односоставных предложений, осложнение предложения однородными членами.

В вариантах 321 и 322 проверяется умение определять грамматическую основу, обособленные определения, выраженные причастными оборотами, обособленные приложения, сложные предложения с разными видами синтаксической связи, предложения, осложненные однородными членами с обобщающим словом. В вариантах 319 и 320 – грамматическая основа предложения, однородные члены предложения, неполные предложения, виды односоставных предложений.

Таким образом, синтаксические понятия, связанные с простыми и сложными предложениями, представлены разнообразно.

**Задание № 3** направлено на пунктуационный анализ предложений русского языка. Зная синтаксические понятия и верно применяя правила пунктуации, выпускники должны показать на практике полученные знания. Задания дают возможность сопоставить наличие знаний и превращение их в умения. В варианте 319 и 321 основной знак – тире между подлежащим и сказуемым, при этом, расставляя знаки препинания в тексте учащиеся вспоминают правила постановки запятых при вводных словах и предложениях, при обособлении определений, выраженных причастными оборотами, при однородных членах предложения, при разделении главного и придаточного предложений. В варианте 320 и 322 главный знак препинания – запятая. Необходимо знать и применять правила выделения придаточного предложения, стоящего в середине главного и перед ним, разделения простых предложений в составе сложносочиненного, выделения вводных слов, условия отсутствия обособления причастных оборотов. В вариантах 323 и 324 ведущий знак препинания – кавычки, которые ставятся в названиях и при оформлении прямой речи. Дополнительные правила пунктуации: запятые в сложноподчиненных предложениях и при уточняющих обстоятельствах. Таким образом, пунктуационные правила представлены в задании разнообразно, задействованы разные знаки препинания.

**Задание № 4** стало традиционным для ОГЭ по русскому языку уже давно. В нем предполагается проверка синтаксической синонимии: необходимо заменить данное словосочетание с одной синтаксической связью синонимичным с иной (указанной в задании) связью. В 2023 г. в Воронежской области отмечены замена управления на согласование (*бури в степи* на *степные бури* или *бури степные*) в вариантах 319 и 320, замена согласования на управление (солнечные лучи на лучи солнца) в варианте 321, согласование на управление (книжный шкаф на шкаф с книгами) в варианте 322, согласование на управление (домашнее задание – задание на дом) в вариантах 323 и 324. Таким образом, нет синтаксической связи «примыкание» ни в одном из вариантов.

**Задание № 5** появилось несколько лет назад в результате объединения нескольких орфографических узконаправленных тестов. Оно является трудным для девятиклассников, т.к. объединяет несколько орфографических правил и исключений. Выпускники должны владеть навыками морфемного разбора слова, правильно определять части речи.

В 2023 году в Воронежской области в вариантах 319,320,322 проверяется знание правописания Ь после шипящих, дефисного написания наречий. В вариантах 319, 323 проверяется знание правописания чередующихся гласных в корнях слов. В вариантах 319,320, 322 - Н и НН в суффиксах прилагательных, кратких причастий, наречий. В вариантах 319, 324, 321 - правописание приставок на З – С. В вариантах 324,321(задание совпадает) проверяется знание правописания НЕ- с деепричастиями, безударной гласной перед –ВШ- в причастии прошедшего времени. В варианте 323 – И-Ы после приставок, О-Е после шипящих.

Кроме орфографических правил, выпускники должны продемонстрировать знание раздела «Морфемика», так как в вариантах 324, 321, 323 предложены задания на определение морфемного состава слова, и раздела «Морфология», так как в вариантах 323, 319, 320, 322 предложены задания на различение омонимичных частей речи: имени прилагательного, причастия, наречия.

Таким образом, задание проверяет сразу несколько правил и их понимание, умение видеть состав слова, различать части речи.

Начиная с **задания № 6** все тесты основываются на тексте, данном для чтения. Проверяется владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение), умение отвечать на вопросы по содержанию текста.

**Задание № 7**

Проверяется умение использовать коммуникативно-эстетические возможности русского языка, знание основных изобразительно-выразительных средств фонетики, лексики, синтаксиса. В 2023 году в Воронежской области проверялось знание следующих тропов: метафоры (319,322,324 варианты), эпитета (323,320 варианты), сравнения (321 вариант). Таким образом, задание проверяет знание минимального количества изобразительно-выразительных средств.

**Задание № 8**

Проверяется сформированность навыков проведения различных видов анализа слова, определение лексического значения слова, стилистической окраски, сферы употребления; подбор синонимов. Так, в вариантах 323, 320 предлагалось найти просторечное слово по лексическому значению; в вариантах 322,319 предлагалось найти разговорное слово, в 324 поработать с фразеологизмом, в 321 – подобрать синонимы к слову. Таким образом, задание проверяет знание выпускников тем «Лексика и фразеология», «Стилистика».

**Задание № 9**

Все три вида сочинения пишутся с опорой на текст, представленный во второй части экзаменационной работы. Объем всех сочинений должен включать в себя не менее 70 слов. Везде должен быть представлен один и тот же тип речи – рассуждение, структура которого включает обязательные части:

-тезис – мысль, которую нужно доказать;

-обоснование тезиса;

-вывод.

В каждом из сочинений выпускник должен подтвердить истинность высказывания аргументами. Для этого нужно из прочитанного текста привести 2 примера в сочинениях **9.1, 9.2**.В сочинение **9.3** нужно привести пример из личного опыта.

Как мы видим, **задание** **9.1** существенно отличается от других: оно связано с лингвистическими вопросами, поэтому нужно хорошо разбираться в областях языкознания и терминах. Кроме того, для написания такого сочинения нужно владеть публицистическим и научным стилями речи. Этот вид сочинения выбирают единицы выпускников Воронежской области. В 2023 году предлагалось раскрыть смысл высказываний В.Г. Короленко: «Русский язык обладает всеми средствами для выражения самых тонких ощущений и оттенков мысли» (варианты 322, 319), К. Чуковского: «Приставки придают русской речи столько богатейших оттенков, В разнообразии приставок таится разнообразие смысла» (вариант 324), А.Л. Зеленского: «Придание образности словам постоянно совершенствуется в современном языке посредством эпитетов» (варианты 320, 323), Е.Н. Ширяева: «Вся организация языковых средств в художественной литературе подчинена не просто передаче содержания, а передаче художественными средствами»( вариант 321). Таким образом, написание лингвистического сочинения по вариантам 319, 322,320, 323, 321 требует ориентации в разделе «Лексика», а в 324 варианте – ориентация в разделе «Морфемика», а также умение анализировать языковые явления.

**Задание 9.2** выбирает гораздо большее количество выпускников, чтобы успешно справиться с ним, необходимо понять общий смысл текста и выделить позицию автора. Смысл финала текста без этого может быть не понят.

**Задание 9.3** выбирает большая часть обучающихся 9 классов. Проверяется умение рассуждать о философских, морально-нравственных вопросах, а также начитанность В 2023 году выпускникам было предложено объяснить значение слов «доброта» (324, 322, 319 в.), «дружба» (323, 320 в.); словосочетания «забота о людях»(321 в.) и ответить на предложенные вопросы.

Таким образом, **задание № 9** проверяет умения выпускников создавать сочинение-рассуждение, используя лингвистические знания, понимание смысла текста, выявить позицию автора, дать определение морально-нравственным понятиям, привести примеры из жизненного опыта.

**2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году**

Таблица 2‑7

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Номер**  **задания  в КИМ** | **Проверяемые элементы содержания / умения** | **Уровень сложности задания** | **Средний**  **процент выполнения** | **Процент выполнения по региону в группах,  получивших отметку** | | | |
| **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
| **Задание 1. Изложение** | |  |  |  |  |  |  |
| ИК1 | **Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста:**  анализ текста и распознавание основных признаков текста; умения выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста; определение функционально-смысловых типов речи, принадлежности текста к одному из них и к функциональной разновидности языка, а также создание текстов различного типа речи и соблюдения норм их построения; определение видов связи, смысловых, лексических и грамматических средств связи предложений в тексте, а также уместность и целесообразность их использования.  **Совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения:**  понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка; осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в устной и письменной формах, а также умение характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения.  **Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения:**  умения использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний, осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов; пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова | Б | 93,74 | 46,86 | 88,22 | 96,99 | 99,57 |
| ИК2 | Б | 93,58 | 49,81 | 89,35 | 96,20 | 98,67 |
| ИК3 | Б | 88,46 | 28,00 | 78,04 | 92,84 | 98,60 |
| 2 | **Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста:**  опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения | Б | 66,04 | 23,00 | 58,19 | 59,47 | 83,71 |
| 3 | **Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка:**  применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге | Б | 71,52 | 16,00 | 58,25 | 67,50 | 92,35 |
| 4 | **Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста:**  опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании | Б | 84,51 | 38,00 | 78,99 | 84,40 | 93,81 |
| 5 | **Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка:**  поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов.  **Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования:**  соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи | Б | 52,88 | 13,71 | 45,28 | 45,29 | 71,03 |
| 6 | **Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи**  (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста | Б | 72,13 | 29,00 | 65,41 | 68,83 | 85,45 |
| 7 | **Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков:**  распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи | Б | 64,81 | 20,71 | 55,51 | 60,43 | 81,55 |
| 8 | **Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста:**  определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов | Б | 82,856 | 26,71 | 70,96 | 84,18 | 97,00 |
| **Задание 9. Сочинение** | |  |  |  |  |  |  |
| СК1 | **Осуществление адекватного выбора языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом:**  создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста;  **Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения:**  умения использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний; осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов; пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова | Б | 89,00 | 36,07 | 82,54 | 91,40 | 97,10 |
| СК2 | Б | 90,12 | 22,67 | 83,34 | 94,09 | 98,25 |
| СК3 | Б | 86,42 | 20,21 | 76,38 | 90,24 | 97,37 |
| СК4 | Б | 91,92 | 23,71 | 85,15 | 96,50 | 99,49 |
| **Грамотность и фактическая точность в изложении и сочинении** | |  |  | 54,42 | 4,143 | 15,13 | 56,39 |
| ГК1 | Соблюдение орфографических норм русского литературного языка | Б | 39,32 | 3,36 | 6,52 | 31,56 | 78,77 |
| ГК2 | Соблюдение пунктуационных норм русского литературного языка | Б | 71,67 | 15,28 | 42,72 | 79,29 | 93,80 |
| ГК3 | Соблюдение грамматических норм русского литературного языка | Б | 81,43 | 28,00 | 61,90 | 87,82 | 96,56 |
| ГК4 | Соблюдение речевых норм русского литературного языка | Б | 94,55 | 64,43 | 91,94 | 95,96 | 98,21 |
| ФК1 | Фактическая точность письменной речи | Б | 89,00 | 36,077 | 82,54 | 91,40 | 97,099 |

Все задания ОГЭ по русскому языку относятся к **базовому уровню**. При этом в общем по Воронежской области **менее 50%** набрано выпускниками 9-х классов только по **критерию ГК2**, по которому оценивается практическое соблюдение пунктуационных норм русского языка (39%). Однако в отдельных группах соотношение полученных баллов сильно разнится между собой.

Особого внимания требует группа выпускников, получивших отметку «2». Ни одно задание и ни по одному критерию, кроме ФК1, они не выполнили выше 50%. Это свидетельствует о том, что знания у этой группы учащихся хаотичны, ответы могут быть основаны на попытках угадать нужные цифры, практические навыки грамотного письма отсутствуют. Характерно следующее наблюдение: если **задание № 2** (знания по синтаксису) выполнило 23% выпускников этой группы, то **задание № 3** (задание на применение синтаксических знаний в пунктуационном разборе мини-текста) – только 16%, а по **критерию ГК2** (практическая пунктуация в изложении и сочинении) видно, что справились только 3%. Налицо отрыв даже небольших теоретических знаний от их практического применения. Для сравнения: в группе выпускников, получивших «3», с **заданиями № 2 и № 3** справилось равное количество (58%), но снижение по критерию ГК2 катастрофичное – 6,5%; в группе получивших «4», наоборот, **задание № 3** верно выполнило на 8% больше выпускников, чем задание № 2, снижение по **критерию ГК2** есть, но менее значительное – справились 31,5% выпускников; в группе получивших «5», как и у «хорошистов», **задание № 2** выполнено лучше, чем № 3 (92,3% и 83,7% соответственно), а по **критерию ГК2** падение незначительно (78,7%). Таким образом, именно умение практически применить теоретические знания дает возможность получить высокие баллы и свидетельствует о достойном владении русским языком в области синтаксиса и пунктуации. Возможно, в результате осознанной подготовки к экзамену, большой тренировочной базы у учащихся вырабатывается языковая интуиция, «чувство языка», а возможно, влияет целостное восприятие письменной формы русского языка в процессе чтения художественной литературы.

Подобное наблюдение можно сделать и на основе сравнения выполнения **задания № 5** (теоретическое задание по орфографии) и **критерия** проверки изложений и сочинений **ГК1** (соблюдение орфографических норм русского языка). В группе получивших «2» справились соответственно 13,7% и 4%, т.е. формальное выполнение теоретического задания не отражает орфографическую зоркость этих обучающихся, даже несмотря на возможность воспользоваться орфографическим словарем. В группе получивших «3» соотношение выполнения 65% и 15%, в группе получивших «4» - 68,8% и 56,38%, в группе получивших «5» - 85,5% и 90,65%. Налицо преобладание практической грамотности в последней группе над формальным знанием правил.

Итак, чтобы получить высокие баллы за выполнение заданий ОГЭ по русскому языку, необходимо больше работать над применением правил в создаваемых учащимися текстах.

Сопоставление **задания № 4** и **критерия** проверки **ГК3** не дает полноты сравнения, поскольку в задании проверяются отдельные, даже частные аспекты грамматики (например, в задании № 4 – только преобразование словосочетаний), однако и здесь показательно преобладание процента выполнения задания с кратким ответом над способностью практически соблюсти нормы грамматики (38% по заданию № 4 и 15% по критерию ГК3) у тех, кто получил «2». У тех, кто получил «3», падение процента выполнения не столь значительное, а в группах тех, кто получил «4» и «5», – лишь несущественное понижение процента выполнения (84% и 79%) или однозначное совпадение процента выполнения (93,8% и 93,8%). Для более полного понимания соотношения знаний о грамматических нормах русского языка и умения их соблюдать необходим формат задания, подобный заданию № 8 ЕГЭ по русскому языку.

Сопоставление выполнения тестов с кратким ответом, проверяющих знание средств языковой выразительности (**задание № 7**) и лексического богатства русского языка (задание № 8) с результатом проверки развернутых ответов по **критерию ГК4** (соблюдение речевых норм русского языка) показывает незначительный рост процента практического применения умений лексически правильно оформить сжатое изложение и сочинение у получивших «2» и «3» и практически совпавшие цифры за **задание № 8** и **критерий ГК4** у тех, кто получил «4» и «5». При этом **задание № 7** выполнено всеми группами участников экзамена хуже, чем **задание № 8**, поскольку в нем задействованы неочевидные для выявления языковые средства выразительности. Во всех группах, кроме получивших «2», даже в группе получивших «5», разрыв в выполнении заданий составляет примерно 15%. У получивших «2» он меньше – всего 6%, т.к., вероятно, для них трудны оба теста.

Наиболее высокий процент выполнения, помимо фактической точности, зафиксирован при написании сжатого изложения (**задание №1**): в целом это 93,7% по **ИК1**, 93,5% по **ИК2**, 88,4% по **ИК3**. Это может объясняться наличием «Открытого банка заданий» и возможностью тренироваться до экзамена, в том числе с использованием аудиозаписи. Однако в группе тех, кто получил «2», выполнение этого задания ни по одному критерию не соответствует даже 50%, что свидетельствует как об отсутствии систематической подготовки этих обучающихся к экзамену, о безответственном отношении к нему, так и об отсутствии знаний о способах переработки текста, а также о проблемах с памятью. Примечательно, что половина этой группы выпускников, кто все же сумел написать сжатое изложение, так и не получила положительную отметку за весь письменный экзамен, что говорит о серьезном отставании этих школьников в целом.

Весьма высокий процент и выполнения сочинений (**задание № 9**): содержательные показатели колеблются около 90% по всем четырем критериям проверки, что выше, чем процент выполнения задания № 6 с кратким ответом, направленного на первичный анализ представленного текста. При этом наблюдается резкое отличие группы с отместкой «2» от всех других: именно у них процент выполнения очень низок: 36% по критерию **СК1**, 22,3% по критерию **СК2**, 20% по критерию **СК3**, 23% по критерию **СК4**. В группе получивших «3» все показатели колеблются около 80%, в группах получивших «4» и «5» они выше 90%. Таким образом, отказ от написания сочинения или неудачная творческая работа с большой вероятностью приводят к отрицательной отметке за экзамен, а для тех, кто готовился к экзамену, этот вид работы оказывается выигрышным, дает возможность набрать баллы. Поскольку конечная цель изучения русского языка – это практическое владение им, умение извлекать и преобразовывать информацию текстов, порождать тексты, такое применение критериев проверки представляется оправданным.

Анализ графика плотности распределения баллов не содержит резких всплесков при переходе от «2» к «3», от «3» к «4», от «4» к «5», что свидетельствует о стремлении предметной комиссии к объективной проверке развернутых тестовых заданий. График несколько смещен вправо, при этом он напоминает этим графики распределения баллов других языковых предметов, например, английского языка. Необходимо учесть особую метапредметную роль русского языка по отношению к другим учебным дисциплинам. Для полноценного освоения всех учебных предметов в школе необходимо знание языка обучения на высоком уровне.

**Вывод.** Проведенный анализ показывает важную роль практических умений и навыков при освоении предмета «Русский язык». Наиболее успешно в целом выполнено **задание № 1** (сжатое изложение). В сравнении с 2022 г. процент выполнения по критериям ИК1 и ИК2 существенно вырос (с 66,63% до 93,74% и с 67,00% до 93,58%), на довольно высоком уровне остался критерий ИК3 (88,45% –> 88,46%). Процент выполнения вырос даже в группе тех, кто получил отметку «2». Хорошие результаты выпускники 9-х классов показали при выполнении **задания № 9** (сочинение на основе печатного текста). По всем критериям проверки **СК1 – СК4** они сохранили высокие результаты, характерные для 2022 г. (однако при этом получившие «2» также сохранили невысокий примерный процент выполнения). Наименее освоенными являются **задание № 5** (процент выполнения в среднем 52%), ухудшилось по сравнению с 2022 г. выполнение заданий **№№ 6, 7**. Стабильно низки результаты практической грамотности в группах тех, кто получил «2» и «3», что и не позволяет им получить более высокие баллы. Это повлияло на средний уровень выполнения по региону: 54,42% по **ГК1** (против 51,31% в 2022 г.) и 39,31% по критерию **ГК2** (против 49,06% в 2022 г.), что определяет стратегию дальнейшей подготовки обучающихся основной школы и работу над пробелами знаний тех, кто будет получать среднее образование.

**2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

**Задания с кратким ответом.**

Низкий процент выполнения заданий с кратким ответом наблюдается в группе тех, кто получил отметку «2». На неудачное выполнение заданий с кратким ответом в модели ОГЭ по русскому языку непосредственное влияние оказали как отсутствие конкретных знаний, так и отсутствие выработанной для себя рядом учащихся **стратегий (алгоритмов)** их выполнения.

Так, при выполнении **заданий с кратким ответом №№ 2, 3, 5, 7** необходимо сначала выполнить их поэлементный анализ (проверить совпадение / несовпадение каждой представленной части с поставленной задачей), а далее выбрать среди них те, которые в совокупности дадут правильный ответ. Низкий процент выполнения данных заданий свидетельствует о слабой сформированности познавательных логических действий: неумении выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение, проводить группировку, сериацию, классификацию представленного материала. Также это говорит о неумении обучающихся оценивать достоверность информации на основе имеющихся знаний.

При выполнении **задания № 2** (синтаксический анализ) выпускники не используют алгоритм: сначала надо найти синтаксические элементы, включая грамматическую основу, в каждом предложении мини-текста, а потом соотнести свои выводы с представленными суждениями.

Этот же алгоритм не используется выпускниками и при выполнении **задания № 3** (пунктуационный анализ). Только после выделения и обозначения синтаксических элементов в предложении нужно расставлять в соответствии с ними знаки препинания.

Поэлементно выполняется и **задание № 5** (орфографический анализ). Выпускники при выполнении данного задания не проверяют по алгоритму соответствие между каждым элементом представленного правила и указанным словом. Затруднения вызывают недостаточные знания морфологии и отсутствие аналитических умений, которые позволяют выявить ошибки или неточности в формулировках правил и найти истинные высказывания.

При выполнении **задания № 7** (анализ средств выразительности) выпускники не используют алгоритм: надо найти в каждом предложении речевое средство выразительности и классифицировать его.

При выполнении **задания № 4** (синтаксический анализ) необходима своя стратегия, связанная с выбором главного и зависимого слова и с различным отношением к ним в процессе преобразования словосочетания. Анализ типичных ошибок свидетельствует о недостаточной сформированности умения владеть рядом общих приемов решения типовых задач, например, создание модели задачной ситуации и использование предметных знаний и умений при решении учебно-практических задач.

Сам алгоритм преобразования словосочетания достаточно прост: надо определить главное слово в словосочетании и оставить его неизменным, зависимое преобразуется с получением однокоренного и, возможно, с прибавлением или убавлением предлога. К сожалению, и его не все выпускники применяют.

Ошибки при выполнении **задания № 6** (анализ содержания текста) с кратким ответом свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности познавательных действий по работе с информацией и чтению. Выпускники не умеют ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию, находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде; оценивать достоверность предложенной информации. Все это свидетельствует о низком уровне их читательской грамотности. Алгоритм выполнения задания весьма прост: каждое представленное суждение надо найти в тексте и проверить его фактическую точность.

При выполнении **задания № 8** (лексический анализ) нужна иная стратегия: необходимо последовательно определить значение слова и его сферу употребления. Алгоритм выполнения задания прост, но требует не только знания теоретического материала, но и умения трансформировать лексическую единицу.

**Задания с развернутыми ответами.**

Среди заданий с развернутым ответом в 2023 г. лучше выполнено сжатое изложение (**задание № 1**), что отразилось даже на группе получивших «2». Как показывает статистика и свидетельствуют наблюдения в процессе проверки развернутых ответов, среди выпускников с недостаточно сформированными образовательными результатами обучения больше тех, кто пытается написать изложение, пренебрегая возможностью набрать баллы за сочинение, чем наоборот. Другие пытаются выполнить оба задания, но недостаток языковых средств не позволяет им сделать это на базовом уровне. Можно предположить, что среди таких выпускников преобладают подростки, слабо владеющие русским языком на уровне коммуникации – возможно, это дети с миграционной историей. Например, так представлена вторая микротема в изложении выпускника (орфография, пунктуация и пр. особенности текста сохранены):

*«Главная проблема в том что мы плохо знаем заглинуть в свое сердце загатка в том что мы гонимся нужно денги нам продиктование родитилие ротстников и друзьями*». В таких случаях эксперты оказываются перед проблемой оценивания содержания того, что пытается создать подросток, плохо владеющий русским языком.

В ряде случаев изложения оставались недописанными, обрывались буквально на полуслове, поскольку выпускник использовал неправильную стратегию работы с прослушанным текстом: пытался записать услышанное дословно, отставал и оказывался не в состоянии даже услышать то, что заключалось во второй и третьей микротемах.

Несмотря на то, что эти проблемы касаются меньшей части выпускников, работа с ними необходима, поскольку овладение русским языком на базовом уровне нужно для успешного обучения по всем предметам, как и практический навык сжатия и развертывания информации, полученной из устного или письменного текста.

Несколько сложнее обстоит дело с **заданием № 9** (сочинением). Общий процент выполнения задания высок, однако он значительно ниже в группе тех, кто получил «2»; также статистика не отражает того, насколько хорошо справились выпускники с сочинением по каждому критерию, поскольку выполнение – это 1, 2 или в отдельных случаях 3 балла. Рассмотрим типичные ошибки выпускников в каждой группе сочинений.

**Сочинение 9.1** (по лингвистическому высказыванию) традиционно выбирает меньшая часть выпускников. Сложности вызывает то, что вырванное из научного контекста утверждение ученого или писателя понимается подростками на низком уровне, поэтому комментарий практически повторяет высказывание, а аргументы дублируют комментарий. Примеры из текста нередко повторяют тезис и друг друга. Например (особенности правописания и речи сохранены):

«*Русский писатель В.Г. Короленко утверждал: «Русский язык … обладает всеми средствами для выражения самых тонких ощущений и оттенков мысли». Не могу не согласиться с этим высказыванием. Ведь русский язык действительно обладает всеми средствами выражения для описания тонких ощущений и оттенков мысли. Докажем это на примерах из текста Б.П. Екимова.*

*Во-первых, в предложении 15 автор использует средства выражения для того, чтобы показать страх Гриши.*

*Во-вторых, в предложении 68 автор использует средства выражения для того, чтобы показать, насколько Грише плохо.*

*Таким образом, могу сделать вывод: прав был русский писатель В.Г. Короленко, утверждавший, что «русский язык … обладает всеми средствами для выражения самых тонких ощущений и оттенков мысли».*

Всё сочинение состоит из констатации одного и того же, хотя внешне построено, как рассуждение с тезисом, аргументацией и выводом. Трудно определить, понял ли выпускник, о чем писал Короленко, или только сымитировал понимание. В другой работе на ту же тему мы читаем более развернутые примеры из текста и вывод: «*Слова русского языка могут навредить и помочь. Даже простое слово «спасибо» сделает день куда приятней».* Налицо попытка переформулировать высказывание писателя своими словами, однако языковых средств выразительности, использованных в исходном тексте, и в этой работе не отмечено. Часто в таких случаях выпускники выходят за пределы задания и начинают приводить свои примеры (не из текста), хотя такая возможность в задании им не предоставляется.

Если в самом высказывании звучит лингвистический термин, выпускникам легче с ним работать, например, в сочинении о роли приставок в русском языке выпускники объясняли роль приставки БЕЗ- в слове «бездомная» (собака), роль приставки ПРИ- в слове «приседала» (о бездомной собаке) и т.д.

В целом такой вид работы сложен для обучающихся и не всегда понятен. Он может привлекать гуманитарно ориентированных выпускников, которые участвуют в олимпиадах по русскому языку, но даже и для них условия комментирования непросты.

**Сочинение 9.2** тоже вызывает трудности обучающихся, поэтому его выбирают намного реже, чем 9.3. Основные сложности: неумение осуществить комментарий именно предложенного фрагмента, а не всего текста в целом; подмена аргументации пересказом текста.

Например, в задании 9.2 варианта 319 нужно было объяснить смысл финала текста: «Он не спал, но находился в странном забытьи, словно в годах далёких, иных, и в жизни чужой, и виделось ему там, в этой жизни, такое горькое, такая беда и печаль, что он не мог не плакать». Если сравнить два комментария, то станет понятным, что в первом выпускник гораздо ближе к идее конкретного текста, а во втором даются общие слова с расширением темы. 1) «*Я понимаю смысл фрагмента … так, что мальчик Гриша был взволнован состоянием бабули настолько, что прочувствовал ее тяготы на себе*». 2) «*Вторая Мировая война – самое страшное событие двадцатого века. Погибло очень много людей, которые так и не вернулись с военного фронта*». Учитывая, что в тексте речь идет о потерянных в годы войны продуктовых карточках, следует отметить, что второй комментарий содержит отклонение от фрагмента и текста в целом.

**Сочинение 9.3** выбирает наибольшее количество выпускников основной школы, поскольку оно позволяет раскрыть собственное мнение по нравственной проблеме и привести пример не только из данного текста, но и из других источников. Ошибки связаны с непониманием смысла отдельных нравственных понятий, что приводит к их смешению, подмене одного другим; с приведением примеров бытового характера, подчас даже с нарушением норм этики. Приведем два характерных примера. В первом иллюстрируется понятие «доброта»: «*Когда я был маленьким, я гулял с друзьями по улицам, и увидели большое дерево черешни, мы с друзьями подошли к забору, где свисала ветка черешни, и начали ее кушать. Но вдруг к нам подошел мужчина и сказал: «Ребятки, пойдемте, я вам открою дверь на двор*». Мы согласились и пошли кушать вкусную черешню». Вероятно, здесь следует говорить о щедрости, об отсутствии жадности. Во втором примере иллюстрируется понятие «дружба»: «*В детстве я и мой друг пошли в магазин, чтобы украсть из него несколько конфет, но охранник заметил и поймал меня. Мой друг мог просто убежать, но не стал этого делать, оно решил остаться со мной*». Налицо нарушение этических норм.Обращение к литературным примерам обычно оказывается более удачным, а примеры «из жизни» содержат ссылки на события младшего возраста или просто придуманы. И все же именно этот вид работы становится наиболее удачным мостиком подготовки к сочинению по окончании средней школы, поэтому потенциальные возможности его отработки нельзя недооценивать.

Самыми проблемными оказались критерии проверки, связанные с **практической грамотностью** выпускников основной школы. Во всех группах обучающихся, кроме тех, кто получил «5», процент выполнения по этим критериям крайне низок. При оценивании следования орфографическим нормам можно было бы предположить, что будут преобладать те ошибки, которые зависят от контекста: ТСЯ- и ТЬСЯ-, НЕ с разными частями речи, Н и НН, ошибки в окончаниях разных частей речи. Это предположение подтвердилось, но, помимо них, многочисленны ошибки в корнях, например: «оргумент», «позновать», «даброта», «состродание», «исскренний», «истенный», «хозяйн» и т.д. Это свидетельствует об отсутствии базовых способов проверки орфограмм с помощью словоизменения и с помощью обращения к словарю. Характерно, что многие из этих слов должны были быть отработаны при подготовке к экзамену, т.к. входят в минимум нравственных понятий и повторяющихся элементов сочинения-рассуждения.

Особенно низок процент выполнения по критерию, оценивающему пунктуационную грамотность выпускников. Знаки препинания как в изложении, так и в сочинении часто ставятся обучающимися хаотично, без учета синтаксических явлений. Например: «*Многие думают, что быть искренним это – то, что думаешь и то что говоришь. Но искренний и естественный человек это тот, кто настоящий, тот кто может снять маску, и показать свое истенное лицо*». Этот фрагмент сжатого изложения показывает, что пунктуационная безграмотность сочетается с грамматической беспомощностью. Даже те знаки препинания, которые поставлены верно, не подтверждаются в последующих конструкциях того же типа. Отсюда следует, что нужно придавать особое значение работе над синтаксисом на всех этапах обучения русскому языку.

В группе тех, кто получил «2» и «3», низок и процент выполнения за соблюдение грамматических норм, что, несомненно, связано с предыдущим критерием. Эти обучающиеся допускают грамматические ошибки даже в тех предложениях, которые являются стандартными и обычно отрабатываются при написании подготовительных работ, например: «*Дружба заключается на доверии и честности*», «*От его товарищей в его сторону было недовольство*», «*Все стали агрессировать на него*» и др. В текстах выпускников много ошибок в управлении, в использовании причастных и деепричастных оборотов, в построении сложных предложений.

Группа выпускников, получивших «2», допускает также много речевых ошибок. Помимо многочисленных лексических повторов, наблюдается нарушение лексической сочетаемости, использование слов в неверных лексических значениях, а также специфическое смешение жизненной и текстовой ситуации, например: «*В предложении 19 женщина решила покормить собаку*», «*В качестве второго аргумента я хочу привести своего друга*» и т.п. Всё это свидетельствует об общекультурных проблемах части подростков, отсутствии начитанности и воспитания на примерах качественной художественной литературы, примитивности речевого фона в их окружении. Именно поэтому необходимо общее развитие школьников, которое отразится на уровне выполнения экзаменационной работы по русскому языку.

Учебники, используемые при обучении русскому языку в Воронежской области по программе основного общего образования, входят в ФПУ, поэтому все темы, знание которых проверяется в модели ОГЭ, должны быть изучены в соответствии с рабочими программами педагогов. Образовательные организации региона постепенно переходят на единый учебник, однако по объективным причинам это мероприятие пока не может затронуть обучающихся 9-х классов. Значимых различий в выполнении заданий ОГЭ по русскому языку в зависимости от программ и учебников выявить не удалось из-за многокомпонентности ситуации: необходимо учесть программу и учебник в начальной школе, в 5 – 9-м классах, наличие или отсутствие преподавания предмета «Родной русский язык» и объем этого преподавания, переход обучающихся в другие классы-комплекты в течение девяти лет обучения, особенно в связи с профилизацией в ряде ОО, наличие дополнительных курсов и модулей, индивидуальные дополнительные занятия ряда учащихся. Влияние на результаты экзамена оказывает, как явствует из цифрового отчета, статус ОО (гимназия, лицей) и наличие в нем старших классов. В среднем ООШ дают худшие результаты, поскольку родители лучших учеников считают бесперспективным обучение в них, а сами учителя не видят стимула в работе на перспективу, и их квалификация понижается.

**Вывод.**

Вероятные причины затруднений и типичных ошибок обучающихся Воронежской области:

1. Недостаточно сформированная у обучающихся система знаний о языке, его устройстве и функционировании;
2. Смешение терминов, непрочно усвоенная терминология;
3. Недостаток практики анализа того или иного лингвистического явления, практики применения полученных знаний;
4. Ограниченность словарного запаса (непонимание значений и оттенков значения слов и отдельных морфем);
5. Бедность грамматического строя речи;
6. Особенности формирования и необходимость коррекции развития психических функций: памяти, внимания, воображения, мышления;
7. Несбалансированность развития видов речевой деятельности (говорения, чтения, письма, слушания);
8. Нарушения языкового анализа и синтеза (как следствие, неумение проводить морфемный анализ слова, значимый для орфографического выбора, анализ синтаксической структуры предложений), некомпенсированные последствия общего недоразвития речи;
9. Владение русским языком как неродным на уровне ниже базового (для детей с миграционной историей);
10. Неспособность справиться с заданиями из-за их комплексного характера.
11. Недостаточное владение приёмами смыслового чтения различных текстов, неумение правильного воспринимать и интерпретировать информацию в тексте, оценивать его содержание, определять тему, проблему, основную мысль.

**2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

**Регулятивные учебные действия**.

Для выполнения заданий ОГЭ по русскому языку необходимо ***принимать и сохранять учебную задачу, определять цели и формулировать задачи***. Особенно важно это при написании сжатого изложения и сочинения-рассуждения. Готовясь к созданию сжатого изложения, выпускник должен наметить свои действия во время первого чтения текста, между чтениями, во время второго чтения текста и после него. Нужно понять основную мысль текста, осознать, как она развивается, выделить микротемы, распределить их по абзацам, удалить лишние подробности, применяя способы сжатия, адекватные предложенному тексту. Таким образом, помимо хорошей памяти, выпускнику необходимо сформировать ***умение составить план действий в соответствии с заданием и выбрать наиболее эффективные способы и пути достижения цели***. Данные о выполнении заданий показывают, что примерно 6% выпускников основной школы не могут этого сделать, поэтому не справляются с написанием сжатого изложения. Они оказываются не в состоянии контролировать количество слов в сжатом изложении (слов оказывается меньше не только 70, но и 50), не могут вычленить микротемы, упускают главное, существенное, воспроизводя ненужные подробности, добавляют лишние микротемы, путают изложение с сочинением. Работа над планированием своей деятельности с постоянным сохранением учебной задачи позволит улучшить результаты.

Для написания сочинения, поскольку это альтернативное задание, необходимо владеть ***основами прогнозирования как предвидения развития процессов***. Выпускник должен самостоятельно выбрать одну из трех тем, ***учитывая имеющиеся у него*** интеллектуальные ***возможности и условия их реализации***. Неверный выбор темы сочинения приводит к существенным понижениям баллов: так, примерно 11% выпускников не смогли сформулировать и раскрыть тезисную часть своей работы, 10% не сумели подобрать примеры к тезису. Это может свидетельствовать о том, что они не предвидели риски выбора данной темы, не оценили в должной степени возможности, а предварительно не готовились в должной мере: например, не продумали возможности раскрытия сущности лингвистических терминов или нравственных понятий с помощью индивидуального словарика, карточек, электронной папки. Обучение прогнозированию содержания текста может существенно повысить результативность выполнения этого задания.

Анализ замен кратких ответов также дает материал для оценки способности выпускников ***вносить коррективы в планирование и способы действия в соответствии с изменяющейся ситуацией***. Например, в таком виде представлено краткое изложение (орфография, пунктуация и пр. особенности текста сохранены):

*«Многие думают что значит открыто и прямо говорить, то что думаешь. Человек сразу озвучивает и говорит то, что приходит в голову. Скорее искренне и естественней человек тот, кто умеет быть собой.*

*Главная проблема в том, что вы плохо знаете себя, нужно заглянуть в свое сердце, остановиться и проанализировать.*

*Продиктовано друзьями, родителями, обществом, то увидишь целый мир.*

*Если ты заглянешь в себя, то обнаружишь свои особенности и таланты, но единственный способ это поновать открыто в себя*».

Как мы видим, выпускник пытается передать микротемы предложенного для изложения текста, применяет способы сжатия, в основном исключение, но не корректирует отдельные предложения, которые не удалось запомнить полностью, не пытается найти адекватные замены потерянным частям предложений. Не выверены по орфографическому словарю некоторые лексические единицы.

Материал для оценивания этих метапредметных умений дает и анализ многочисленных замен кратких ответов у 156 выпускников. Они не сумели вовремя ***осуществить контроль своей деятельности* и *оценить правильность выполнения заданий***. Именно поэтому успешных замен они сделали 559, уточняющих (когда первоначальный ответ совпадает с итоговым) – 84, исправлений правильного на неверное – 33. Процент таких выпускников основной школы на общем фоне невелик, но он показывает необходимость работать над умением вовремя корректировать свои ошибки, не поддаваться эмоциям, планировать проверочные мероприятия до занесения всех ответов в бланк. Более детальный анализ произведенных замен будет представлен ниже.

Особое внимание необходимо уделять ***пониманию границ своего незнания и формирования запроса на недостающую информацию***. По критерию ГК1 средний процент выполнения едва превышает половину (54%), а в группе получивших «2» он совсем низок – 4%. В то же время отметим, что участники ОГЭ по русскому языку могут на экзамене пользоваться орфографическими словарями. Низкий процент выполнения говорит о том, что многие выпускники не в состоянии оценить свое незнание конкретных слов и не понимают, где и как искать информацию об их правописании.

**Коммуникативные учебные действия**.

Задания ОГЭ по русскому языку с развернутым ответом позволяют оценить умение выпускников ***строить монологическое высказывание*** в соответствии с заданием (тип речи – рассуждение). Незнание строения рассуждения приводить к хаотичному строению работы, а нередко и к неумению выразить и доказать свою позицию по затронутым в тексте проблемам (от 9 до 14% в среднем не справляются с построением сочинения-рассуждения как законченного письменного монолога, а в группе получивших «2» таких около 80%).

Все выпускники основной школы выполняют задания ОГЭ индивидуально, однако при написании сочинений они фактически вступают в воображаемый диалог с автором текста и / или с лингвистом, высказывание которого они должны прокомментировать и подтвердить. Строя сочинение-рассуждение, выпускники должны ***аргументировать свою точку зрения*** двумя аргументами, соотнося ее с мнением автора представленного текста или лингвиста, высказавшего суждение на языковую тему. Неумение ***понять точку зрения автора / лингвиста*** и / или подобрать аргументацию приводит к неудаче около 10% участников экзамена в среднем, при этом не справляются с аргументацией почти 80% тех, кто получил «2».

Для выполнения заданий с развернутым ответом необходимо ***использовать речевые средства, соответствующие коммуникативной задаче***. При написании сжатого изложения выпускники должны использовать преимущественно лексику автора исходного текста, но при необходимости обобщения как способа сжатия им следует подбирать иную лексику, соответствующую общему стилю работы. Создавая сочинение-рассуждение, выпускники должны ориентироваться на русский литературный язык, избегать просторечных и диалектных слов и выражений, находить синонимичные замены повторяющихся слов. В целом это удается примерно 81% участников экзамена. Однако в группе получивших «2» таких менее 30%.

Таким образом, недостаточная сформированность коммуникативных учебных действий не позволяет части участников экзамена выполнить задания правильно.

**Познавательные логические действия.**

При выполнении заданий ОГЭ по русскому языку необходимо уметь оперировать лингвистическими и нравственными понятиями, поскольку неточное определение часто приводит к ошибочному ответу. При этом **задание 9.3** (сочинение) прямо основывается на ***умении давать определение*** нравственному***понятию*** и комментировать его. Недостатки при выполнении этого задания наиболее явно сказываются на баллах по критерию СК1. Как показывает статистика, около 11% выпускников полностью не справляются с этой задачей, а некоторые справляются лишь частично, получая 1 балл из 2-х. Предполагается, что определение будет дано через подведение его под родовое понятие и указание на видовые признаки. Эта логическая операция должна отрабатываться при изучении всех учебных дисциплин, поскольку влияет на дальнейшее научное применение изученных терминов. Однако даже на материале, близком жизненному опыту обучающихся, можно отметить существенные ошибки, например: «*Доброта – это когда происходит тот момент в жизни, где будет нужна твоя помощь животному или же бедному человеку, который просит денег на покушать*». Другой вариант ошибочного построения определения понятия: «*Доброта – это те люди, у которых есть душа*». Налицо попытка выразить свое понимание нравственного явления, но отсутствие умения строить определения. Соответственно можно предположить, что на уроках других учебных предметов такое умение не формировалось или не актуализировался его метапредметный характер.

Способность ***обобщать, интегрировать информацию из разных источников и делать простейшие прогнозы*** также необходима при выполнении сочинения 9.3. Один пример нужно взять из предложенного для чтения текста, а другой – из жизненного (в том числе читательского) опыта. Если выпускник не способен найти аналогичный пример, он нередко путает их и рассказывает истории из жизни и литературы, не относящиеся к теме текста. Возможен уход от заявленного понятия, подмена его другим; например, добавляя свой жизненный пример для характеристики понятия «доброта» по тексту о помощи бездомной собаке, выпускник пишет: «*Быть добрым надо поуметь это не у всех получается. У меня есть друг он всегда добрый веселый ему что не скажи он не обидется не когда он ответит будь добрее».* Незлобивость и активное добро не могут быть уравнены, а подросток этого не понимает.

Во всех видах сочинений (задания 9.1, 9.2, 9.3) с помощью двух примеров-аргументов нужно ***установить причинно-следственную связь*** с тезисом и ***дать объяснение этой связи*** ***в выводе***. Таким образом, именно метапредметные умения в виде ***установления аналогии между примерами, построения логических рассуждений, умозаключений*** составляют основу задания с развернутым ответом.

Выполняя задания с кратким ответом №№ 2, 3, 5, 7, выпускники основной школы показывают не только знание лингвистических терминов, но и способность ***выявлять черты их сходства и различия, осуществлять сравнение, проводить группировку, классификацию***. Несформированность метапредметных логических действий приводит к ошибкам даже в случае усвоенных правил русского языка.

**Познавательные действия по работе с информацией и чтению**.

Выпускники основной школы должны уметь ***ориентироваться в различных видах справочных изданий***. При выполнении заданий ОГЭ по русскому языку в аудитории выпускники могут пользоваться только одним справочным изданием – орфографическим словарем. Как показывают данные по соблюдению орфографических норм, к словарям обращаются не все из них и не всегда, когда такая необходимость складывается объективно. При этом во время подготовки к экзамену обучающимся нужно научиться работать как со словарями, так и со справочной литературой по предмету, поскольку учебник 9-го класса включает в себя не все материалы, изученные к этому периоду. Ученики должны уметь ***выбирать и оценивать информацию для решения задач***, обращаясь к бумажным и электронным источникам, в том числе к демонстрационному варианту ОГЭ текущего года. Неумение при подготовке пользоваться официальными источниками информации, ***формировать поисковый запрос*** к официальным сайтам и правильно понимать задание, представленное в экзаменационном бланке, приводит к тому, что часть выпускников по-прежнему написала все три вида сочинений вместо одного по выбору (хотя количество такого абсурдного понимания задания и сократилось по сравнению с 2022 г.), в ряде случаев не соблюдалось количество слов в изложении и / или сочинении, четко обозначенное в задании.

Определяющими при создании сочинения в модели ОГЭ по русскому языку являются такие метапредметные умения, как:

- ***определять тему и главную мысль текста, общую цель и назначение текста;***

***- находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде;***

***- соотносить информацию из разных частей текста, сопоставлять основные текстовые и внетекстовые компоненты;***

***- делить тексты на смысловые части, составлять план текста;***

***- упорядочивать, ранжировать и группировать информацию***;

- ***соотносить факты с общей идеей текста, устанавливать простые связи, не показанные в тексте напрямую;***

***- формулировать выводы, основываясь на тексте; находить аргументы, подтверждающие вывод;***

***- обобщать информацию из разных частей текста, из разных текстов***.

Фактически все представленные здесь метапредметные умения являются элементами **задания № 9**. Умение ***пересказывать текст сжато*** прямо требуется в **задании № 1** и косвенно в **задании № 9** (при пересказе эпизодов, микротем, при выборе значимых деталей). Умение ***определять лексическое значение отдельных слов*** необходимо при выполнении **задания № 8** и при работе с текстами для прослушивания и для чтения.

Влияние сформированности метапредметных результатов обучения на выполнение заданий ОГЭ по русскому языку подробно иллюстрируется анализом замен кратких ответов тех выпускников, которые сделали их не менее 5 (5-6).

**Анализ метапредметных результатов, повлиявших на замену ответа в поле «Замена ошибочных ответов»**

Анализ бланков ответов ОГЭ по русскому языку в поле «Замена ошибочных ответов» демонстрирует следующие сведения:

Таблица 2‑7.1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Количество участников с 5-6 заменами | Количество замен | Количество успешных замен | Количество уточняющих замен | Количество замен, повлекших понижение балла |
| Русский язык | 156 | 811 | 559 | 84 | 33 |

Анализируя итоговые и первичные ответы в заданиях с кратким ответом в указанном поле бланка, можно сделать следующие выводы.

В итоговых ответах **заданий № 2** (синтаксический анализ простого или сложного предложений), **№ 3** (пунктуационный анализ предложения), **№ 5** (орфографический анализ предложения) выпускники производят замену цифр в комбинации цифр, их добавление или исключение.

Причины могут быть следующими:

- недостаточная сформированность у выпускника умения создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации (познавательные УУД);

- использование не в полной мере предметных знаний при решении учебно-практических задач (познавательные УУД).

**Задание № 4** (виды подчинительной связи в словосочетании)

Можно выявить проблемы с формированием регулятивных, коммуникативных и познавательных УУД.

Регулятивные УУД:

- выпускник не осуществляет действие в соответствии с поставленной задачей (например, вместо словосочетания в ответ записывается комбинация цифр: итоговый ответ «ответил с гордостью» - первичный ответ «2»);

- выпускник не может внести коррективы в соответствии с изменившейся ситуацией (например, вместо того, чтобы скорректировать ответ (дописать), производит его замену:

1) итоговый ответ «бури степные» - первичный ответ «бури степны»,

2) итоговый ответ «ответил с гордостью» - первичный ответ «ответил в горд»,

3) итоговый ответ «задание на дом» - первичный ответ «задание»);

- выпускник недостаточно контролирует деятельность (например, итоговый ответ «домашним заданием» - первичный ответ «ЧЧЗ»).

Познавательные УУД:

- выпускник не в полной мере использует предметные знания при решении учебно-практических задач (подбирает словосочетания с другим видом подчинительной связи: итоговый ответ «ответил с гордостью» (управление) – первичный ответ «гордо отвечал» (примыкание)).

Коммуникативные УУД:

- неадекватное использование различных средств для решения коммуникативной задачи, то есть подбирает такие словосочетания, которые построены с нарушением речевых и грамматических норм русского языка (например, первичные ответы «шкаф из книжек», «лучи из солнца», «задание для дома»).

**Задание № 6** (анализ содержания текста)

В запись итоговых и первичных ответах добавляются цифры, исключаются, заменяются на новые комбинации, меняются местами, например:

|  |  |
| --- | --- |
| Итоговый ответ | Первичный ответ |
| 35 | 135 |
| 35 | 24 |
| 23 | 32 |
| 12 | 23 |

Причины:

- выпускник не в полной мере осуществляет контроль за собственной деятельностью (регулятивные УУД);

- выпускник не может в полной мере осуществлять поиск информации, ориентироваться в содержании текста, интерпретировать информацию, оценивать достоверность предложенной информации, находить в тексте конкретные сведения, факты (познавательные УУД по работе с информацией и чтению)

**Задание № 7** (анализ средств выразительности)

В записи итоговых и первичных ответов выпускниками добавляются цифры, исключаются, заменяются на новые комбинации, меняются местами

Причины могут быть следующими:

выпускник использует не в полном объёме предметные знания в решении учебно-практический задач; осуществлении поиска и интерпретации информации. (познавательные УУД)

**Задание № 8** (лексический анализ)

Это задание нацелено на проверку сформированности навыков проведения различных видов анализа слова, определения лексического значения слова, стилистической окраски, сферы употребления; подбор синонимов. Так, в вариантах 323, 320 предлагалось найти просторечное слово по лексическому значению; в вариантах 322, 319 предлагалось найти разговорное слово, в 324 поработать с фразеологизмом, в 321 – подобрать синонимы к слову.

Причины замен ответов могут быть следующими:

Познавательные УУД:

- использование не в полном объёме предметных знаний в решении учебно-практический задач; поиск информации; неумение формулировать поисковый запрос:

- неумение работать с фразеологизмами:

|  |  |
| --- | --- |
| Итоговый ответ | Первичный ответ |
| Не сводя глаз | Униженно |
| Не сводя глаз | Отделаться подачкой |

- неумение определять стилистическую окраску слову (нужно найти разговорное или просторечное слово, а в ответе даётся нейтральное):

|  |  |
| --- | --- |
| Итоговый ответ | Первичные ответ |
| Сморило | Неторопливо |
| Сморило | Доброта |
| Сморило | Выпил |

Регулятивные УУД:

- выпускник не осуществляет действия в соответствии с поставленной задачей (например, вписывает цифры вместо букв: итоговый ответ «томная» - первичный ответ «75»).

Таким образом, значительная часть заданий ОГЭ по русскому языку носит метапредметный характер, и успех определяется не только формальным знанием изученного материала, но и умением использовать различные стратегии его применения, которые должны формироваться на всех уроках в школе.

**2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Большая часть элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности по русскому языку в регионе освоена обучающимися на достаточном уровне. Исключение составляет пунктуационная грамотность (для всех групп участников экзамена); соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм письменной речи в группе получивших «3»; соблюдение пунктуационных норм в группе получивших «4». В группе получивших «2» не сформированы все необходимые элементы содержания, умения, навыки, виды познавательной деятельности.

Наиболее уязвимыми оказались навыки **практической грамотности** выпускников, особенно соблюдение **пунктуационных норм русского языка**.

Баллы за ГИА-9 по русскому языку – это результат работы педагогов с 1 по 9 классы, поэтому невозможно объяснить затруднения выпускников основной школы, опираясь только на работу выпустивших их учителей. Необходимо также учесть формирование метапредметных умений, которое должно происходить на занятиях всех педагогов.

Рассмотрим причины типичных ошибок выпускников 9-х классов в сопоставлении с результатами ВПР по русскому языку с 4 по 8 классы.

В Воронежской области на протяжении ряда лет ведется мониторинг обученности учащихся по русскому языку с помощью инструмента ВПР. Сходные результаты позволяют воспользоваться отчетностью за 2023 г. для возможного объяснения ситуации по окончании 9-х классов.

Результаты ВПР по русскому языку в **4-х классах** в 2023 г. в целом соответствуют общероссийским показателям, купол смещен вправо, как и график распределения ОГЭ по русскому языку, но, в отличие от графика ОГЭ, имеет некоторые пики при переходе к отметкам «3», «4» и «5» соответственно. Проверяемые элементы содержания / требования к уровню подготовки выпускников в основном освоены на уровне выше 60%, кроме элемента: «Умение распознавать основную мысль текста при его письменном предъявлении; адекватно формулировать основную мысль в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Определять тему и главную мысль текста». Именно этот элемент в дальнейшем будет необходим для стратегически верного выполнения заданий ОГЭ с развернутым ответом». Таким образом, более 40% выпускников начальной школы не овладели на базовом уровне умениями, которые в дальнейшем определят успешное обучение не только на уроках русского языка, но и на других дисциплинах, где необходимо работать с текстами.

Графики распределения испытуемых по полученным баллам в 5-х–8-х классах обладают ярко выраженными пиками в моментах переходов к более высоким баллам. Смещение вправо отсутствует. Количество отметок «2» резко увеличивается по сравнению с 4-м классов, а количество отметок «5» уменьшается. Возрастает число не освоенных значительной частью школьников элементов содержания и умений. В **5-ом классе** это «Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами; овладение основными нормами литературного языка (орфографическими, пунктуационными); стремление к речевому самосовершенствованию. Соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; редактировать письменные тексты разных стилей и жанров с соблюдением норм современного русского литературного языка» (9 заданий), а также «Расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения. Проводить фонетический анализ слова; проводить морфемный анализ слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ словосочетания и предложения» (5 заданий).

В дальнейшем сохраняется тенденция к пикам необъективности, особенно при переходе от «2» к «3», увеличивается количество неосвоенных видов учебной деятельности. Так, в **6-х классах** возникают проблемы с выполнением морфемного, словообразовательного и морфологического разборов, с анализом предложений с точки зрения их структуры, владения навыками изучающего чтения и информационной переработки текстов разных функционально-смысловых типов речи и функциональных стилей, чуть более 50% могут анализировать текст с точки зрения его основной мысли, адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме. Использовать при работе с текстом разные виды чтения (поисковое, просмотровое, ознакомительное, изучающее, реферативное) /соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма. Менее 50% могут распознавать и адекватно формулировать лексическое значение многозначного слова с опорой на контекст, чуть более половины умеют распознавать стилистическую принадлежность слова и подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы), распознавать значение фразеологической единицы. Как мы видим, значительное количество элементов содержания и учебных действий, которые проверяются в ГИА-9, уже не сформированы в 6-ом классе, и в дальнейшем проблема может усугубляться.

В **7-ом классе** так и происходит. Уменьшается количество отметок «5», увеличивается число отметок «3» при наличии огромного пика необъективности при переходе от «2» к «3». Добавляется неумение соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста; соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания. Учащиеся ошибаются в распознавании производных предлогов, половина испытуемых не умеет анализировать словосочетания. Особенно настораживает отставание по таким умениям: «Адекватно понимать и интерпретировать прочитанный текст, находить в тексте информацию (ключевые слова и словосочетания) в подтверждение своего ответа на вопрос, строить речевое высказывание в письменной форме с учетом норм построения предложения и словоупотребления. Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать, интерпретировать и комментировать тексты различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка». Безусловно, это необходимые виды деятельности в модели ОГЭ по русскому языку.

В **8-ом классе** указанные тенденции усиливаются. Количество отметок «2» нарастает, несмотря на сильнейший пик необъективности перед «тройкой». К уже указанным недоработкам добавляется незнание правописания НЕ и Н – НН, неумение находить предложения с обособленными определениями и обстоятельствами.

Таким образом, анализ ВПР по русскому языку показывает постепенное **нарастание проблем** в овладении школьниками русским языком, многие из которых на протяжении школьных лет не решаются, а усугубляются. Элементы содержания и умения (предметные и метапредметные), проверяемые в модели ОГЭ по русскому языку, получают адресную отсылку к тем учителям 4-8-х классов, которые должны были их сформировать для дальнейшего закрепления в следующих классах. Но в результате недоработок, буквально с начальной школы, особенно в тех случаях, когда элемент содержания изучается, но не подвергается контрольной проверке в данном классе / на данном уровне изучения предмета, педагоги могут не обращать на них должного внимания, а учителю в 9-ом классе приходится наверстывать все упущения коллег.

Другой проблемой является недостаточное достижение метапредметных результатов образования путем формирования универсальных учебных действий. Предметный эгоизм не позволяет ряду педагогов найти общие пути продвижения к высокому уровню знаний и умений; многие педагоги уверены, что формировать их должны не они. В результате неумение оперировать даже имеющейся учебной информацией приводит к существенным ошибкам и недочетам в экзаменационных работах и не позволяет совершенствоваться в дальнейшем.

**Вывод**. Для повышения уровня успешности выполнения заданий ГИА-9 необходимо, используя требования преемственности, определить контрольные точки программы по русскому языку в каждом классе, начиная с начальной школы, содержащие материал / умения, влияющие в дальнейшем на выполнение заданий ГИА. Также необходимо формировать УУД в союзе с учителями других школьных дисциплин.

**2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

**2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

* *Учителям, методическим объединениям учителей.*

1. Работа по преемственности в обучении русскому языку.

При планировании работы по обучению русскому языку необходимо определить сквозные темы, работа над которыми должна проводиться в каждом классе начальной и основной школы; установить «контрольные точки» развития ключевых знаний и умений по русскому языку и способы проверки продвижения по ним (педагогические советы, малые педагогические советы, совместные заседания методических объединений учителей начальной школы и русского языка и пр.), чтобы отметить «приращения» каждого класса. С помощью Федеральной рабочей программы следует выявить те темы, которые изучаются, но не контролируются в определенном классе, чтобы исключить формальное отношение к ним педагога и детей. Выделить наиболее трудные для освоения элементы содержания с помощью отчетов о проведении ВПР с 4 по 8 классы, ГИА-9. Определить оптимальные способы их отработки на опережающем, текущем и корректирующем этапах обучения.

2. Работа по преодолению пунктуационной безграмотности.

Учителям русского языка необходимо продумать способы пропедевтики изучения трудных синтаксических явлений, обучения русскому языку на синтаксической основе. Поскольку наибольшие трудности у выпускников основной школы вызывает именно соблюдение пунктуационных норм русского языка, необходимо шире внедрять синтаксический и пунктуационный разборы, составление схем простых и сложных предложений, графические диктанты не только в 8-9-м классах, когда систематически изучаются синтаксис и пунктуация, но и в 4-7-м классах. Важно с самого начала обучать школьников правильно выделять синтаксические элементы и расставлять знаки препинания в соответствии с ними.

3. Работа по выбору эффективных образовательных технологий и методик.

В план работы методических объединений внести мероприятия по обмену опытом обучения трудным темам русского языка с помощью эффективных педагогических технологий. Среди технологий выделить те, которые опираются на активные и интерактивные методы обучения. Примеры технологий: технология диалогового взаимодействия, проблемное обучение, изучение тем крупными блоками.

Актуализировать наиболее ценные элементы методики прошлых десятилетий: методику обучения орфографии в школе М.М. Разумовской, метод опережающего обучения С.Н. Лысенковой, систему комплексных интеллектуально-лингвистических упражнений Г.А. Бакулиной, опорные схемы Ю.С. Меженко, методику проведения уроков русского языка Г.Г. Граник, М.А. Бондаренко, Т.М. Пахновой и др.

4. Использование приемов обучения русскому языку.

Особое внимание уделить выполнению всех видов лингвистических разборов, стараться проводить их на каждом уроке. Систему методов и приемов обучения русскому языку дополнить упражнениями на конструирование, реконструкцию, на письменный и устный анализ языковых явлений в учебно-научном стиле. Анализ языковых явлений осуществлять на основе структурно-семантического и системно-функционального подхода.

5. Развитие долговременной памяти при обучении русскому языку.

Включать в план урока упражнения на тренировку памяти, внимания и мышления. Достигать прочности усвоения материала, опираясь на яркое впечатление и логические операции при освоении нового материала, на качество и постоянство ассоциаций между старым и новым материалом, целесообразное сочетание самостоятельной работы обучающихся и обучающую деятельность учителя, эффективность системы повторения (использовать принцип «мерцающего» повторения).

6. Развитие УУД.

Активизировать работу по достижению предметных результатов обучения по русскому языку с учетом того, что метапредметные и личностные результаты формируются на основе предметных. Продолжить работу над совершенствованием чтения как вида речевой деятельности, несмотря на переход на ступени основного общего образования от обучения чтению к чтению для обучения: обучать школьников различным стратегиям и видам чтения (просмотровое, изучающее, аналитическое др.) в том числе при выполнении задания № 9 экзаменуемые выбирали правильные стратегии чтения с учетом специфики задания: на понимание содержания текста, на сопоставление языковых единиц, на выбор языкового факта, на соответствие языковому явлению; на поиск явления в тексте или воспроизведение по памяти и т.д.

* *Муниципальным органам управления образованием.*

1. Адресно направлять учителей на курсы повышения квалификации для совершенствования и углубления знаний о преподавании русского языка, об эффективных методиках обучения русскому языку, об использовании достижений современной науки в преподавании русского языка, для обучения критериально-ориентированному подходу к обучению русскому языку при подготовке к экзаменационной работе.

2. Стимулировать педагогов к участию в конкурсе на включение в предметную комиссию по русскому языку для получения практического опыта проверки и экспертной оценки работ выпускников основной школы.

3. Способствовать повышению культурного уровня обучающихся и учителей путем включения в конкурсную деятельность гуманитарной направленности, в участие в семинарах, вебинарах и конференциях по указанной тематике.

**2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

* *Учителям, методическим объединениям учителей.*

1. Опираясь на результаты ВПР и текущее оценивание обучающихся, составить программу коррекции пробелов в знаниях отдельных групп обучающихся. Актуализировать потенциал мониторинговой деятельности педагога с целью определения групп обучающихся с разным уровнем подготовки, организации дифференцированной работы, выработку индивидуальных рекомендаций и возможности постоянной корректировки образовательного процесса.

2. Использовать критериальную модель оценивания достижений ученика для обеспечения комплексного характера этой оценки, преодоления исключительно знаниевого подхода в оценивании. Расширить использование различных критериальных моделей оценки деятельности обучающихся: не только заданий в формате ОГЭ, но и в проектной деятельности. Необходимо использовать критериальную модель оценивания творческих работ обучающихся. Данный способ оценивания является необходимой ступенькой перехода к самоконтролю и самооцениванию учеников, а также будет способствовать преодолению педагогами трудностей экспертной оценки.

3. Применять различные подходы к группам обучающихся с неодинаковой подготовкой и уровнем знаний и умений. Наглядность дифференцировать с учетом уровня подготовки: чем ниже уровень подготовки обучающихся (или с учетом индивидуальных психологических особенностей ребенка), тем важнее конкретная зрительная наглядность. Менять требуемый объем работы с учетом общего уровня подготовки и индивидуальных особенностей психики обучающихся.

* *Администрациям образовательных организаций.*

1. На основании результатов ВПР по русскому языку и текущего контроля определить «группы риска» обучающихся, сформировать для них корректирующие модули за счет образовательной организации.

2. Включить в план ОО мероприятия по достижению метапредметных результатов образования. Запланировать проведение совместных мероприятий методобъединений учителей разных учебных дисциплин с целью синхронизации формирования и развития метапредметных результатов. Запланировать мероприятия по проверке читательской грамотности в виде открытых индивидуальных или командных состязаний, конкурсов проектов и пр. на материале различных учебных дисциплин.

3. Привлечь к работе по устранению и предупреждению затруднений школьников при изучении русского языка как предмета изучения и языка обучения школьных педагогов-психологов и социальных педагогов. Это позволит при обучении учитывать ряд факторов (языковых, психологических, лингвокультурных, социальных), определяющих эффективность и результативность образовательной деятельности учителя и обучающихся, в частности, учитывать при выборе методики обучения последствия некомпенсированного общего недоразвития речи, статус русского языка для ребенка (родной, второй родной, неродной) и уровень владения русским языком как неродным.

* *Муниципальным органам управления образованием.*

На основании данных ГИА-9 выявить школы с низкими образовательными результатами и высокими образовательными результатами по русскому языку. Продумать и осуществить наставничество успешных школ над теми, которые имеют недостаточный кадровый потенциал (например, в случаях, когда филология не является базовой специальностью учителя русского языка, пройдена переподготовка и т.д., особенно в небольших сельских школах, где невозможно осуществить взаимное обучение педагогов).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету: **Русский язык**

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету*

|  |  |
| --- | --- |
| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)* |
| Васильева Елена Валерьевна | ГБУ ДПО Воронежской области «Институт развития образования им. Н.Ф. Бунакова», преподаватель кафедры теории и методики гуманитарного, художественно-эстетического образования, физической культуры и основ безопасности жизнедеятельности Центра разработки и реализации дополнительных профессиональных программ. Председатель региональной предметной комиссии ОГЭ по русскому языку |

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету*

| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)* |
| --- | --- |
| Горохова Елена Петровна | МБОУ «Новоусманская СОШ № 5 «Эврика» Новоусманского муниципального района Воронежской области, учитель русского языка и литературы ВКК. Член регионального методического актива Воронежской области. Заместитель председателя региональной предметной комиссии ОГЭ по русскому языку |
| Тимохина Наталия Анатольевна | МБОУ «СОШ № 102» г.о.г. Воронеж, учитель русского языка и литературы ВКК. Член регионального методического актива Воронежской области. |
| Фурсова Елена Валентиновна | МКОУ «Эртильская СОШ № 1» Эртильского муниципального района Воронежской области, учитель русского языка и литературы ВКК. Член регионального методического актива Воронежской области. |

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам*

|  |  |
| --- | --- |
| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание* |
| Ключникова Ольга Викторовна | ГБУ ДПО ВО «Институт развития образования имени Н.Ф. Бунакова», ведущий аналитик отдела экспертно-аналитической деятельности, к.х.н., доцент. |
| Величко Александр Юрьевич | Государственное бюджетное учреждение Воронежской области "Региональный центр обработки информации единого государственного экзамена и мониторинга качества образования" (ГБУ ВО РЦОИ «ИТЭК»), директор. |