***Департамент образования Воронежской области***

**Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА-11 в Воронежской области**

**Часть 2 (География)**

***Воронеж, 2023***

**Составители:** В.А. Блаженов, Р.Н. Минаков, С.В. Дендебер, А.Ю. Величко

# Методический анализ результатов ЕГЭ ****по Географии** (наименование учебного предмета)**

## **РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

### Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2‑1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2021 г.** | | **2022 г.** | | **2023 г.** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 503 | 4,95 | 469 | 4,55 | 477 | 5,04 |

### Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2‑2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2021 г.** | | **2022 г.** | | **2023 г.** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 218 | 43,34 | 201 | 42,86 | 203 | 42,56 |
| Мужской | 285 | 56,66 | 268 | 57,14 | 274 | 57,44 |

### Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2‑3

| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 477 |
| --- | --- |
| Из них:   * ВТГ, обучающихся по программам СОО | 459 |
| * ВТГ, обучающихся по программам СПО | 2 |
| * ВПЛ и не прошедших ГИА | 15 |
| * участников, завершившие образование по предмету (10 класс) | 1 |
| * участников с ограниченными возможностями здоровья | 2 |

### Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2‑4

| **Всего ВТГ** | 459 |
| --- | --- |
| Из них:   * выпускники лицеев и гимназий | 50 |
| * выпускники СОШ и СОШ с УИОП | 400 |
| * выпускники интернатов | 3 |
| * выпускники ВСОШ | 6 |
| * выпускники организаций с низкими образовательными результатами | 63 |
| * выпускники организаций, функционирующих в зоне риска снижения образовательных результатов | 51 |
| * выпускники ОО, расположенных в городских населенных пунктах с населением более 15 тыс. жителей (Кластер 1) | 309 |
| * выпускники ОО, расположенных в городских населенных пунктах с населением менее 15 тыс. жителей (Кластер 2) | 28 |
| * выпускники ОО, расположенных в сельских населенных пунктах, не относящихся к малокомплектным (Кластер 3) | 84 |
| * выпускники ОО, относящихся к малокомплектным с численностью обучающихся (средние 101-154; основные 61-126; начальные 11-56) (Кластер 4) | 12 |
| * выпускники малокомплектных ОО с численностью обучающихся (средние до 100; основные до 60; начальные до 10) (Кластер 5) | 18 |
| * Образовательные организации регионального подчинения и СПО (Кластер 6) | 7 |

### Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2‑5

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|  | Железнодорожный район городского округа город Воронеж | 51 | 8,16 |
|  | Коминтерновский район городского округа город Воронеж | 72 | 4,31 |
|  | Левобережный район городского округа город Воронеж | 56 | 6,67 |
|  | Ленинский район городского округа город Воронеж | 21 | 3,65 |
|  | Советский район городского округа город Воронеж | 47 | 6,12 |
|  | Центральный район городского округа город Воронеж | 27 | 2,68 |
|  | Аннинский муниципальный район | 4 | 4,21 |
|  | Бобровский муниципальный район | 5 | 3,21 |
|  | Богучарский муниципальный район | 4 | 4,04 |
|  | Борисоглебский городской округ | 5 | 2,12 |
|  | Бутурлиновский муниципальный район | 2 | 1,92 |
|  | Верхнемамонский муниципальный район | 8 | 8,51 |
|  | Верхнехавский муниципальный район | 1 | 1,49 |
|  | Воробьевский муниципальный район | 5 | 8,77 |
|  | Грибановский муниципальный район | 1 | 1,30 |
|  | Калачеевский муниципальный район | 5 | 3,31 |
|  | Каменский муниципальный район | 0 | 0,00 |
|  | Кантемировский муниципальный район | 9 | 8,82 |
|  | Каширский муниципальный район | 10 | 16,39 |
|  | Лискинский муниципальный район | 8 | 2,30 |
|  | Нижнедевицкий муниципальный район | 4 | 7,14 |
|  | Новоусманский муницпальный район | 25 | 8,39 |
|  | Новохопёрский муниципальный район | 5 | 4,50 |
|  | Ольховатский муниципальный район | 5 | 9,43 |
|  | Острогожский муниципальный район | 6 | 3,24 |
|  | Павловский муниципальный район | 6 | 3,37 |
|  | Панинский муниципальный район | 1 | 1,85 |
|  | Петропавловский муниципальный район | 2 | 3,23 |
|  | Поворинский муниципальный район | 11 | 14,67 |
|  | Подгоренский муниципальный район | 5 | 9,80 |
|  | Рамонский муниципальный район | 6 | 4,41 |
|  | Репьевский муниципальный район | 5 | 16,13 |
|  | Россошанский муниципальный район | 16 | 5,00 |
|  | Семилукский муниципальный район | 18 | 8,11 |
|  | Таловский муниципальный район | 6 | 5,61 |
|  | Терновский муниципальный район | 1 | 2,33 |
|  | Хохольский муниципальный район | 2 | 2,53 |
|  | Эртильский муниципальный район | 3 | 4,05 |
|  | городской округ город Нововоронеж | 9 | 5,96 |

### Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2‑6

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
| --- | --- | --- |
|  | Учебник из ФПУ *(указать авторов, название, год издания)* |  |
| 1. | Максаковский В.П. География. 10-11 кл. (базовое обучение) АО «Издательство «Просвещение», 2021 | 62,0% |
| 2. | Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И. География (в 2 частях). 10-11 кл. (базовое обучение) ООО «Русское слово – учебник», 2020 | 27,6% |
| 3. | Гладкий Ю.Н., Николина В.В. География. 11 кл. (углубленное обучение) АО «Издательство «Просвещение», 2020 | 5,5% |
| 4. | Бахчиева О.А. География. Экономическая и социальная география мира. 10-11 кл. (базовое обучение) ООО Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ», 2021 | 2,1% |
| 5. | Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И. География (в 2 частях). 11 кл. (углубленное обучение) ООО «Русское слово – учебник», 2020 | 1,7% |
| 6. | Кузнецов А.П., Ким Э.В. География. 10-11 кл. (базовое обучение) ООО «ДРОФА», 2020 | 1,1% |

В 100% образовательных организациях Воронежской области в 2022-2023 учебном году использовались учебники из ФПУ 2020 г.

Корректировки в выборе УМК будут обусловлены в дальнейшем изменениями в Федеральном перечне учебников, рекомендуемых к использованию.

### ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

С 2021 по 2023 год в Воронежской области наблюдаются незначительные колебания числа участников ЕГЭ по географии. Количественный состав участников ЕГЭ по географии в Воронежской области в 2023 году увеличился на 8 человек по сравнению с 2022 годом. Процентная доля от общего количества участников ЕГЭ изменилась незначительно, если в 2022 году она составляла 4,55%, то в 2023 – 5,04%.

Колебания процентной доли юношей и девушек за последние три года незначительное, в пределах 1-1,5%.

Среди участников ЕГЭ по предмету преобладают выпускники текущего года, обучающихся по программам СОО, их доля в общей массе участников в 2023 году составляет 96,2%.

Из участников ЕГЭ текущего года преобладают выпускники СОШ и СОШ с УИОП – 87,1% (в 2022 году эта доля составляла 80,6%). Процентная доля выпускников гимназий и лицеев составляет 10,9%, что на 3,1% ниже по сравнению с 2022 годом. Количественный состав участников других категорий существенно не изменился.

Наибольшее количество сдававших географию традиционно зафиксировано в г.о.г. Воронеж – 274 человека, что на 12 человек больше по сравнению с 2022 годом. Наибольший процент приходится на Советский, Железнодорожный и Левобережный г.о.г. Воронеж. Среди муниципальных районов области лидируют, как и в прошлые годы, Россошанский (16 человек или 5,0% от общего числа выпускников), Новоусманский (25 человек или 8,39%), Семилукский (18 человек или 8,11%) муниципальные районы.

Основное количество выпускников текущего года (67,3%), сдающих ЕГЭ по географии, – это выпускники образовательных организаций, расположенных в городских населенных пунктах с населением более 15 тыс. жителей (Кластер 1) с профильными биолого-географическими классами. Доля выпускников ОО других образовательных кластеров - участников ЕГЭ по географии достаточно мала, колеблется от 18% (3 кластер) до 1,5% (6 кластер, обучающиеся которого мало выбирают географию для сдачи ЕГЭ).

В 2023 году были выделены для анализа группы выпускников организаций с низкими образовательными результатами и выпускников организаций, функционирующих в зоне риска снижения образовательных результатов. Их процентная доля составила 13,7% и 6,7% от общего количества выпускников, сдающих ЕГЭ по географии.

Незначительные изменения в общем количественном составе выпускников за 2021-2023 гг., сдающих ЕГЭ по географии, распределении по половому признаку, по категориям, типам ОО позволяют говорить о стабильной динамике количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

## **РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**

### Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Плотность распределения участников ЕГЭ, набравших соответствующий тестовый балл в 2022-23 годах** | | | | | | | | | | | | |
| **География** | | | | | | | | | | | | |
| |  | | --- | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

### Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2‑7

| № п/п | Участников, набравших балл | Субъект Российской Федерации | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2021 г. | 2022 г. | 2023 г. |
|  | ниже минимального балла, % | 10,34 | 14,29 | 14,68 |
|  | от минимального балла до 60 баллов, % | 54,5 | 61,62 | 64,78 |
|  | от 61 до 80 баллов, % | 28,03 | 20,26 | 18,03 |
|  | от 81 до 99 баллов, % | 7,16 | 3,84 | 2,31 |
|  | 100 баллов, чел. | 0 | 0 | 1 |
|  | Средний тестовый балл | 54,27 | 50,04 | 48,97 |

### Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2‑8

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ и непрошедшие ГИА | Участники экзамена с ОВЗ | Участники, завершившие образование по предмету (10 класс) |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Доля участников, набравших балл ниже минимального | 14,38 | 50,00 | 20,00 | 0,00 | 0,00 |
|  | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 65,36 | 50,00 | 53,33 | 100,00 | 0,00 |
|  | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 17,65 | 0,00 | 26,67 | 0,00 | 100,00 |
|  | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 2,40 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
|  | Количество участников, получивших 100 баллов | **1** | **0** | **0** | **0** | **0** |

### в разрезе типа ОО

Таблица 2‑9

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| СОШ и СОШ с УИОП | 14,50 | 66,25 | 17,50 | 1,75 | 0 |
| Лицеи, гимназии | 6,00 | 62,00 | 22,00 | 8,00 | 1 |
| Интернаты | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| ВСОШ | 83,33 | 16,67 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Выпускники ОО с низкими образовательными результатами | 25,40 | 66,67 | 7,94 | 0,00 | 0 |
| Выпускники ОО, функционирующих в зоне риска снижения образовательных результатов | 7,84 | 74,51 | 17,65 | 0,00 | 0 |
| выпускники ОО, расположенных в городских населенных пунктах с населением более 15 тыс. жителей (Кластер 1) | 16,18 | 62,14 | 18,12 | 3,24 | 1 |
| выпускники ОО, расположенных в городских населенных пунктах с населением менее 15 тыс. жителей (Кластер 2) | 0,00 | 82,14 | 17,86 | 0,00 | 0 |

| выпускники ОО, расположенных в сельских населенных пунктах, не относящихся к малокомплектным (Кластер 3) | 14,29 | 70,24 | 14,29 | 1,19 | 0 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| выпускники ОО, относящихся к малокомплектным с численностью обучающихся (средние 101-154; основные 61-126; начальные 11-56) (Кластер 4) | 0,00 | 66,67 | 33,33 | 0,00 | 0 |
| выпускники малокомплектных ОО с численностью обучающихся (средние до 100; основные до 60; начальные до 10) (Кластер 5) | 0,00 | 88,89 | 11,11 | 0,00 | 0 |
| Образовательные организации регионального подчинения и СПО (Кластер 6) | 57,14 | 14,29 | 28,57 | 0,00 | 0 |

### основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2‑10

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. 1 | Железнодорожный район городского округа город Воронеж | 51 | 19,61 | 64,71 | 13,73 | 1,96 | 0 |
|  | Коминтерновский район городского округа город Воронеж | 72 | 13,89 | 66,67 | 18,06 | 1,39 | 0 |
|  | Левобережный район городского округа город Воронеж | 56 | 10,71 | 66,07 | 17,86 | 5,36 | 0 |
|  | Ленинский район городского округа город Воронеж | 21 | 33,33 | 42,86 | 23,81 | 0,00 | 0 |
|  | Советский район городского округа город Воронеж | 47 | 12,77 | 61,70 | 23,40 | 0,00 | 1 |
|  | Центральный район городского округа город Воронеж | 27 | 33,33 | 51,85 | 14,81 | 0,00 | 0 |
|  | Аннинский муниципальный район | 4 | 0,00 | 25,00 | 75,00 | 0,00 | 0 |
|  | Бобровский муниципальный район | 5 | 0,00 | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 0 |
|  | Богучарский муниципальный район | 4 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |
|  | Борисоглебский городской округ | 5 | 0,00 | 60,00 | 40,00 | 0,00 | 0 |
|  | Бутурлиновский муниципальный район | 2 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Верхнемамонский муниципальный район | 8 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Верхнехавский муниципальный район | 1 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Воробьевский муниципальный район | 5 | 20,00 | 80,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Грибановский муниципальный район | 1 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Калачеевский муниципальный район | 5 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Каменский муниципальный район | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Кантемировский муниципальный район | 9 | 11,11 | 77,78 | 11,11 | 0,00 | 0 |
|  | Каширский муниципальный район | 10 | 20,00 | 70,00 | 10,00 | 0,00 | 0 |
|  | Лискинский муниципальный район | 8 | 0,00 | 62,50 | 37,50 | 0,00 | 0 |
|  | Нижнедевицкий муниципальный район | 4 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |
|  | Новоусманский муницпальный район | 25 | 16,00 | 60,00 | 20,00 | 4,00 | 0 |
|  | Новохопёрский муниципальный район | 5 | 0,00 | 60,00 | 40,00 | 0,00 | 0 |
|  | Ольховатский муниципальный район | 5 | 0,00 | 80,00 | 20,00 | 0,00 | 0 |
|  | Острогожский муниципальный район | 6 | 33,33 | 33,33 | 16,67 | 16,67 | 0 |
|  | Павловский муниципальный район | 6 | 16,67 | 83,33 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Панинский муниципальный район | 1 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Петропавловский муниципальный район | 2 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Поворинский муниципальный район | 11 | 18,18 | 54,55 | 18,18 | 9,09 | 0 |
|  | Подгоренский муниципальный район | 5 | 0,00 | 80,00 | 20,00 | 0,00 | 0 |
|  | Рамонский муниципальный район | 6 | 66,67 | 33,33 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Репьевский муниципальный район | 5 | 20,00 | 80,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Россошанский муниципальный район | 16 | 18,75 | 62,50 | 18,75 | 0,00 | 0 |
|  | Семилукский муниципальный район | 18 | 0,00 | 83,33 | 11,11 | 5,56 | 0 |
|  | Таловский муниципальный район | 6 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Терновский муниципальный район | 1 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Хохольский муниципальный район | 2 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Эртильский муниципальный район | 3 | 0,00 | 66,67 | 33,33 | 0,00 | 0 |
|  | городской округ город Нововоронеж | 9 | 0,00 | 55,56 | 33,33 | 11,11 | 0 |

### Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Количество участников ЕГЭ по географии лишь в двух ОО (МБОУ СОШ № 52 и МБОУ СОШ № 54 г.о.г. Воронеж) превысило 10 человек. Ни одна из этих школ не показала высоких результатов ЕГЭ по предмету.

### Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Количество участников ЕГЭ по географии лишь в двух ОО (МБОУ СОШ № 52 и МБОУ СОШ № 54 г.о.г. Воронеж) превысило 10 человек. Ни одна из этих школ не показала низких результатов ЕГЭ по предмету.

### ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Средний балл ЕГЭ по географии в 2023 году в Воронежской области составил 48,97, что ниже прошлогоднего на 1,02 балла.

В 2023 году один участник ЕГЭ набрал 100 баллов. В 2021 и 2022 году такие участники отсутствовали.

В 2023 году доля выпускников, не преодолевших минимального балла, осталась на уровне 2022 года, но по сравнению с 2021 годом возросла существенно – на 4,34%. Возросла по сравнению с 2021 годом на 10,28% и 2022 годом на 3,16% доля выпускников, набравших от минимального до 60 баллов.

Динамика успешной результативности ЕГЭ по предмету за последние 3 года отрицательна. Количество выпускников, набравших от 61 до 80 баллов уменьшилось на 2,23% по сравнению с 2022 годом и на 10,0% по сравнению с 2021 годом. На 1,53% уменьшилась доля выпускников, получивших от 81 до 99 баллов в 2023 году по сравнению с 2022 годом и на 4,85% по сравнению с 2021 годом. Резкое изменение качественных показателей в 2023 году по сравнению с 2021 годом говорит о низкой эффективности методики географического образования на местах и недостаточной подготовке выпускников к процедуре ЕГЭ. Необходима активизация методической работы с учителями, внедрение и реализация эффективных методик преподавания.

В разрезе категорий участников ЕГЭ результаты выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, немного ниже по сравнению с 2022 годом: доля выпускников, не набравших минимального балла, осталось на уровне 2022 года; несколько снизилась доля участников, получивших от 61 до 80 баллов и доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, на 2,62% и 1,39%, соответственно; повысилась доля выпускников, набравших от минимального балла до 60 баллов – на 4,11%. Выпускники СПО показали результаты ниже по сравнению с 2022 годом: 50% участников не набрали минимального балла (в 2022 году – 0,00%). Выпускники с ОВЗ, напротив, улучшили свои результаты: все участники ЕГЭ набрали от минимального до 60 баллов (в 2022 году – 50% ниже минимального). Неоднозначные результаты показали выпускники прошлых лет: по сравнению с 2022 годом доля выпускников, набравших баллы ниже минимального, увеличилась на 12,31%, но доля набравших от 61 до 80 баллов также увеличилась на 18,98%.

Традиционно более высокий уровень подготовки по географии показали учащиеся лицеев и гимназий по сравнению с учащимися общеобразовательных школ и школ с углубленным изучением отдельных предметов. Наибольшая доля участников, набравших более 81 балла – 8,0% - приходится именно на эту категорию участников (в 2022 г. данный показатель был на уровне 4,76%). Один выпускник данной категории школ набрал 100 баллов. Но даже в данной группе выпускников остается высокая процентная доля обучающихся, набравших от минимального балла до 60 баллов – 62,0% (в 2022 году она составила 53,97%) и ниже минимального балла – 6% (в 2022 г. – 3,17%). Что касается типа ОО СОШ и СОШ с УИОП, значимых изменений в результатах 2023 года по сравнению с 2022 годом не наблюдается.

Анализ результатов выпускников ОО с низкими образовательными результатами и выпускников ОО, функционирующих в зоне риска снижения образовательных результатов, показал высокий процент участников, не достигших минимального результата (25,4% и 7,84%, соответственно) и отсутствие обучающихся, набравших от 81 до 99 баллов. Наибольшая процентная доля пришлась здесь на группу участников, набравших от минимального до 60 баллов (66,67% и 74,51%, соответственно по типам ОО).

Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов максимальная для кластера 4 (выпускники ОО, относящихся к малокомплектным с численностью обучающихся (средние 101-154; основные 61-126; начальные 11-56)). Количество обучающихся из школ данного кластера было достаточно маленьким (12 человек), выпускники были ориентированы на сдачу ЕГЭ по географии.

Наибольший процент участников, не достигших минимального балла отмечается в Центральном и Ленинском районах г.о.г. Воронеж (33,33%). В муниципальных районах Воронежской области с численностью участников ЕГЭ более 10 человек наибольший процент участников, не достигших минимального балла в Новоусманском, Каширском, Поворинском, Россошанском муниципальных районах. Высокие результаты (от 81 до 99 баллов) показал большой процент детей Левобережного района г.о.г. Воронеж и Семилукского муниципального района Воронежской области.

Количество выпускников, сдававших ЕГЭ по географии в 2023 году, только в двух ОО превысило 10 человек. Ни одна из школ не показала ни наиболее высоких, ни низких результатов.

В целом, результаты ЕГЭ по географии в 2023 году сопоставимы с результатами 2022 года, но значительно ухудшились по сравнению с 2021 годом: снизился средний балл; повысилась доля выпускников, не преодолевших минимального балла; уменьшилась процентная доля выпускников с массовыми и высокими результатами. Причинами этого является недостаточная подготовка обучающихся к ЕГЭ по данному предмету, не сформированность отдельных метапредметных умений, необходимых для успешного написания итоговой работы.

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

### Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная работа состоит из 2х частей:

1. Часть 1- задания с кратким ответом
2. Часть 2 – задания с развёрнутым ответом.

Общее количество заданий - 31. Задания отличаются формой, уровнем сложности, объемом и структурой ответов. Максимальный первичный балл за выполнение всех заданий работы - 43.

Часть 1 содержит 22 задания с кратким ответом: 17 заданий базового уровня сложности, 4 задания повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности.

В Части 1 экзаменационной работы были представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

1) задания, требующие записать ответ в виде числа;

2) задания, требующие записать ответ в виде слова;

3) задания на установление соответствия географических объектов и их характеристиками;

4) задания, требующие вписать в текст на месте пропусков ответы из предложенного списка;

5) задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;

6) задания на установление правильной последовательности элементов.

Ответами к заданиям части 1 могли быть: число, последовательность цифр или слово (словосочетание).

В части 2 было представлено 9 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок (графический профиль), а в остальных требовалось записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (1 задание базового уровня, 3 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

По сравнению с прошлым годом формально уровень заданий не изменился, но по содержанию произошло существенное усложнение. Так в задании №24 в прошлом году необходимо было дать определение понятию «многолетняя мерзлота», а в этом году – понятию «международный транспортный коридор». Это существенное отличие, так как понятие «мерзлота» в географии устоявшееся и имеющее четкую дефиницию. Понятие «транспортного коридора» введено относительно недавно и даже в фундаментальной науке имеет ряд различных дефиниций. Кроме того, в школьном курсе географии этот термин специально не изучается, хотя и упоминается в старших классах. И хотя формально задание относится к базовому уровню, но вызвало настоящий шок у учеников. Научного определения не дал ни один человек, а «своими словами» смогли объяснить менее половины выпускников, хотя и в прошлом году 24 задание выполнили менее половины выпускников.

Далее рассмотрим распределение заданий по двум основным частям КИМ.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Части работы | Количество заданий | Максимальный первичный балл | Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 47 | Тип заданий |
| Часть 1 | 22 | 24 | 55 | С кратким ответом |
| Часть 2 | 9 | 19 | 45 | С развернутым ответом |
| Итого | 31 | 43 | 100 |  |

Экзаменационная работа включала задания разных уровней сложности: 18 базового, 9 – повышенного и 4 заданий высокого уровня сложности.

Основные разделы школьного курса географии, взятые за основу блоков содержания традиционны и по сравнению с прошлым учебным годом не изменились:

1. Источники географической информации

2. Природа Земли и человек

3. Население мира

4. Мировое хозяйство

5. Природопользование и геоэкология

6. Регионы и страны мира

7. География России.

### Анализ выполнения заданий КИМ

### Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2‑13

| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания  в субъекте Российской Федерации | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолев-ших минималь-ный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе  от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Умение работать с координатами | Б | **81** | 35 | 85 | 98 | 100 |
| 2 | Умение определять абсолютную и относительную влажность воздуха. | Б | **70** | 40 | 71 | 88 | 100 |
| 3 | Применять знание о климатических особенностях России на практике | Б | **55** | 22 | 55 | 72 | 100 |
| 4 | Знание географической номенклатуры | Б | **59** | 43 | 55 | 82 | 100 |
| 5 | Знать особенности поясов давления на Земле | Б | **43** | 26 | 40 | 64 | 71 |
| 6 | Представление о размещении населения | Б | **66** | 26 | 67 | 89 | 100 |
| 7 | Представление о закономерностях размещения трудовых ресурсов | Б | **73** | 40 | 74 | 91 | 100 |
| 8 | Представление о ожидаемой продолжительности жизни | Б | **71** | 29 | 73 | 90 | 100 |
| 9 | Представление о размещении автомобильной промышленности России | Б | **20** | 9 | 13 | 42 | 100 |
| 10 | Умение анализировать ряды статистических данных | Б | **73** | 15 | 78 | 99 | 100 |
| 11 | Умение работать с климатическими картами | Б | **60** | 23 | 60 | 80 | 100 |
| 12 | Умение работать с терминологией | Б | **50** | 19 | 47 | 77 | 96 |
| 13 | Умение работать с геохронологической шкалой | Б | **58** | 9 | 58 | 88 | 100 |
| 14 | Умение работать с картой часовых поясов | Б | **90** | 72 | 90 | 99 | 100 |
| 15 | Умение определять ресурсообеспеченность | П | **71** | 23 | 75 | 91 | 100 |
| 16 | Умение вычислять миграционный прирост населения | П | **48** | 3 | 45 | 85 | 100 |
| 17 | Умение определять страну по описанию | П | **44** | 18 | 44 | 61 | 67 |
| 18 | Умение определять регион России по описанию | В | **42** | 17 | 33 | 84 | 100 |
| 19 | Умение классифицировать страны по плотности населения | П | **66** | 28 | 67 | 92 | 100 |
| 20 | Умение соотносить данные таблицы с тематической картой | Б | **77** | 48 | 78 | 95 | 92 |
| 21 | Умение определять азимут по карте | Б | **50** | 5 | 49 | 84 | 100 |
| 22 К1 | Умение работать с горизонтальными и вертикальными масштабами | В | **34** | 0 | 24 | 84 | 100 |
| 22 К2 | Умение строить по карте профиль местности | В | **35** | 0 | 27 | 84 | 100 |
| 23 | Определять географический объект по направлению движения | Б | **23** | 2 | 17 | 50 | 83 |
| 24 | Умение давать дефиницию научному термину | Б | **44** | 17 | 40 | 71 | 83 |
| 25 | Умение определять принцип экономического эффекта из знания географии того или иного проекта | П | **32** | 11 | 27 | 59 | 92 |
| 26 | Умение вычислять индекс человеческого развития | П | **37** | 1 | 30 | 82 | 100 |
| 27 | Умения сравнивать специализацию двух стран на основе статистического анализа | П | **24** | 0 | 15 | 66 | 100 |
| 28 | Умение находить связь между климатом и изменением экологических показателей | В | **11** | 1 | 7 | 27 | 54 |
| 29 | Умение определять участки наиболее опасные с точки зрения развития водной эрозии. | В | **32** | 4 | 23 | 78 | 96 |
| 30 | Умение определять долготу по разнице времени между меридианами | В | **28** | 1 | 19 | 72 | 100 |
| 31 К1 | Умение аргументировать свою позицию научными доказательствами | В | **39** | 6 | 33 | 79 | 96 |
| 31 К2 | Умение правильно и безошибочно строить письменную речь | В | **45** | 9 | 40 | 85 | 100 |

Из 31 задания, предложенных в 2023 году, выпускники показали низкие результаты (менее 50% выполнения) по 17 заданиям. В то время как в 2022 году таких заданий было 15. В том числе по 4 заданиям базового уровня (5, 9, 23, 24), а прошлом году таких заданий было 2 (4 и 24). По заданиям повышенного уровня, выпускники 2023 года показали результат ниже 50% в 5 заданиях (16, 17, 25, 26, 27). В прошлом году они слабо выполнили 4 задания повышенного уровня (17, 25, 26, 27). При этом надо отметить, что к четырем номерам, где участники ЕГЭ традиционно показывают слабые результаты, добавилось задание №16. Оно предполагает анализ диаграммы или таблицы со статистическими данными. Раньше по этому заданию показывали результат выше 60%. С другой стороны задания повышенного уровня предполагают, что с ними справляются не менее 15% выпускников. В Воронежской области по всем заданиям повышенного уровня сложности этот показатель был достигнут. По 6 заданиям высокого уровня (18,22, 28,29,30,31) участники ЕГЭ набрали в среднем 34 балла за одно задание. Это выше, чем в прошлом году, когда средний бал за задания высокого уровня сложности равнялся 31. Это надо признать положительным показателем.

Наилучшие результаты (свыше 90%) выпускники показали при работе с картой часовых поясов. Высокие показатели (свыше 70%) проявились при работе с математическим аппаратом (статистика, анализ графиков и диаграмм). Наихудшие результаты (менее 20%) были показаны в одном задании, где надо было найти взаимосвязь между загрязнением воздуха и атмосферном давлением. В прошлом году таких номеров было 2, во-первых, при формулировке дефиниции к научному термину и, во-вторых, при определении факторов размещения производства.

### Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В 2023 г. средний тестовый балл составил 49,72, что ниже прошлогоднего показателя (51,72) Это позволяет сделать общий вывод о недостаточном уровне сформированности географических знаний и умений у выпускников образовательных организаций Воронежской области. Впервые показатель опустился ниже 50 баллов. На базовом уровне: в этом году с наименьшим средним процентом выполнения (менее 25 %) представлены задания 9 и 23 (таблица 2-13). В данных заданиях произошло снижение среднего процента выполнения на 37% и 30% соответственно. В соответствии с кодификатором и спецификацией, выполняя задание 9, учащиеся слабо представляют размещение основных отраслей промышленности на территории РФ. Причем здесь слабый уровень знаний показали все группы участников ЕГЭ, кроме наиболее сильных учеников: не набравшие минимального балла, – 9%, набравшие до 60 баллов, – 13%, 61-80 баллов – 42%, более 80 баллов – 100%. Средний балл выполнения задания 23 составил всего 11%. Это задание высокого уровня сложности, предполагающее проверку логического мышления. Здесь надо найти логическую связь между уровнем загрязнения атмосферы и повышением атмосферного давления. Процент выполнения данного задания в разных группах очень низок, но если в группе слабых учащихся он составляет всего 1%, то в самой сильной группе поднимается до 54%.

Отдельно разберем задания базового уровня. По заданиям базового уровня выпускники продемонстрировали незначительное снижение или повышение среднего процента выполнения заданий в пределах статистической погрешности. Средний балл за за эту группу заданий повысился, по сравнению с прошлым годом на 1,5%, достигнув отметки в 59%. Содержательный анализ показывает, что набор знаний, по которым выпускники показали наихудшие результаты не изменился: на базовом уровне обучающимися недостаточно усвоены элементы содержания: природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях, географические следствия размеров и движений Земли, численность и динамика населения мира, отдельных регионов и стран, географическую специфику отдельных стран и регионов. Обучающиеся успешно усвоили элементы содержания: географические явления и процессы в геосферах, особенности природно-хозяйственных зон и географических районов России, административно-территориальное устройство Российской Федерации; а также умения: выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений, определять на карте местоположение географических объектов.

На повышенном и высоком уровнях есть 2 задания средний процент выполнения, которого был ниже 25,0%. Наиболее сложными для выполнения оказались задания 27 и 28. Задание 28 (высокий уровень) средний процент выполнения задания в 2022 г. составил 11%, его подробный анализ дан выше. Надо отметить, что и в прошлые годы подобные задания тоже вызывали затруднения. Так в прошлом году с ним справилось всего 16% выпускников. Задание 27 повышенного уровня сложности, относится к второй части КИМ ЕГЭ по географии, демонстрирующее компетентность обучающихся вычислять экономические показатели, опираясь на статистические данные. Здесь процент выполнения составил 24%. Это достаточно традиционное задание, которое присутствует в ЕГЭ уже несколько лет и ранее подобных затруднений оно не вызывало, хотя показатели его выполнения всегда были невысокими (в районе 30%). В этом году результат упал сразу на 5 % что говорит о слабой подготовке выпускников. Почти отсутствует динамика при выполнении задания 22 высокого уровня сложности. По заданиям 25, 26 и 27 повышенного уровня сложности наблюдается спад уровня выполнения в среднем на 5%, по сравнению с итогами прошлого года, а по заданиям высокого уровня – 29,30 и 31, наоборот рост от 2 до 15%. То есть можно констатировать разнонаправленную динамику изменения качества знаний выпускников. Следует отметить, что на повышенном и высоком уровне обучающимися недостаточно усвоены элементы содержания: специализация стран в системе международного географического разделения труда, знание географического следствия размеров и движений Земли, объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы; а также умение школьников выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений.

Обучающиеся успешно усвоили такие элементы содержания как: понимание смысла основных теоретических категорий и понятий; умение оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира, определять на плане и карте расстояния, определять на плане и карте направления. Лучшие результаты в 2023 г. выпускники продемонстрировали, выполняя задания 1, 2, 7, 8, 10, 14, 1 и 20, где средний балл превысил 70%. В прошлом только в 5 номерах удалось достичь таких же показателей (1, 2, 6, 10, 12). В целом можно сделать вывод о том, что выпускники всех групп более успешно справлялись с заданиями базового уровня сложности (диапазон выполнения заданий этого уровня составил от 50-90%), за исключением задания 9. В прошлом году этот диапазон составил от 48% до 79%, за исключением 24 задания. Диапазон выполнения заданий повышенного уровня составил 24%-48% (в прошлом году 29-70%), высокого уровня сложности от 11% до 42% (в прошлом году– 16-36%).

### Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Познавательные метапредметные умения включают в себя различные приемы логической обработки, поступающей из вне информации. Среди материалов КИМ к таковым можно отнести следующие:

задание 2, 3, 7, – нахождение причинно-следственных связей;

задание 10, 16, 26, 27, - анализ статистических материалов;

задание 8, 19, - классификация и систематизация;

задание 29, 30 - работа с логическими моделями;

задание 11, 14, 19, – картографический анализ.

В заданиях, связанных с нахождением причинно-следственных связей, учащиеся набрали в среднем 66 баллов, связанных с анализом статистики – 46 баллов, с систематизацией -50 баллов, с анализом географических моделей – 30 баллов и с картографическим анализом – 72 балла.

Анализируя эти цифры, можно заметить, что наибольшей результат показан в области картографического анализа и нахождения причинно-следственных связей. Это положительный результат. Еще один из классиков отечественной географии Н.Н. Баранский отмечал, что географическое мышление отличается пространственностью и системностью. Следовательно, дети, выбравшие для сдачи географию, отличаются географическим мышлением. В то же время низкий результат показан в работе со статистикой и моделями. Это говорит о необходимости усилить это направление в преподавании географии в школе.

Регулятивные метапредметные умения предполагают умение контролировать корректировать и объективно оценивать собственную деятельность. В КИМах по географии нет заданий проверяющих наличие данных компетенций.

Коммуникативные метапредметные умения включают в себя способность сотрудничать с коллективом, что на ЕГЭ не проверяется и речевую коммуникацию. Речевую коммуникацию проверяют задания – 5, 12, 25, 28 и 31. Средний балл за эти задания составляет 35 баллов. Это означает, что современный выпускник не готов к речевой коммуникации, он плохо знает терминологию и с трудом строит грамматически правильные фразы.

### Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

* *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

По заданиям базового уровня в целом ситуация благоприятная. В 6 заданиях ученики набрали от 70 до 90 баллов, в 8 заданиях от 50 до 70 баллов, и только в 4-х заданиях от 20 до 50 баллов. Особенно хорошо они показывают работу с математическим и картографическим аппаратом. Хорошо анализируют диаграммы, таблицы и графики.

* *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Самые низкие результаты показаны в заданиях, где предполагается аналитическая деятельность. Так почти 90% выпускников не смогли объяснить зависимость загрязнения атмосферы от давления, 70% не смогли объяснить экономический смысл сотрудничества России с Ираном и т.д. Так же очень низкие результаты показаны при проверке фактологических знаний. 80% выпускников не смогли назвать крупнейшие автозаводы России и море, омывающее берега Ирана, 70% - не могут определить страну или регион России по описанию. Если статистику ученики анализируют неплохо, то, когда дело доходит до вычислений с использованием формул, результат резко падает. Более 70% выпускников не смогли рассчитать ВВП на человека в стране и определить долготу по разнице во времени. Они просто не знают, по каким формулам это рассчитывается.

* *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Корректное сравнение может быть только с прошлым 2022 годом, так как до этого КИМы существенно отличались от ныне принятых. Данные об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме представлены в виде таблицы:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | | |
| **№** |  | **Уровень сложности задания** | **Годы проведения ЕГЭ** | | **Разница** | | |
| **Проверяемые элементы содержания / умения** |
| **2023 год** | **2022 год** | **-** | **+** | **0** |
|  |
| **1** | Умение работать с координатами | **Б** | **81** | **79** |  | **4** |  |
| **2** | Умение определять метеорологические показатели. | **Б** | **70** | **76** | **6** |  |  |
| **3** | Применять знание о климатических особенностях России на практике | **Б** | **55** | **55** |  |  | **0** |
| **4** | Знание географической номенклатуры | **Б** | **59** | **48** |  | **11** |  |
| **5** | Знать особенности элементов природы на Земле | **Б** | **43** | **55** | **12** |  |  |
| **6** | Представление о размещении населения | **Б** | **66** | **70** | **4** |  |  |
| **7** | Представление о закономерностях размещения трудовых ресурсов | **Б** | **73** | **68** |  | **5** |  |
| **8** | Представление о ожидаемой продолжительности жизни | **Б** | **71** | **57** |  | **14** |  |
| **9** | Представление о размещении промышленности в России | **Б** | **20** | **57** | **37** |  |  |
| **10** | Умение анализировать ряды статистических данных | **Б** | **73** | **73** |  |  | **0** |
| **11** | Умение работать с климатическими картами | **Б** | **60** | **67** | **7** |  |  |
| **12** | Умение работать с терминологией | **Б** | **50** | **72** | **22** |  |  |
| **13** | Умение работать с геохронологической шкалой | **Б** | **58** | **65** | **7** |  |  |
| **14** | Умение работать с картой часовых поясов | **Б** | **90** | **67** |  | **23** |  |
| **15** | Умение определять ресурсообеспеченность | **П** | **71** | **69** |  | **2** |  |
| **16** | Умение вычислять прирост населения | **П** | **48** | **61** | **13** |  |  |
| **17** | Умение определять страну по описанию | **П** | **44** | **34** |  | **10** |  |
| **18** | Умение определять регион России по описанию | **В** | **42** | **25** |  | **17** |  |
| **19** | Умение классифицировать страны по плотности населения | **П** | **66** | **70** | **4** |  |  |
| **20** | Умение соотносить данные таблицы с тематической картой | **Б** | **77** | **78** | **3** |  |  |
| **21** | Умение определять азимут по карте | **Б** | **50** | **55** | **5** |  |  |
| **22K1** | Умение работать с горизонтальными и вертикальными масштабами | **В** | **34** | **35** | **1** |  |  |
| **22K2** | Умение строить по карте профиль местности | **В** | **35** | **36** | **1** |  |  |
| **23** | Определять географический объект по характеристике его положения | **Б** | **23** | **53** | **30** |  |  |
| **24** | Умение давать дефиницию научному термину | **Б** | **44** | **15** |  | **19** |  |
| **25** | Умение определять принцип экономического эффекта из знания географии того или иного проекта | **П** | **32** | **38** | **6** |  |  |
| **26** | Умение вычислять индекс человеческого развития | **П** | **37** | **48** | **11** |  |  |
| **27** | Умения сравнивать специализацию двух стран на основе статистического анализа | **П** | **24** | **29** | **5** |  |  |
| **28** | Умение находить связь между различными явлениями | **В** | **11** | **16** | **5** |  |  |
| **29** | Умение определять экологические проблемы для конкретной территории и пути их решения | **В** | **32** | **22** |  | **10** |  |
| **30** | Умение определять долготу по разнице времени между меридианами и широту по разнице в расстоянии. | **В** | **28** | **30** | **2** |  |  |
| **31K1** | Умение аргументировать свою позицию научными доказательствами | **В** | **39** | **22** |  | **17** |  |
| **31K2** | Умение правильно и безошибочно строить письменную речь | **В** | **45** | **28** |  | **17** |  |
| **ИТОГО** | | | **51,15** | **48,87** | **19** | **12** | **2** |

Анализ приведенной выше таблицы показывает, что существенно ухудшились показатели, по умению работать с терминологией, умению определять положение объекта по описанию и, особенно, представление о размещении отраслей производства. В таблице эти ячейки выделены оранжевым цветом. Значительно (более 10%), снизились результаты по заданиям, связанным с определением отдельных элементов природы, вычислением прироста населения и индекса человеческого развития. Эти ячейки выделены светло-оранжевым цветом. Кроме этого, еще по 13 заданиям произошло снижение показателей от 1 до 7 баллов. Эти колебания не носят принципиального характера и уже на следующий год могут показать рост.

Есть и определенные успехи. По 12 заданиям произошел рост качества ответов выпускников. Прежде всего, это умение определять разницу во времени по карте часовых поясов, здесь рост составил 23 пункта, достигнув 90 баллов. Кроме того, значительный рост показали умения давать дефиницию научному термину, способность аргументировать свою позицию в споре, умение определять страну или регион России по описанию, умение определять ожидаемую продолжительность жизни в стране, знание географической номенклатуры и умение определять причины экологических проблем территории. Кроме того, еще по 3 заданиям наблюдался незначительный рост показателей.

В целом экзаменационные испытания по географии в 2023 году можно оценить положительно. Средний балл по сравнению с 2022 годом вырос на 2,28 балла. Однако Воронежская область так и не дотянулась до среднероссийского показателя. Он уже опубликован и равен по географии - 54,6 баллам. В нашей же области это 51,15 балла, то есть разница составляет более 3 баллов.

* *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Существенных изменений КИМ по географии в 2023 году относительно КИМ прошлых лет не было.

* *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

По итогам прошлого года рекомендовалось уделить особое внимание построению гипсометрического профиля, выявлению причинно-следственных связей и развитию логического мышления. Результаты 2023 года по первым двум показателям существенного роста не демонстрируют. По ряду заданий наблюдается падение в пределах 1-2%, а по ряду незначительный рост в таких же размерах. Колебания в 1-2% находятся в пределах статистической погрешности и говорят лишь о стабильности, но не о положительной динамике. Задания, связанные с логическим мышлением, демонстрируют положительную динамику. В среднем рост составил 10 баллов по всем заданиям данного типа. Поэтому работу над рекомендациями можно признать выполненной частично.

* *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Мероприятия, предложенные в дорожной карте прошлого года, сыграли определенную положительную роль. Это выразилось в росте результатов, связанных с применением математического аппарата в географии и знании географических фактов. По остальным направлениям существенной положительной динамики пока не прослеживается.

* *Прочие выводы*

Вызывают вопросы огромные разбросы между результатами отдельных задний в разных вариантах. Так 17 задание предполагало опознавание страны по краткому описанию. В вариантах 307, 311 и 312 это задание было выполнено с результатом от 56 до 67 баллов, но в 308, 309 и 310 варианте набрано всего от 2 до 8 баллов. То есть разница составляет более 50 баллов. Это может означать только одно – варианты не равноценны по содержанию заданий. Действительно, в трех вариантах учащимся предлагают узнать Бразилию, то есть страну, на которую отдельно выделено 1 или 2 параграфа в школьных учебниках географии, а в 308 - 310 вариантах – Бангладеш, на которую в учебнике отведена всего 1 строчка. Более чем в 10 баллов наблюдается расхождение в заданиях 3, 4, 16, 24 и 31. Составители должны более тщательно относится к подбору содержания заданий, чтобы все варианты были равноценны.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

### Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

* *Учителям, методическим объединениям учителей.*

1. Продолжить систематически использовать на каждом уроке тематические карты школьных географических атласов для совершенствования умений читать карты, извлекать информацию, необходимую для выполнения задания, анализировать и интерпретировать полученные сведения и формирования такого уровня картографической грамотности как «знание карты».
2. Актуализировать на этапе подготовки к экзамену знания и умения по работе с топографической картой, формируемые в начальном курсе географии (5-6 классы). Это важно при выполнении заданий с использованием фрагмента топографической карты, особенно при определении азимута и построения профиля рельефа местности.
3. Использовать различные методические приемы для формирования метапредметных умений работать с различными источниками информации: климатограммами, статистическими таблицами, графиками, диаграммами, текстами на разных уровнях от репродуктивного до творческого (чтение, извлечение необходимых сведений, анализ, сравнение, интерпретация данных). Эти умения способствуют качественному выполнению заданий экзаменационной работы ЕГЭ, в которых успешность выполнения предметных элементов содержания зависит от сформированности метапредметных универсальных учебных действий.
4. Обратить внимание на трудность чтения и анализа для обучающихся такого источника информации как климатограмма. Легче дается чтение и анализ графика, информация о среднегодовом количестве и режиме выпадения осадков воспринимается сложнее. Отсюда возникают ошибки в определении типа климата по климатограмме. Для тренировочных упражнений определения типов климата в образовательной практике и на этапе подготовки к экзамену можно использовать образцы климатограмм в учебниках и географических картах атласа.
5. При работе с текстом как источником географической информации необходимо уделять внимание формированию умения извлекать информацию из текста, внимательно прочитывать текст и выделять все признаки, по которым следует определить географическое явление или объект. Сформированность этого метапредметного умения оказывает большое влияние на дальнейшее обучение, а также на возможность ориентироваться в потоке информации, характерном для современного общества. Это умение должно формироваться постепенно, усложняясь от класса к классу. Для этого необходимо использовать различные методические приемы работы с текстом учебника и тематическими подборками сообщений средств массовой информации (от простого воспроизведения текста, к его логико-структурному анализу, поиску объяснений и творческому преобразованию).
6. Для совершенствования освоения такого элемента содержания как ведущие страны-экспортеры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции необходимо ориентировать обучающихся не столько на фактологические знания, сколько на умение применять эти знания для решения задач с использованием источников географической информации. Рекомендуется использовать задания, которые содержат в условии информацию об экспорте продукции этими странами или требующие поиска информации в тематических картах атласа, статистических таблицах.
7. Для совершенствования знаний о географической специфике наиболее крупных стран мира, особенностей их географического положения, населения, хозяйства, необходимо на этапе подготовки к экзамену использовать задания (раздел «Регионы и страны мира» открытого банка ФИПИ), направленные на совершенствование умения применять знания об особенностях стран, изученных в курсе «География материков и океанов».

* *Муниципальным органам управления образованием.*

Для дальнейшего совершенствования предметных и методических компетенций учителей географии, повышения качества обучения и достижения обучающимися образовательных результатов рекомендуется:

1. Ознакомить педагогов с результатами ЕГЭ 2023 года и в динамике за последние несколько лет; типичными ошибками и затруднениями, возникшими у выпускников при выполнении заданий.
2. Организовать обсуждение результатов ЕГЭ в Воронежской области на заседаниях методических объединений и педагогических советах в общеобразовательных организациях; при проведении очных научно-практических семинаров, методических мастер-классов с выявлением причин успешности / не успешности освоения элементов географического содержания в условиях обновленной модели экзаменационной работы ЕГЭ в соответствии с ФГОС.
3. Систематически размещать в различных информационных ресурсах (сайт профессионального сетевого сообщества учителей географии, сетевой информационный портал Воронежской области и др.) лучшие практики подготовки к ЕГЭ и организации образовательного процесса, которые приводят к достижению высоких результатов освоения географического содержания и формированию метапредметных умений;

* *Прочие рекомендации.*

Воронежскому институту развития образования и его филиалам рекомендуется провести серию семинаров (вебинаров) для учителей географии по изучению формата КИМ ЕГЭ. Учителям можно предложить изучить алгоритм выполнения задания, на таких темах как:

- Теоретическая база (теория предмета).

- Базовые умения: предметные и метапредметные.

- Алгоритм выполнения.

- Особенности и «уязвимости» задания.

- Формат (вид) ответа.

- Структура ответа.

- Подходы к отбору содержания ответа.

- Приемы самопроверки выполнения задания.

### Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

* *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Для обучающихся с хорошим уровнем подготовки, которые демонстрируют овладение всеми проверяемыми элементами содержания, логическими умениями, способностью практического применения знаний, в том числе в нестандартных ситуациях рекомендуется:

1. Предусматривать большее количество заданий, предполагающих самостоятельное изучение географического содержания, выполнения практических заданий.
2. Применять элементы самопроверки и взаимопроверки выполняемых заданий.
3. Привлекать для оказания консультативной помощи обучающимся со средним и низким уровнем подготовки по предмету.
4. Усиливать межпредметные связи с математикой для совершенствования овладения математической грамотностью при решении расчетных заданий с географическим содержанием. Для этого включать в соответствующие темы географических курсов задачи, в которых требуется распределить показатели в прямой и обратной последовательности, выстроить последовательность отрицательных чисел, составить пропорцию, понимать различие абсолютных и относительных показателей, характеризующих те или иные географические процессы, явления.

Для обучающихся с удовлетворительным и низким уровнями подготовки по предмету, которые демонстрируют недостаточное владение базовым содержанием по различным темам, отсутствие полноты и системы теоретических знаний, недостаточную сформированность универсальных учебных действий и неспособность их использовать для решения различных задач рекомендуется:

1. Проводить диагностические работы, направленные на выявление дефицитов конкретных элементов географического содержания при выполнении ЕГЭ, предметных и метапредметных умений.
2. Поэтапно формировать предметные и метапредметные умения и использовать более простые задания, которые требуют применения одного интеллектуального действия. Например, при формировании умения работы с различными источниками информации, сначала отработать умение чтения, затем умения выбора необходимых сведений, далее – перейти к логическим умениям (сравнения, анализа информации) и т.д.
3. Показывать состав (алгоритмизацию) действий при формировании базовых предметных умений (определение географических координат, азимута, построение профиля рельефа местности и др.).
4. Использовать на уроках различные методические приемы работы с географическими тематическими картами («знакомство с картой», установление положения и взаиморасположения объектов; «наложение и сопоставление карт», характеристика компонентов природы; составление комплексных описаний территорий и др.) для формирования картографической грамотности.
5. При организации работы с учебником и другими источниками информации поэтапно формировать элементы смыслового чтения. Для этого последовательно усложнять виды работы с методическим аппаратом учебника от класса к классу для формирования умений: от простого воспроизведения (чтение и пересказ; выборочное чтение; комментированное чтение) до логико-структурного анализа текста (выделение главной мысли, составление плана, нахождение в тексте ключевых слов, составление логико-структурных схем и т.д.).
6. Использовать различные методические приемы при работе с географическими понятиями и терминами («географический диктант», составление структурных схем иерархии понятий, работа с конструкцией определения понятий и т.д.).

* *Администрациям образовательных организаций:*

При организации работы внутришкольных методических объединений учителей и проверке поурочного планирования в начале года, следует обратить внимание на планированием учителем работы с различными группами учащихся, в том числе, различающихся особенностями восприятия учебной информации, скоростью проработки и усвоения материала, отличающихся степенью концентрации внимания, усидчивостью или её отсутствием и т.п., следует иметь в виду, что учебные задания могут выполняться разными способами и в разной форме.

В планировании должно быть заложено использование на уроке таких форм работы как:

1. индивидуальная и коллективная работа;
2. самостоятельная работа и работа под руководством учителя, руководителя группы;
3. устное выступление (краткий ответ на вопрос, развернутый рассказ);
4. письменный ответ (краткий ответ на вопрос, развернутое описание);
5. тесты и тестовые задания, в т.ч с использованием ИКТ- средств;
6. практическая работа, в т.ч. на контурной карте;
7. работа с использованием текста, графики, условных знаков и т.д.

В течение учебного года необходимо осуществлять мониторинг образовательных результатов обучающихся с разным уровнем предметной подготовки, проводить заседания методических объединений по тематике выявленных затруднений учеников 9-х классов, а также создавать условия для работы педагогов с обучающимися разного уровня подготовки, планирующими сдавать экзамен по предмету, с учетом их индивидуальных потребностей и запросов за счет использования внеурочной деятельности.

* *Муниципальным органам управления образованием.*

Способствовать распространению успешных практик дифференцированной работы с обучающимися по географии в муниципалитете.

Также следует организовать работу с руководителями образовательных организаций по ряду направлений:

- Организация разноуровневых комплексных практических работ в школе.

- Методика организации взаимопроверки и самопроверки работ с учащимися на уроках.

- Организация практических работ с дополнительными источниками информации.

- Потенциал материалов ФИПИ для подготовки школьников к ЕГЭ.

### Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

В рамках деятельности в муниципальных предметных объединениях учителей географии регионального учебно-методического объединения на основе выявленных затруднений участников ЕГЭ-2023 рекомендовать включать в план работы следующую тематику заседаний:

- методическая помощь учителям, обучающиеся которых получили низкие результаты ЕГЭ;

- дифференцированный подход в обучении географии школьников при подготовке к ГИА на основе выявленных проблем ЕГЭ-2022.

- решение географических задач, в том числе связанных с повседневной жизнью;

- методические аспекты проведения анализа разнообразных географических источников информации.

- методические аспекты формирования навыков построения профиля по топографической карте.

- методика формирования картографических умений обучающихся.

− специфика подготовки обучающихся разных групп к успешной сдаче итоговой аттестации по географии: использование лучших практик;

Необходимо проводить практические обучающие семинары по данной проблематике с участием наиболее опытных педагогов, в том числе из числа членов региональной ПК по географии.

### Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

В рамках подготовки по дополнительным профессиональным программам профессиональной переподготовки и повышения квалификации включать содержание (в объеме темы / модуля / раздела программы), которое способствует совершенствованию профессиональных компетентностей учителей географии по использованию современных образовательных технологий, методов, приемов, форм организации обучения, направленных на формирование предметных и метапредметных умений, современных средств контроля и оценки результатов обучения по географии и методике подготовки обучающихся к ЕГЭ по предмету с учетом проблемных зон ЕГЭ-2023.

Для повышения результатов ЕГЭ по географии рекомендуется провести курсовую подготовку учителей по следующей тематике:

- «Методика использования статистической учебной информации на уроках географии».

- «Организация практической работы учащихся на уроках географии».

- «Цифровая география: современные интерактивные технологии в урочной и внеурочной деятельности».

## **Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

### Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 2‑14

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Название мероприятия | Показатели  (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
| 1 | Формирование функциональной грамотности обучающихся. | Семинар-практикум  12-21 сентября 2022 ГБУ ДПО ВО «ВИРО им. Н.Ф. Бунакова»  Педагогические работники – учителя предметов естественнонаучного цикла | Рассмотрение методов отбора или создания дидактических материалов, способствующих формированию и обеспечивающих оценку сформированности функциональной грамотности учащихся; использование программного обеспечения и онлайн-сервисов для создания интерактивных дидактических материалов естественно-научной направленности.  Мероприятие получило высокую оценку, практику планируется продолжать |
| 2 | Организация подготовки обучающихся к ГИА (География) | Региональный семинар проходил 09.03.2023 г. в онлайн-формате. Категория участников – председатель предметной комиссии по ГИА, учителя, осуществляющие подготовку обучающихся к итоговой аттестации. | Данное мероприятие проводилось в соответствии с приказом ГБУ ДПО ВО «ВИРО им. Н.Ф. Бунакова»  от 21 февраля 2023 года № 01-07/148«О проведении региональных семинаров «Организация подготовки обучающихся к ГИА». В мероприятии приняло участие 95 человек.  На мероприятии были рассмотрены отдельные методические приёмы и элементы инновационных педагогических технологий, применяемые на уроках и при подготовке к ОГЭ и ЕГЭ. Присутствующие педагоги оставили положительные отзывы о данном консультационном мероприятии. Существует необходимость продолжения практики подобных мероприятий. |
| 3 | Формирование функциональной грамотности обучающихся | семинар—практикум. Мероприятие проводилось 26 сентября 2022 года Категория участников – члены регионального сетевого сообщества педагогов «Ассоциация учителей естественных наук Воронежской области». | Данное мероприятие проводилось в соответствии программой, утвержденной приказом ВЦПМ о проведении № 01-07/737 от 20.09.2022 года.  В мероприятии приняло участие – 57 человек.  На мероприятии были рассмотрены методы отбора или создания дидактических материалов, способствующих формированию и обеспечивающих оценку сформированности функциональной грамотности учащихся; использование программного обеспечения и онлайн-сервисов для создания интерактивных дидактических материалов |
| 4. | Эффективные практики подготовки обучающихся к ГИА по географии | Вебинар  13.10.2022 г.  Бобровский филиал ВЦПМ  Мероприятие предназначено для руководителей методических объединений учителей географии | Рассмотрены трудные темы, методические подходы к организации занятий по географии с целью эффективной подготовки обучающихся к ОГЭ и ЕГЭ по географии.  Мероприятие получило высокую оценку, практику планируется продолжать. |
| 5 | Повышение эффективности образовательного процесса посредством формирования экосистемы | Курсы повышения квалификации на базе ВЦПМ  27 сентября - 4 ноября 2022  Учителя-предметники естественно-научного и гуманитарного профиля, математики школ, участвующих в региональном проекте "Адресная поддержка школ с низкими образовательными результатами" | Курсы повышения квалификации направлены на адресную поддержку школ с низкими результатами обучения.  В рамках КПК проводились мастер-классы учителей города и области, обучающиеся которых получили на ЕГЭ и ОГЭ высокие результаты по предметам.  Мероприятие получило высокую оценку. Практику планируется продолжать. |

### Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

### Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2‑15

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* | Категория участников |
| 1. | В течение учебного года | Проведение методических семинаров для учителей географии Воронежской области, посвященных разборам типичных ошибок участников ЕГЭ по географии (ВИРО им. Н.Ф. Бунакова) | учителя географии образовательных организаций Воронежской области, руководители методических объединений учителей географии |
| 2. | В течение учебного года | Проведение обучающих семинаров по наиболее сложным темам учебного предмета «География» для школ с низкими образовательными результатами по итогам оценочных процедур 2022-2023 учебного года (ВИРО им. Н.Ф. Бунакова) | учителя географии школ с низкими образовательными результатами |

### Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2‑16

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1. | В течение учебного года | По итогам ЕГЭ-2023 не выделены ОО, где обучающиеся массово сдавали учебный предмет «География» и получили высокие баллы. Но к КПК возможно привлечь учителей географии города и области, несколько обучающихся которых получили высокие баллы (МБОУ лицей № 4 г.о.г. Воронеж, МБОУ лицей № 6 г.о.г. Воронеж). |
| 2. | В течение учебного года | Мастер-классы ведущих педагогов, ученики которых показали высокие результаты по итогам ЕГЭ-2023 по географии, в рамках конференций и методических семинаров по направлению подготовки обучающихся к ЕГЭ по географии (ВИРО им. Н.Ф. Бунакова) |

### Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Диагностические работы (по итогам курсовой подготовки по программам ДПО) по оценке уровня сформированности планируемых результатов у учителей географии на основе использования тестовых материалов ФИПИ (ВИРО им. Н.Ф. Бунакова).

### Работа по другим направлениям

1. Квалификационные испытания для экспертов региональной предметной комиссии по географии (по проверке выполнения заданий части 2 экзаменационных работ участников ГИА по образовательным программам среднего общего образования) (ВИРО им. Н.Ф. Бунакова).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету: **География**

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету*

|  |  |
| --- | --- |
| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)* |
| Блаженов Владимир Александрович | Учитель географии гимназии №10 г. Воронежа, кандидат географических наук, доцент. Председатель экспертной группы ЕГЭ по географии |

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)* |
| --- | --- |
| Минаков Роман Николаевич | МБОУ Бобровский образовательный центр «Лидер» имени А.В. Гордеева, учитель географии ВКК. Член регионального методического актива Воронежской области |

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

|  |  |
| --- | --- |
| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание* |
| Дендебер Светлана Викторовна | ГБУ ДПО ВО «Институт развития образования имени Н.Ф. Бунакова», главный эксперт – заместитель начальника отдела экспертно-аналитической деятельности, к. с.-х.н., доцент. |
| Величко Александр Юрьевич | Государственное бюджетное учреждение Воронежской области "Региональный центр обработки информации единого государственного экзамена и мониторинга качества образования" (ГБУ ВО РЦОИ «ИТЭК»), директор. |