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# Методический анализ результатов ЕГЭ ****по Немецкому языку** (наименование учебного предмета)**

## **РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

### Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2‑1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2021 г.** | | **2022 г.** | | **2023 г.** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 12 | 0,12 | 15 | 0,15 | 11 | 0,12 |

### Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2‑2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2021 г.** | | **2022 г.** | | **2023 г.** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 10 | 83,33 | 12 | 80,00 | 10 | 90,91 |
| Мужской | 2 | 16,67 | 3 | 20,00 | 1 | 9,09 |

### Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2‑3

| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 11 |
| --- | --- |
| Из них:   * ВТГ, обучающихся по программам СОО | 11 |
| * ВТГ, обучающихся по программам СПО | 0 |
| * ВПЛ и непрошедшие ГИА | 0 |
| * Завершившие образование по предмету (10 класс) | 0 |
| * Участники с ограниченными возможностями здоровья | 0 |

### Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2‑4

| **Всего ВТГ** | 11 |
| --- | --- |
| Из них:   * выпускники лицеев и гимназий | 7 |
| * выпускники СОШ и СОШ с УИОП | 4 |
| * выпускники интернатов | 0 |
| * выпускники ВСОШ | 0 |
| * выпускники организаций с низкими образовательными результатами | 0 |
| * выпускники организаций, функционирующих в зоне риска снижения образовательных результатов | 2 |
| * выпускники ОО, расположенных в городских населенных пунктах с населением более 15 тыс. жителей (Кластер 1) | 9 |
| * выпускники ОО, расположенных в городских населенных пунктах с населением менее 15 тыс. жителей (Кластер 2) | 2 |
| * выпускники ОО, расположенных в сельских населенных пунктах, не относящихся к малокомплектным (Кластер 3) | 0 |
| * выпускники ОО, относящихся к малокомплектным с численностью обучающихся (средние 101-154; основные 61-126; начальные 11-56) (Кластер 4) | 0 |
| * выпускники малокомплектных ОО с численностью обучающихся (средние до 100; основные до 60; начальные до 10) (Кластер 5) | 0 |
| * Образовательные организации регионального подчинения и СПО (Кластер 6) | 0 |

### Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2‑5

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|  | Железнодорожный район городского округа город Воронеж | 0 | 0,00 |
|  | Коминтерновский район городского округа город Воронеж | 0 | 0,00 |
|  | Левобережный район городского округа город Воронеж | 1 | 0,12 |
|  | Ленинский район городского округа город Воронеж | 0 | 0,00 |
|  | Советский район городского округа город Воронеж | 5 | 0,65 |
|  | Центральный район городского округа город Воронеж | 3 | 0,30 |
|  | Аннинский муниципальный район | 0 | 0,00 |
|  | Бобровский муниципальный район | 0 | 0,00 |
|  | Богучарский муниципальный район | 0 | 0,00 |
|  | Борисоглебский городской округ | 0 | 0,00 |
|  | Бутурлиновский муниципальный район | 0 | 0,00 |
|  | Верхнемамонский муниципальный район | 0 | 0,00 |
|  | Верхнехавский муниципальный район | 0 | 0,00 |
|  | Воробьевский муниципальный район | 0 | 0,00 |
|  | Грибановский муниципальный район | 0 | 0,00 |
|  | Калачеевский муниципальный район | 0 | 0,00 |
|  | Каменский муниципальный район | 2 | 4,55 |
|  | Кантемировский муниципальный район | 0 | 0,00 |
|  | Каширский муниципальный район | 0 | 0,00 |
|  | Лискинский муниципальный район | 0 | 0,00 |
|  | Нижнедевицкий муниципальный район | 0 | 0,00 |
|  | Новоусманский муницпальный район | 0 | 0,00 |
|  | Новохопёрский муниципальный район | 0 | 0,00 |
|  | Ольховатский муниципальный район | 0 | 0,00 |
|  | Острогожский муниципальный район | 0 | 0,00 |
|  | Павловский муниципальный район | 0 | 0,00 |
|  | Панинский муниципальный район | 0 | 0,00 |
|  | Петропавловский муниципальный район | 0 | 0,00 |
|  | Поворинский муниципальный район | 0 | 0,00 |
|  | Подгоренский муниципальный район | 0 | 0,00 |
|  | Рамонский муниципальный район | 0 | 0,00 |
|  | Репьевский муниципальный район | 0 | 0,00 |
|  | Россошанский муниципальный район | 0 | 0,00 |
|  | Семилукский муниципальный район | 0 | 0,00 |
|  | Таловский муниципальный район | 0 | 0,00 |
|  | Терновский муниципальный район | 0 | 0,00 |
|  | Хохольский муниципальный район | 0 | 0,00 |
|  | Эртильский муниципальный район | 0 | 0,00 |
|  | городской округ город Нововоронеж | 0 | 0,00 |

### Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2‑6

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
| --- | --- | --- |
|  | Учебник из ФПУ *(указать авторов, название, год издания)* |  |
| 1. | Аверин М.М., Бажанов А.Е., Фурманова С.Л. и другие. Немецкий язык. Второй иностранный язык (углубленное обучение) | 32,52% |
| 2. | Радченко О.А., Лытаева М.А., Гутброд О.В. Немецкий язык. Базовый и углубленный уровни. | 42,54% |
| 3. | Бим И.Л., Рыжова Л.И., Садомова Л.В., Лытаева М.А. Немецкий язык. Второй иностранный язык. | 19,38% |
|  | **Наименование учебника, не входящего в ФП 2020** |  |
| 4. | Dr. Herbert Puchta, Dr. Wilfried Krenn. Ideen 1 Kursbuch | 0,62% |
| 5. | Воронина Г.И., Карелина И.В. Немецкий язык. 10-11 классы | 3,70% |
| 6. | Захарова О.Л., Яковлева Л.Н. Вундеркинды плюс | 0,62% |
| 7. | Радченко О.А., Хебелер Г. "Alles klar" | 0,62% |

В 2022-2023 учебном году 94,44% образовательных организаций Воронежской области использовали учебники из ФПУ 2020 г. (№№ 1-3), что выше по сравнению с 2021-2022 учебным годом на 25,06% (№№ 4-7).

Корректировки в выборе УМК в 2023-2024 учебном году будут обусловлены изменениями в Федеральном перечне учебников, рекомендуемых к использованию.

### ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Количественный состав участников ЕГЭ по немецкому языку в Воронежской области в 2023 году – 11 человек, что на 4 человека меньше, чем в 2022 году. В количественном составе, как и в прошлом году преобладают девушки (10 человек) по причине специфики предмета.

Экзамен по немецкому языку сдавали только выпускники текущего года.

В общей численности сдающих в 2023 году преобладают участники из лицеев и гимназий, в отличие от ситуации 2022 года, где, напротив, преобладали участники из СОШ и СОШ с УИОП.

Наибольшее количество сдававших немецкий язык традиционно зафиксировано в Советском районе г.о.г. Воронеж – 5 человек. В 2023 году резко сузилась география сдававших по муниципальным районам области в сравнении с предыдущими годами. Если в 2021 году в районах области присутствовали Богучарский и Острогожский муниципальные районы, то в 2022 – 7 районов, а в 2023 году – 1 муниципальный район.

Основное количество выпускников текущего года (81,8%), сдающих ЕГЭ по немецкому языку – это выпускники образовательных организаций, расположенных в городских населенных пунктах с населением более 15 тыс. жителей (Кластер 1). В 2022 году их доля составляла 53,3%.

В 2023 году 2 выпускника, сдававших ЕГЭ по немецкому языку были из школ, функционирующих в зоне риска снижения образовательных результатов.

Таким образом, в 2023 году снизилось число участников ЕГЭ по немецкому языку. Изменилась преобладающая категория участников – теперь преобладают выпускники языковых гимназий и лицеев г.о.г. Воронеж. Резко сократилось количество муниципальных районов, обучающиеся которых участвуют в сдаче ЕГЭ по немецкому языку. Подобная тенденция связана, скорее всего, с отменой обязательного изучения второго иностранного языка.

## **РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**

### Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Плотность распределения участников ЕГЭ, набравших соответствующий тестовый балл в 2022-23 годах** | | | | | | | | | | | | |
| **Немецкий язык** | | | | | | | | | | | | |
| |  | | --- | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

### Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2‑7

| № п/п | Участников, набравших балл | Субъект Российской Федерации | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2021 г. | 2022 г. | 2023 г. |
|  | ниже минимального балла % | 0,00 | 6,67 | 0,00 |
|  | от минимального балла до 60 баллов, % | 25,0 | 40,0 | 63,64 |
|  | от 61 до 80 баллов, % | 33,33 | 40,00 | 18,18 |
|  | от 81 до 99 баллов, % | 41,67 | 13,33 | 18,18 |
|  | 100 баллов, чел. | 0 | 0 | 0 |
|  | Средний тестовый балл | 69,17 | 56,87 | 54,09 |

### Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2‑8

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ и непрошедшие ГИА | Завершившие образование по предмету (10 класс) | Участники экзамена с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Доля участников, набравших балл ниже минимального | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
|  | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 63,64 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
|  | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 18,18 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
|  | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 18,18 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
|  | Количество участников, получивших 100 баллов | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |

### в разрезе типа ОО

Таблица 2‑9

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| СОШ и СОШ с УИОП | 0,00 | 75,00 | 25,00 | 0,00 | 0 |
| Лицеи, гимназии | 0,00 | 57,14 | 14,29 | 28,57 | 0 |
| Интернаты | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| ВСОШ | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Выпускники ОО с низкими образовательными результатами | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Выпускники ОО, функционирующих в зоне риска снижения образовательных результатов | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |
| выпускники ОО, расположенных в городских населенных пунктах с населением более 15 тыс. жителей (Кластер 1) | 9 | 0,00 | 55,56 | 22,22 | 0 |
| выпускники ОО, расположенных в городских населенных пунктах с населением менее 15 тыс. жителей (Кластер 2) | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |

| выпускники ОО, расположенных в сельских населенных пунктах, не относящихся к малокомплектным (Кластер 3) | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| выпускники ОО, относящихся к малокомплектным с численностью обучающихся (средние 101-154; основные 61-126; начальные 11-56) (Кластер 4) | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Выпускники малокомплектных ОО с численностью обучающихся (средние до 100; основные до 60; начальные до 10) (Кластер 5) | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Образовательные организации регионального подчинения и СПО (Кластер 6) | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |

### основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2‑10

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
|  | Железнодорожный район городского округа город Воронеж | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Коминтерновский район городского округа город Воронеж | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Левобережный район городского округа город Воронеж | 1 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Ленинский район городского округа город Воронеж | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Советский район городского округа город Воронеж | 5 | 0,00 | 40,00 | 40,00 | 20,00 | 0 |
|  | Центральный район городского округа город Воронеж | 3 | 0,00 | 66,67 | 0,00 | 33,33 | 0 |
|  | Аннинский муниципальный район | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Бобровский муниципальный район | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Богучарский муниципальный район | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Борисоглебский городской округ | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Бутурлиновский муниципальный район | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Верхнемамонский муниципальный район | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Верхнехавский муниципальный район | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Воробьевский муниципальный район | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Грибановский муниципальный район | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Калачеевский муниципальный район | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Каменский муниципальный район | 2 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Кантемировский муниципальный район | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Каширский муниципальный район | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Лискинский муниципальный район | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Нижнедевицкий муниципальный район | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Новоусманский муницпальный район | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Новохопёрский муниципальный район | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Ольховатский муниципальный район | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Острогожский муниципальный район | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Павловский муниципальный район | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Панинский муниципальный район | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Петропавловский муниципальный район | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Поворинский муниципальный район | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Подгоренский муниципальный район | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Рамонский муниципальный район | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Репьевский муниципальный район | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Россошанский муниципальный район | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Семилукский муниципальный район | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Таловский муниципальный район | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Терновский муниципальный район | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Хохольский муниципальный район | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Эртильский муниципальный район | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | городской округ город Нововоронеж | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |

### Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Для выделения перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по немецкому языку в 2022-2023 учебном году, отсутствует необходимое количество участников. По образовательным организациям ЕГЭ по данному предмету сдавали менее 10 человек.

### ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

### В 2022 году средний балл ЕГЭ по немецкому языку в регионе составил 54,09, что показывает заметное снижение уровня подготовки в сравнении с прошлым годом (56,87). Данный результат и небольшое количество участников экзамена (11 человек), которое последние 3 года стабильно низкое, связаны, в частности, с общим снижением за последние 5-6 лет популярности немецкого языка и, соответственно, постепенным редуцированием преподавания немецкого в школах города Воронежа (в первую очередь) и области.

В 2023 году отсутствуют участники, не преодолевшие минимальный балл. Большинство участников (63,64%) получили тестовый балл от минимального до 60, что выше на 20, 64% по сравнению с 2022 годом. Резко уменьшилась доля участников, набравших от 61 до 80 баллов (на 21,2%) по сравнению с 2022 годом, и несколько увеличилась доля обучающихся, набравших от 81 до 99 баллов (на 4,85%).

Участники из гимназий и лицеев показали более высокие результаты, чем выпускники школ: выше доля участников, набравших от 61 до 99 баллов (на 17,86%), ниже доля участников, набравших балл от минимального до 60 (на те же 17,86%).

Наилучшие результаты показали выпускники ОО Советского и Центрального районов г.о.г. Воронеж из языковых гимназий и классов с УИОП.

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

### Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Структура и содержание КИМ в 2023 г. соответствовало новому стандарту, введенному в 2022 г. Было уменьшено количество заданий в разделе Лексика и грамматика с 38 до 36. Задание 37 представляло электронное «Личное письмо», задание 39 раздела «Письмо» предполагало письменное высказывание по предложенной теме проектной работы («Почему многие молодые люди предпочитают отдых в молодежных лагерях»), с опорой на данные в таблице, диаграмме, графике. В устной части Задание 3 представляло Условный диалог-интервью и 4 – Высказывание по совместной проектной работе (на тему «Занятия в свободное время») с обоснованием использования фотоиллюстраций.

В обоих заданиях участнику экзамена предлагаются на выбор два отрывка для письма и две темы развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения. Подавляющее большинство участников выбирали вариант 1.

Остальные задания **Письменной и Устной части** имели традиционную структуру. Типы заданий не изменились. Содержание текстов отражает современные тенденции коммуникации и популярную тематику.

Раздел «Аудирование» включал 9 заданий трех уровней сложности. Задание 1 базового уровня проверяло умения понимать на слух содержание звучащих высказываний в рамках темы «Домашние животные». Задание 2 повышенного уровня контролировало понимание запрашиваемой информации на материале аутентичного диалога по теме «Участие в конкурсах молодых талантов», определив соответствие данных высказываний звучащим в диалоге. Задания 3-9 проверяли сформированность умений полного и точного понимания информации в тексте, выбрав из 3 фраз верную. Учащиеся слушали интервью с дамой, решившей написать книгу о своем детстве.

В разделе «Чтение» из 9 тестовых заданий задание 10 базового уровня было предназначено для проверки умений понимать общее содержание краткого публицистического текста по теме «Особенности проживания в городе и сельской местности». В Задании 11 повышенного уровня сложности контролировалось навык понимания структурно-смысловых связей в тексте. Задания 12-18 высокого уровня сложности были направлены на контроль навыков полного и точного понимания информации в тексте (тема «Роль бабушки и дедушки в жизни ребенка»).

В разделе «Грамматика и лексика» проверялись навыки применения соответствующих лексико-грамматических средств в тексте. В данном разделе представлены тестовые задания двух уровней сложности: задания базового (19-29), где проверялись навыки оперирования грамматическими формами склонения существительных и прилагательных, временными формами глагола, а также образования различных частей речи с помощью продуктивных суффиксов, и задания повышенного (30-36), направленные на проверку сформированности лексических и грамматических навыков.

В структуре **Устной части** тип задания 3 предполагал наличие навыка понимания вопросов интервьюера и адекватного ответа в 2-х простых предложениях. В Задании 4 ученику следовало поставить себя в ситуацию совместной работы над проектом с немецким другом и, придерживаясь плана, построить высказывание. Данное задание предполагало наличие высокого уровня компетенции.

### Анализ выполнения заданий КИМ

### Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2‑13

| Номер  задания в КИМ | | | Проверяемые элементы содержания / умения | | Уровень сложности задания | | Процент выполнения задания  в субъекте Российской Федерации | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | | в группе не преодолевших минимальный балл | | в группе от минимального до 60 т.б. | | в группе от 61 до 80 т.б. | | в группе от 81 до 100 т.б. |
| ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ (11 чел.) | | | | | | | | | | | | | | | |
| Раздел 1. Аудирование | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | | | Понимание основного содержания прослушанного текста | | Б | | 67 | | - | | 40 | | 100 | | 100 |
| 2 | | | Понимание в тексте запрашиваемой информации | | П | | 56 | | - | | 35 | | 75 | | 88 |
| 3 | | | Полное понимание прослушанного | | В | | 33 | | - | | 0 | | 50 | | 100 |
| 4 | | | В | | 67 | | - | | 40 | | 100 | | 100 |
| 5 | | | В | | 100 | | - | | 100 | | 100 | | 100 |
| 6 | | | В | | 67 | | - | | 40 | | 100 | | 100 |
| 7 | | | В | | 67 | | - | | 40 | | 100 | | 100 |
| 8 | | | В | | 100 | | - | | 100 | | 100 | | 100 |
| 9 | | | В | | 78 | | - | | 60 | | 100 | | 100 |
| Раздел 2. Чтение | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10 | | | Понимание основного содержания текста | | Б | | 72 | | - | | 50 | | 100 | | 100 |
| 11 | | | Понимание структурно-смысловых связей в тексте | | П | | 70 | | - | | 47 | | 100 | | 100 |
| 12 | | | Полное понимание информации в тексте | | В | | 78 | | - | | 60 | | 100 | | 100 |
| 13 | | | В | | 33 | | - | | 0 | | 50 | | 100 |
| 14 | | | В | | 78 | | - | | 60 | | 100 | | 100 |
| 15 | | | В | | 56 | | - | | 20 | | 100 | | 100 |
| 16 | | | В | | 44 | | - | | 40 | | 0 | | 100 |
| 17 | | | В | | 67 | | - | | 40 | | 100 | | 100 |
| 18 | | | В | | 56 | | - | | 40 | | 50 | | 100 |
| Раздел 3. Грамматика и лексика | | | | | | | | | | | | | | | |
| 19 | Грамматические навыки | | Б | | 89 | | - | | 80 | | 100 | | 100 | | |
| 20 | Б | | 100 | | - | | 100 | | 100 | | 100 | | |
| 21 | Б | | 89 | | - | | 80 | | 100 | | 100 | | |
| 22 | Б | | 78 | | - | | 80 | | 50 | | 100 | | |
| 23 | Б | | 78 | | - | | 60 | | 100 | | 100 | | |
| 24 | Б | | 44 | | - | | 40 | | 50 | | 50 | | |
| 25 | Б | | 67 | | - | | 60 | | 50 | | 100 | | |
| 26 | Лексико-грамматические навыки | | Б | | 56 | | - | | 20 | | 100 | | 100 | | |
| 27 | Б | | 89 | | - | | 80 | | 100 | | 100 | | |
| 28 | Б | | 56 | | - | | 40 | | 50 | | 100 | | |
| 29 | Б | | 78 | | - | | 60 | | 100 | | 100 | | |
| 30 | В | | 44 | | - | | 20 | | 50 | | 100 | | |
| 31 | В | | 44 | | - | | 20 | | 50 | | 100 | | |
| 32 | Лексико-грамматические навыки | | В | | 44 | | - | | 40 | | 50 | | 50 | | |
| 33 | В | | 78 | | - | | 60 | | 100 | | 100 | | |
| 34 | В | | 44 | | - | | 40 | | 50 | | 50 | | |
| 35 | В | | 56 | | - | | 60 | | 50 | | 50 | | |
| 36 | В | | 22 | | - | | 0 | | 50 | | 50 | | |
| Раздел 4. Письмо | | | | | | | | | | | | | | | |
| 37 | Письмо личного характера | | Б | |  | |  | |  | |  | |  | | |
| 37К1 | 61 | | - | | 40 | | 75 | | 100 | | |
| 37К2 | 78 | | - | | 70 | | 75 | | 100 | | |
| 37К3 | 39 | | - | | 10 | | 50 | | 100 | | |
| 38 | Письменное высказывание-рассуждение по предложенной проблеме проекта | | В | |  | |  | |  | |  | |  | | |
| 38К1 | 59 | | - | | 33 | | 83 | | 100 | | |
| 38К2 | 67 | | - | | 40 | | 100 | | 100 | | |
| 38К3 | 52 | | - | | 40 | | 50 | | 83 | | |
| 38К4 | 22 | | - | | 7 | | 33 | | 50 | | |
| 38К5 | 67 | | - | | 50 | | 75 | | 100 | | |
| УСТНАЯ ЧАСТЬ (11 чел.) | | | | | | | | | | | | | | | |
| Раздел 5. Говорение | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1У | Чтение текста вслух | | Б | | 89 | | - | | 80 | | 100 | | 100 | | |
| 3У | Условный диалог-расспрос | | Б | | 69 | | - | | 45 | | 100 | | 100 | | |
| 3У | Интервью | | П | | 51 | | - | | 24 | | 90 | | 80 | | |
|  | Монологическое высказывание – аргументированный выбор фотографий | | В | |  | |  | |  | |  | |  | | |
| 4У\_К1 | 56 | | - | | 30 | | 75 | | 100 | | |
| 4У\_К2 | 63 | | - | | 33 | | 100 | | 100 | | |
| 4У\_К3 | 44 | | - | | 13 | | 67 | | 100 | | |

**Раздел «Аудирование»**. Задания на аудирование, как базового, так и высокого уровня, в целом, выполнено успешно (от 60% и выше). В двух группах, набравших наивысшие баллы, большинство заданий выполнены на 100%. Задание № 1 (базовый уровень) выполнено с низким процентом (40%) в группе с минимальными баллами.

Результаты свидетельствует о том, что у большинства выпускников сформированы хорошие навыки аудирования и понимания информации в целом и в деталях.

**Раздел «Чтение»**. Задания базового уровня выполнено успешно в группах с баллами от 61 (от 50% до 100%), навыки чтения такого типа текста у них сформированы, и лексика не вызвала затруднений в понимании содержащейся информации. Для группы с минимальными баллами все задания этого аспекты оказались не выполнимыми. Объяснить данный факт можно лишь недостаточным объемом знаний лексики.

**Раздел «Грамматика и лексика»**. Уровень выполнения заданий базового уровня достаточный, от 50% и по большинству заданий выше 55%, что заметно выше результатов прошлого года 2022, где выполнение составило менее 50%. Следует отметить задания №24 и №28, на склонение неопределённого артикля и образование других форм от одного корня (BACKEN, beim Bäcker). Эти задания вызвали сложность даже у группы с высокими баллами.

У группы с результатами от минимального до 60 баллов навыки составили в среднем около 40%, что заметно выше результатов прошлых двух лет (с результатами менее 30% выполнения).

**Раздел «Письмо»**.

Выполнение задания **«Личное письмо»** показал, что коммуникативная задача, организация текста и языковое оформление соответствуют требованиям у двух групп участников, набравших от 61 б. и выше. С базовым заданием плохо справилась группа с минимальными баллами, допустив большое количество лексико-грамматических ошибок. Относительно организации письма все участники экзамена показали сформированные навыки: правильно оформлять личные письма, соблюдать структуру и объем письма, использовать в них неформальный стиль общения.

Задание высокого уровня **«Моя работа над проектом»** выполнено достаточно успешно двумя группами, получившими от 61 б. и выше, в среднем от 50% и выше по разным критериям. Труднее задание оказалось для учащихся с меньшими баллами, при этом порог в 15% по критерию «Коммуникативная задача» и критерию «Организация текста» преодолен (33%), однако не справлялись с языковым оформлением высказывания, допуская большое количество лексико-грамматических ошибок (выполнение лишь на 7%).

Учащиеся групп с результатами от 61 б. и выше справились с заданием весьма успешно, показав хорошие навыки выстраивания высказывания с использованием данных таблицы, умение сделать сравнения, сформулировать проблему и свое мнение. Выполнив задание в среднем на 70 – 75%, участники допускали довольно грубые ошибки по критериям «Лексика» и «Грамматика».

Устная часть. Раздел **«Говорение».**

Участники экзамена 2023г. успешно справились с «Чтением вслух» информационного или научно-популярного текста (89%). Допускаемые фонетические ошибки, запинки и паузы объяснялись, как и прежде, большим количеством сложносоставных слов (Komposita).

Задание базового уровня «Условный диалог-расспрос» выполнен участниками двух групп с баллами от 61 и выше успешно (на 100%), что выше результатов прошлого года. Учащиеся с минимальными баллами допускали много ошибок (45% выполнения).

Выполнение задания «Расспрос-интервью» продемонстрировал не высокий уровень навыков продуктивного высказывания в ситуации диалога. Не преодолели порог требований (менее 50%) участники группы с наименьшими баллами. Две другие группы справились хорошо (от 80% до 90%), незначительно хуже, чем в прошлом году.

Задание высокого уровня «Голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа» выполнено с хорошими результатами в двух группах, получивших от 61 б. и выше: выполнение от 67 до 100% по всем критериям, что на 10% выше результатов прошлого года. Не справилась с заданием группа с минимальными баллами, не преодолев порог в 15% по критерию «языковое оформление»: Процент выполнения около 30%, что ниже результатов прошлого года. Формирование лексико-грамматических навыков устной речи представляют особую сложность.

Результаты ЕГЭ 2023 года представляют собой смешанную картину. С одной стороны, наблюдается рост среднего балла и доля выпускников, получивших высокие баллы. С другой стороны, уровень подготовки некоторых школьников остается низким.

### Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

**Аудирование.** Вызвало затруднение Задание 3 высокого уровня, где следовало верно услышать, что автор давно хотела написать книгу о своем детстве и вела записи об интересных моментах, которые стали основой для будущей книги. Вероятно, структура «seit langem» и лексическая единица «Stichwort» не были разведены учеником и выбрано одно из них, что говорит о дефицитах лексического инвентаря.

**Чтение.** Задание №13 высокого уровня выполнено только 1 участником. Объяснить данный факт можно недостаточным объемом лексики и недостаточно сформированным умением вывести логическое заключение из текста, в котором нет прямого ответа, что говорит о дефицитах метапредметных умений.

Задание 16 высокого уровня выполнили верно лишь 2 участника. Трудность вызвала, вероятно, структура “weder … noch” (вар. 301).

**«Грамматика и лексика»**. Следует отметить задания №24 и №28 базового уровня, на склонение неопределённого артикля и образование других форм от одного корня (BACKEN, beim Bäcker). Эти задания верно выполнены лишь одним (задание 24) и двумя (задание 28) участниками.

**«Письмо».** В личном письме задаются весьма нелогичные вопросы, связанные с темой сообщения. Например, «Ist die Präsentation interessant?” Критерий «Языковое оформление» выполняется с низкими баллами. Базовый уровень владения грамматикой не достигнут у большинства участников.

Как в задании базового уровня (37), так и в задании высокого уровня (38) допускались грубые ошибки в аспекте грамматики и лексики. Наиболее типичными и частотными ошибками 2023г. были:

- Склонение существительных в Genetiv (Наприм. Meines Projekts, des Problems),

- Склонение артикля и притяжательного артикля (Наприм. Meiner Lehrer – вместо mein Lehrer, eines Problem – вместо ein Problem);

- Род существительных базовой лексики (Наприм. Die Antwort, das Problem, das Essen);

- Формы спряжения слабых и сильных базовых глаголов в Präsens и Perfekt (machen, gefallen);

- Управление базовых глаголов (an Dat. teilnehmen, an Akk. denken, über Akk. Schreiben);

- Порядок слов в простых и сложноподчиненных предложениях (Наприм. Zum Beispiel sie können … – вместо Zum Beispiel können sie …; dass … sind; weil ich … liebe);

- Лексико-грамматические ошибки в задании 38.

Lernen – вместо j-m etwas beibringen; überraschend – вместо überrascht; die Mehrheit вместо einige, viele).

Такие структуры с отделяемыми приставками высокого уровня, как «… zielt darauf ab» не усвоены;

**Устная часть.** Задание 2. Вопросы с вопросительным словом усвоены недостаточно хорошо. Случаи неверного употребления вопросительных слов довольно частые. Наприм, к опорному слову “Lage” wie ist … (– вместо Wo liegt …? Oder Womit komme ich …?)

Задание 3. «Расспрос-интервью» вызывал сложность. Вопросы были довольны сложными для ответа. (О выборе профессии, роли родителей при этом и возможности ее поменять в будущем).

Задание 4. Вызвало затруднения у участников экзамена с наименьшими баллами.

К наиболее типичным ошибкам продуцированной речи у всех групп участников можно отнести:

– неумение естественно говорить в ситуации с «условным партнером»;

– неумение описать, что происходит на фотографии, назвав действия персонажей.

– назвать преимущества и недостатки изображенного на фото действия (игра на фортепиано и занятие садоводством).

К наиболее типичным ошибкам лексико-грамматического уровня можно отнести:

– нарушение порядка слов в простых и также сложноподчиненных предложениях (dass-Satz, Weil-Satz);

– формы прошедшего времени;

– ошибки в управлении глаголов;

– ошибки в употреблении артиклей, в роде существительных базовой лексики.

### Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Чтение с полным пониманием содержания (задания 13, 16), а также задание с развернутым ответом (38) вызывало трудности. Причиной может являться недостаточная сформированность таких метапредметных умения как «готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности» и «умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников» (код 6.2 и 6.1.1.). Такие же дефициты являются причиной сложностей с выполнением задания 38. В данном задании для формулирования проблемы необходимо правильно интерпретировать статистические данные. Участниками, получившим минимальные баллы, не удалось выделить проблему – «увидеть» ее в числовых данных, что не позволило им выполнить все пункты плана задания с развернутым ответом, т.е. решить коммуникативную задачу.

Неуспех в решении коммуникативной задачи в задании 38 могло спровоцировать недостаточное развитие у экзаменуемых такого метапредметного умения как «способность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания», требуемых для анализа статистических данных.

Невысокий уровень развития метапредметного умения «владение языковыми средствами, ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства» (код 2.1., 2.2.) не позволило учениками спешно организовать высказывание, строить монологическое высказывание, что понизило оценку их ответов по критерию «Организация текста».

### Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

* *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

– навыки аудирования, а именно, умение вычленять основное содержание текста;

– навыки написания и организации личного электронного письма;

– навыки решения коммуникативной задачи («Личное письмо», «Условный диалог-расспрос»);

– навыки орфографии и пунктуации;

– навыки чтения вслух текста.

* *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

– умения формулировать логические (в соответствии с данным в письме сообщением) вопросы при написании личного письма, а также при условном диалоге-расспросе;

– навыки метапредметных связей для высказывания о выполняемом (условно) проекте (в теме «Sommerferien in Jugendcamps»);

– навыки языковой догадки, умение извлекать общий смысл из контекста, из морфологической структуры слова;

– лексико-грамматические навыки (порядок слов в предложении, склонение существительных). К наиболее типичным ошибкам лексико-грамматического уровня можно отнести: нарушение порядка слов в простых и сложноподчиненных предложениях; склонение существительных; употребление личных и притяжательных местоимений; управление глаголов; формы спряжения сильных глаголов; согласовании времен; нарушение правил лексической сочетаемости.

* *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Более успешно выполняются задания в разделе Аудирование.

Несколько лучше результаты заданий с кратким ответом по Грамматике и Лексике.

Развернутые ответы по Темам Семья, учеба, здоровый образ жизни, хобби и спорт, свободное время выполняются несколько успешнее.

Лучше выполняется задание «Чтение вслух» и «Условный расспрос».

Лексико-грамматические навыки в развернутых ответах стабильно слабые.

* *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Введенные в 2022 г. изменения в КИМ внесли сложности при выполнении задания ПЧ №38 с требованием продемонстрировать применение метапредметных умений, а в УЧ Задание 4 «Сообщение условному партнеру по работе над совместным проектом» предусматривает наличие хороших навыков продуцирования устной речи, они оказались недостаточно сформированными, как и в прошлом году.

* *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

В статистико-аналитическом отчете 2022 г. присутствовали краткие рекомендации для системы образования Воронежской области, которые нашли отражение в рамках мероприятий, курсах повышения квалификации за период 2022-2023 учебного года. Проведенные мероприятия способствовали развитию компетенций педагогов и соответственно, некоторому повышению результативности государственной итоговой аттестации по немецкому языку в 2023 году.

* *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

В дорожную карту 2022 года были предложены мероприятия по работе с образовательными организациями с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 года, курсы повышения квалификации, мероприятия по повышению профессиональной компетентности учителей в обучении продуктивным видам деятельности в рамках учебного предмета «Немецкий язык», что, в итоге, привело к некоторому повышения образовательных результатов обучающихся и росту результатов по оценочным процедурам, в том числе по ЕГЭ. Все проведенные в 2022-2023 учебном году мероприятия показали высокую эффективность.

* *Прочие выводы*

На основании анализа результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий ЕГЭ по немецкому языку можно сделать вывод, что основные трудности у выпускников вызвали задания высокого уровня сложности. В разделе «Чтение» трудности были связаны с выполнением заданий, проверяющих навыки полного понимания текста. В разделе «Аудирование» задания на полное понимание содержания текста также оказались наиболее сложными, однако процент успешности выполнения заданий данного раздела значительно выше, чем процент успешности выполнения заданий по чтению.

В разделе «Говорение» наибольшие трудности вызвало «Связное тематическое монологическое высказывание — передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий как двух видов деятельности)».

Уровень сформированности умений выпускников в письме (Задание «Личное письмо») также является достаточным, однако в заданиях высокого уровня сложности по письму (Задание с развернутым ответом 38), а также высказывание по выполняемому проекту (говорение), их результаты несколько ниже, чем в заданиях по другим видам речевой деятельности.

Однако, несмотря на трудности выпускников в отдельных заданиях экзамена, на основании анализа результатов ЕГЭ по немецкому языку можно заключить, что выпускники образовательных организаций региона имеют достаточный уровень подготовки к экзамену, успешно справляясь с заданиями как базового и повышенного, так и высокого уровней сложности. Таким образом, уровень владения немецким языком выпускников региона соответствует требованиям образовательного стандарта общего образования и 25 уровням А2+, В1 и В2 по европейской шкале уровней владения иностранным языком. Участники экзамена показали сформированные навыки понимания основного содержания научно-популярных текстов, поискового чтения, понимания на слух основного содержания текстов, устного монологического и диалогического высказывания. Выпускники овладели базовыми нормами немецкой грамматики и элементами словообразования, умеют составлять и оформлять личное письмо и письменное высказывание с элементами рассуждения.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

### Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

* *Учителям, методическим объединениям учителей.*

1. Для подготовки обучающихся к ЕГЭ по немецкому языку необходимо ознакомиться с аналитическими материалами по итогам сдачи ЕГЭ на заседаниях методических объединений учителей-предметников.

2. Исходя из анализа результатов ЕГЭ 2023 года, в процессе обучения немецкому языку обращать внимание:

- на формирование навыка употребления лексических единиц в соответствии с сочетаемостью слов, и обязательно в оппозициях единиц и форм (Наприм. Nominativ – Akkusativ, du schreibst es – du hast es geschrieben, wohin? – wo? ich gehe in den Klub – Ich war im Klub u a.);

- на выполнение задания, позволяющего употребить изучаемую лексику для решения коммуникативных задач;

- на работу в диалогах с разыгрыванием коммуникативных ситуаций;

- на устойчивые сочетания и фразовые глаголы;

- на отработку лексических и грамматических навыков использовать связные аутентичные тексты;

- приучать анализировать контекст, чтобы правильно определить время повествования, последовательность и характер обозначенных в нѐм действий;

- на подготовку к устной части (задание 41) следует большее внимание уделять чтению с листа научно-популярных текстов, содержащих специальную лексику, даты, географические названия.

Кроме того, необходимо постоянно проводить тренинги спонтанной речи по пройденной тематике, используя при этом обращенность лексики (задания 43, 44). Продуцирование речи с условным партнером следует тренировать как Говорение на автоответчик.

3. Преподавателям немецкого языка необходимо повышать свой профессиональный уровень, используя аутентическую учебную литературу и аутентичные аудиозаписи (диалоги, тексты).

4. Для эффективной подготовки к экзаменам целесообразно использовать официальные ресурсы: официальный информационный портал единого государственного экзамена – www.ege.edu.ru и сайт ФИПИ – http://www.fipi.ru. На этих сайтах размещаются актуальные сведения, охватывающие все особенности ОГЭ и ЕГЭ. Полезными ресурсами для подготовки к ГИА являются Открытые банки заданий ОГЭ и ЕГЭ, размещённые на сайте ФИПИ.

5. Для подготовки к ЕГЭ по немецкому языку необходимо организовывать в образовательном учреждении спецкурсы, кружки, дополнительные занятия, посвященные подготовке к ЕГЭ, в рамках которых развивать навыки спонтанной речи, обеспечивать формирование всех составляющих коммуникативной компетенции, включая языковую, речевую и компенсаторную.

6. Учителям немецкого языка проводить работу по формированию организационных умений учащихся: правильно читать формулировку задания, выделять ключевые вопросы, строить письменное высказывание в соответствии с планом, отбирать нужную информацию, аргументацию, необходимую для обоснования своей точки зрения, делить текст на абзацы и использовать разнообразные средства логической связи между отдельными частями высказывания, знакомить учащихся с разными видами заданий по письму и тренировать в написании письменных высказываний в соответствии с объемом, указанном в тестовом задании, обращать особое внимание на языковое оформление письма и письменного высказывания, а также на выполнение требований объёма письменного высказывания, учить учащихся умению анализировать и редактировать собственные письменные работы.

* *Муниципальным органам управления образованием.*

1. Организовать и провести заседание районного методического объединения педагогов по результатам ГИА.

2. Установить перечень позитивных практик, используемых ОО, успешно справившимися с процедурой ГИА.

3. Разработать план мероприятий по внедрению успешных практик обучения немецкому языку, в том числе используя форму наставничества, сетевого взаимодействия.

### Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

* *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Так как ЕГЭ по немецкому языку ежегодно сдает небольшое количество обучающихся в классе, при работе с ними целесообразен индивидуальный подход с разработкой индивидуальной образовательной программы. Учителю целесообразно разработать подробный алгоритм подготовки для индивидуальных учеников, включая указание материалов, сайтов, заданий, сроков выполнения и форм контроля.

Участникам с невысокой языковой грамотностью рекомендуется строгое соблюдение формальных, содержательных и структурных критериев, нацеленное на максимальную результативность по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста», а также внимательное прочтение инструкций к заданиям. Участникам с более высокой языковой грамотностью, которые могут и хотят писать много, рекомендуется не увлекаться пространными рассуждениями, витиеватыми фразами и частотным использованием глагольно-именных сочетаний. Следить за количеством знаков, так как именно в данной группе участников часто наблюдается значительное превышение объёма текста, ведущее за собой снижение баллов по РКЗ.

Основная подготовка такого рода обучающихся проходит, как правило, за рамками учебного времени, в период внеурочной деятельности.

На уроках обучающимся, планирующим сдавать государственный экзамен по немецкому языку, необходимо предлагать в качестве отработки и последующего закрепления задания в формате ЕГЭ, чтобы у ученика вырабатывались навыки работы с этими заданиями, начиная с заданий базового уровня и по возможности (если позволяет время на уроке), отрабатывать задания повышенного уровня.

На спецкурсах, занятиях элективных курсов необходимо отрабатывать задания высокого уровня всех разделов экзамена. Например, при подборе материала на аудирование важно учитывать, имеют ли учащиеся достаточный словарный запас для понимания, и, возможно, адаптировать выбранный текст в соответствии с уровнем знаний учеников.

Для выполнения заданий из раздела «Чтение» обучающиеся должны обладать следующими умениями, связанными с развитием способности к чтению как виду речевой деятельности:

- умение понимания основного (общего) содержания текста информационного характера;

- умение полного (детального) понимания содержания текста;

- умение целенаправленно извлекать необходимую или запрашиваемую информацию из текста, пользуясь селективной стратегией чтения.

И эти умения необходимо формировать у обучающихся на занятиях по немецкому языку.

* *Администрациям образовательных организаций:*

1. Организовать обсуждение результатов ЕГЭ по иностранным языкам для ликвидации выявленных образовательных дефицитов в обучении.

2. В течение учебного года осуществлять мониторинг образовательных результатов обучающихся с разным уровнем предметной подготовки.

3. Проводить заседания методических объединений по тематике выявленных затруднений учеников 9-х классов.

4. Создать условия для работы педагогов с обучающимися разного уровня подготовки, планирующими сдавать экзамен по предмету, с учетом их индивидуальных потребностей и запросов за счет использования внеурочной деятельности.

* *Муниципальным органам управления образованием.*

Выявлять и способствовать распространению успешных практик дифференцированной работы с обучающимися по немецкому языку в муниципалитете.

### Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников возможно предложить следующие темы:

- «Разбор заданий с типичными ошибками обучающихся при выполнении заданий устной и письменной части ЕГЭ-2023 и пути их устранения»;

- «Технология развития умений письменной речи при обучении немецкому языку».

- «Коммуникативная методика обучения аудированию и чтению на иностранном языке».

### Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Исходя из выявленных проблем при написании ЕГЭ по немецкому языку в 2023 году в качестве рекомендаций по направлениям повышения квалификации учителей немецкого языка можно обозначить следующие:

- повышение профессиональной компетентности учителей в обучении продуктивным видам деятельности в рамках учебного предмета «Немецкий язык»;

- методические подходы к выполнению заданий письменной и устной части ЕГЭ по немецкому языку;

- пути достижения метапредметных результатов при подготовке к ЕГЭ по немецкому языку на основе анализа выявленных проблем ЕГЭ-2023.

## **Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

### Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 2‑14

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Название мероприятия | Показатели  (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
| 1 | «Организация подготовки обучающихся к ГИА» (Немецкий язык) | Региональный семинар проходил 09.03.2023 г. в онлайн-формате.  ГБУ ДПО ВО «ВИРО им. Н.Ф. Бунакова».  Категория участников – председатель предметной комиссии по ГИА, учителя, осуществляющие подготовку обучающихся к итоговой аттестации. | Данное мероприятие проводилось в соответствии с приказом ВИРО им. Н.Ф. Бунакова от 21 февраля 2023 года № 01-07/148«О проведении региональных семинаров «Организация подготовки обучающихся к ГИА». В мероприятии приняло участие 35 человек.  На мероприятии были рассмотрены отдельные методические приёмы и элементы инновационных педагогических технологий, применяемые на уроках и при подготовке к ОГЭ и ЕГЭ. Присутствующие педагоги оставили положительные отзывы о данном консультационном мероприятии. Существует необходимость продолжения практики подобных мероприятий. |
| 2 | «Формирование функциональной грамотности на уроках иностранного языка» | Вебинар проводился 17 апреля 2023 года. Категория участников – члены регионального сетевого сообщества учителей иностранного языка «TeachLine» | Данное мероприятие проводилось в соответствии с программой, утвержденной приказом № 01-07/331 от 13 апреля 2023 года.  В мероприятии приняло участие– 79 человек (в том числе – 2 спикера) из 21 муниципального района.  На мероприятии были рассмотрены методы отбора или создания дидактических материалов, способствующих формированию и обеспечивающих оценку сформированности функциональной грамотности учащихся; использование программного обеспечения и онлайн-сервисов для создания интерактивных дидактических материалов |
| 3 | Повышение эффективности образовательного процесса посредством формирования экосистемы | Курсы повышения квалификации на базе ВЦПМ  27 сентября - 4 ноября 2022  Учителя-предметники естественно-научного и гуманитарного профиля, математики школ, участвующих в региональном проекте "Адресная поддержка школ с низкими образовательными результатами" | Курсы повышения квалификации направлены на адресную поддержку школ с низкими результатами обучения.  В рамках КПК проводились мастер-классы учителей города и области, обучающиеся которых получили на ЕГЭ и ОГЭ высокие результаты по предметам.  Мероприятие получило высокую оценку. Практику планируется продолжать. |

### Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

### Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2‑15

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* | Категория участников |
| 1. | В течение учебного года | Проведение методических семинаров для учителей немецкого языка Воронежской области, посвященных разборам типичных ошибок участников ЕГЭ по немецкому языку (ВИРО им. Н.Ф. Бунакова) | учителя немецкого языка образовательных организаций Воронежской области, руководители методических объединений учителей иностранного языка |
| 2. | В течение учебного года | Проведение обучающих семинаров по наиболее сложным темам учебного предмета «Немецкий язык» для школ с низкими образовательными результатами по итогам оценочных процедур 2021-2022 учебного года (ВИРО им. Н.Ф. Бунакова) | учителя немецкого языка школ с низкими образовательными результатами |

### Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2‑16

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1. | В течение учебного года | КПК с привлечением учителей немецкого языка ОО, ученики которых показали высокие результаты по итогам ЕГЭ 2023 (ВИРО им. Н.Ф. Бунакова) |
| 2. | В течение учебного года | Мастер-классы ведущих педагогов, ученики которых показали высокие результаты по итогам ЕГЭ 2023 по немецкому языку, в рамках конференций и методических семинаров по направлению подготовки обучающихся к ЕГЭ по немецкому языку (ВИРО им. Н.Ф. Бунакова) |

### Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Диагностические работы (по итогам курсовой подготовки по программам ДПО) по оценке уровня сформированности планируемых результатов у учителей немецкого языка (ВИРО им. Н.Ф. Бунакова).

### Работа по другим направлениям

1. Курсы повышения квалификации для экспертов региональной предметной комиссии по немецкому языку по проверке выполнения заданий части 2 экзаменационных работ участников ГИА по образовательным программам среднего общего образования (ВИРО им. Н.Ф. Бунакова).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету: **Немецкий язык**

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету*

|  |  |
| --- | --- |
| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)* |
| Петроченко Елена Викторовна | ФГБОУ ВО «ВГУ», факультет романо-германской филологии, кафедра немецкой филологии, доцент, кандидат филологических наук. Председатель ПК по немецкому языку |

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)* |
| --- | --- |
| Горелова Юлия Александровна | Учитель немецкого и английского языков, МБОУ «Новоусманская СОШ №3», ВКК. Член регионального методического актива Воронежской области |

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

|  |  |
| --- | --- |
| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание* |
| Дендебер Светлана Викторовна | ГБУ ДПО ВО «Институт развития образования имени Н.Ф. Бунакова», главный эксперт – заместитель начальника отдела экспертно-аналитической деятельности, к. с.-х.н., доцент. |
| Величко Александр Юрьевич | Государственное бюджетное учреждение Воронежской области "Региональный центр обработки информации единого государственного экзамена и мониторинга качества образования" (ГБУ ВО РЦОИ «ИТЭК»), директор. |