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# Методический анализ результатов ЕГЭ ****по Истории** (наименование учебного предмета)**

## **РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

### Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2‑1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2021 г.** | | **2022 г.** | | **2023 г.** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 1209 | 11,89 | 1324 | 12,84 | 1321 | 13,96 |

### Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2‑2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2021 г.** | | **2022 г.** | | **2023 г.** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 757 | 62,61 | 776 | 58,61 | 787 | 59,58 |
| Мужской | 452 | 37,39 | 548 | 41,39 | 534 | 40,42 |

### Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2‑3

| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 1321 |
| --- | --- |
| Из них:   * ВТГ, обучающихся по программам СОО | 1271 |
| * ВТГ, обучающихся по программам СПО | 6 |
| * ВПЛ и непрошедшие ГИА | 44 |
| * Участники, завершившие образование по предмету (10 класс) | 0 |
| * Участники с ограниченными возможностями здоровья | 12 |

### Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2‑4

| **Всего ВТГ** | 1271 |
| --- | --- |
| Из них:   * выпускники лицеев и гимназий | 257 |
| * выпускники СОШ и СОШ с УИОП | 991 |
| * выпускники интернатов | 14 |
| * выпускники ВСОШ | 9 |
| * выпускники организаций с низкими образовательными результатами | 116 |
| * выпускники организаций, функционирующих в зоне риска снижения образовательных результатов | 95 |
| * выпускники ОО, расположенных в городских населенных пунктах с населением более 15 тыс. жителей (Кластер 1) | 935 |
| * выпускники ОО, расположенных в городских населенных пунктах с населением менее 15 тыс. жителей (Кластер 2) | 106 |
| * выпускники ОО, расположенных в сельских населенных пунктах, не относящихся к малокомплектным (Кластер 3) | 143 |
| * выпускники ОО, относящихся к малокомплектным с численностью обучающихся (средние 101-154; основные 61-126; начальные 11-56) (Кластер 4) | 36 |
| * выпускники малокомплектных ОО с численностью обучающихся (средние до 100; основные до 60; начальные до 10) (Кластер 5) | 34 |
| * Образовательные организации регионального подчинения и СПО (Кластер 6) | 15 |

### Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2‑5

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|  | Железнодорожный район городского округа город Воронеж | 79 | 12,64 |
|  | Коминтерновский район городского округа город Воронеж | 249 | 14,89 |
|  | Левобережный район городского округа город Воронеж | 123 | 14,64 |
|  | Ленинский район городского округа город Воронеж | 79 | 13,74 |
|  | Советский район городского округа город Воронеж | 100 | 13,02 |
|  | Центральный район городского округа город Воронеж | 94 | 9,33 |
|  | Аннинский муниципальный район | 17 | 17,89 |
|  | Бобровский муниципальный район | 24 | 15,38 |
|  | Богучарский муниципальный район | 21 | 21,21 |
|  | Борисоглебский городской округ | 47 | 19,92 |
|  | Бутурлиновский муниципальный район | 9 | 8,65 |
|  | Верхнемамонский муниципальный район | 14 | 14,89 |
|  | Верхнехавский муниципальный район | 9 | 13,43 |
|  | Воробьевский муниципальный район | 7 | 12,28 |
|  | Грибановский муниципальный район | 6 | 7,79 |
|  | Калачеевский муниципальный район | 25 | 16,56 |
|  | Каменский муниципальный район | 7 | 15,91 |
|  | Кантемировский муниципальный район | 13 | 12,75 |
|  | Каширский муниципальный район | 9 | 14,75 |
|  | Лискинский муниципальный район | 63 | 18,10 |
|  | Нижнедевицкий муниципальный район | 6 | 10,71 |
|  | Новоусманский муницпальный район | 38 | 12,75 |
|  | Новохопёрский муниципальный район | 7 | 6,31 |
|  | Ольховатский муниципальный район | 9 | 16,98 |
|  | Острогожский муниципальный район | 16 | 8,65 |
|  | Павловский муниципальный район | 23 | 12,92 |
|  | Панинский муниципальный район | 6 | 11,11 |
|  | Петропавловский муниципальный район | 8 | 12,90 |
|  | Поворинский муниципальный район | 15 | 20,00 |
|  | Подгоренский муниципальный район | 6 | 11,76 |
|  | Рамонский муниципальный район | 30 | 22,06 |
|  | Репьевский муниципальный район | 1 | 3,23 |
|  | Россошанский муниципальный район | 60 | 18,75 |
|  | Семилукский муниципальный район | 36 | 16,22 |
|  | Таловский муниципальный район | 18 | 16,82 |
|  | Терновский муниципальный район | 12 | 27,91 |
|  | Хохольский муниципальный район | 11 | 13,92 |
|  | Эртильский муниципальный район | 11 | 14,86 |
|  | городской округ город Нововоронеж | 13 | 8,61 |

### Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2‑6

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
| --- | --- | --- |
|  | Учебник из ФПУ *(указать авторов, название, год издания)* |  |
|  | Волобуев О.В., Андреев И.Л., Ляшенко Л.М. и другие. История России (углублённое обучение) | 4,35% |
|  | Загладин Н.В. История. Всеобщая история (углублённое обучение) | 4,58% |
|  | Загладин Н.В., Белоусов Л.С.; под редакцией Карпова С.П. История. Всеобщая история. Новейшая история. 1914 г. - начало XXI в. (углублённое обучение) | 7,41% |
|  | Сахаров А.Н., Загладин Н.В., Петров Ю.А. История в 2-х частях. История с древнейших времён до конца XIX века. 10-11 кл. (базовый и углублённый уровни) | 6,54% |
|  | Улунян А.А., Сергеев Е.Ю.; под редакцией Чубарьяна А.О. История. Всеобщая история | 9,80% |
|  | Часть 1: Журавлёва О.Н., Пашкова Т.И.; под общей редакцией Тишкова В.А.; Часть 2: Рудник С.Н., Журавлёва О.Н., Кузин ДВ.; под общей редакцией Тишкова В. А. История России в 2-х частях (базовый и углубленный уровни) | 1,31% |
|  | Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О., под ред. Чубарьяна А.О. История. Всеобщая история. Новейшая история.1946 г.-начало XXI века, 11 класс (базовое обучение) | 17,60% |
|  | Данилов А. А., Торкунов А. В., Хлевнюк О. В. и др., под ред. Торкунова А. В. История России (в 2 частях) (базовое обучение) | 28,03% |
|  | **Наименование учебника, не входящего в ФП 2020** |  |
|  | Волобуев О.В., Клоков В.А. и др. История. Россия и мир (базовый уровень) | 8,46% |
|  | Горинов М.М., Данилов А.А. и др. под ред. Торкунова А.В. История России. Учебник для общеобразовательных организаций, в 3-х частях (углублённое изучение) | 11,92% |

По сравнению с 2021-2022 учебным годом в 2022-2023 учебном году на 53,47% возросло количество образовательных организаций, работающих по учебникам из ФПУ, что говорит о действенном характере проводимых регионом мер.

В 2022-2023 учебном году в 79,62% образовательных организациях Воронежской области используются учебники из ФПУ 2020 г. Наиболее востребованным учебником в Воронежской области являлись учебники: Данилов А. А., Торкунов А. В., Хлевнюк О. В. и др., под ред. Торкунова А. В. История России (в 2 частях) (базовое обучение), АО «Издательство «Просвещение»; Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О., под ред. Чубарьяна А.О. История. Всеобщая история. Новейшая история.1946 г.-начало XXI века, 11 класс (базовое обучение), АО «Издательство «Просвещение», входящие в ФПУ 2020.

Корректировки в выборе УМК будут обусловлены в дальнейшем изменениями в Федеральном перечне учебников, рекомендуемых к использованию.

### ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Количественный состав участников ЕГЭ по истории в Воронежской области в 2023 году показал стабильные значения по сравнению с прошлыми годами: число сдававших экзамен в 2023 г. - 1321 человек, в 2022 – 1324 человека, а в 2021 году – 1290 человек

Подавляющее большинство участников ЕГЭ-2023 – 1271 человек – выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО (96,2 %), участников ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья – 12 человек.

Основная масса – это выпускники СОШ и СОШ с УИОП – 991 человек (75%), выпускники лицеев, гимназий – 257 человек (19,5 %).

Как правило, большинство сдававших ЕГЭ по истории относятся к 1 кластеру – ОО, расположенные в городских населенных пунктах с населением более 15 тыс. жителей – 935 человек (70,8%), следующим по численности является 3 кластер – 146 человек (11,1%).

Для анализа результатов ЕГЭ в 2023 году были выделены группы выпускников организаций с низкими образовательными результатами и выпускников организаций, функционирующих в зоне риска снижения образовательных результатов, доля которых составила 9,1% и 7,5% от общего количества участников ЕГЭ по истории.

Самое большое число выпускников, сдававших историю, традиционно зафиксировано в г. Воронеже – 724 человека, что соответствует 54,8% от общего числа участников ЕГЭ-2023 по истории.

Среди районов области лидируют Лискинский (63 человека), Россошанский (60 человек), Новоусманский (38 человек) муниципальные районы, Борисоглебский городской округ (47 человек).

## **РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**

### Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*

|  |
| --- |
| **Плотность распределения участников ЕГЭ, набравших соответствующий тестовый балл в 2022-23 годах** |
| **История** |

### Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2‑7

| № п/п | Участников, набравших балл | Субъект Российской Федерации | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2021 г. | 2022 г. | 2023 г. |
|  | ниже минимального балла, % | 4,47 | 3,63 | 8,10 |
|  | от минимального балла до 60 баллов, % | 53,76 | 48,41 | 47,09 |
|  | от 61 до 80 баллов, % | 30,60 | 35,42 | 30,28 |
|  | от 81 до 99 баллов, % | 10,75 | 12,08 | 14,31 |
|  | 100 баллов, чел. | 5 | 6 | 3 |
|  | Средний тестовый балл | 57,45 | 59,65 | 58,20 |

### Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2‑8

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ и непрошедшие ГИА | Участники экзамена с ОВЗ | Участники, завершившие образование по предмету |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Доля участников, набравших балл ниже минимального | 7,79 | 16,67 | 15,91 | 8,33 | 0.00 |
|  | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 47,44 | 66,67 | 34,09 | 50,00 | 0.00 |
|  | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 30,45 | 16,67 | 27,27 | 25,00 | 0.00 |
|  | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 14,08 | 0,00 | 22,73 | 16,67 | 0.00 |
|  | Количество участников, получивших 100 баллов | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |

### в разрезе типа ОО

Таблица 2‑9

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| СОШ и СОШ с УИОП | 9,08 | 48,94 | 29,36 | 12,41 | 2 |
| Лицеи, гимназии | 1,17 | 41,63 | 35,41 | 21,40 | 1 |
| Интернаты | 35,71 | 35,71 | 21,43 | 7,14 | 0 |
| ВСОШ | 11,11 | 66,67 | 22,22 | 0,00 | 0 |
| выпускники ОО с низкими образовательными результатами | 16,38 | 55,17 | 22,41 | 6,03 | 0 |
| выпускники ОО, функционирующих в зоне риска снижения образовательных результатов | 11,58 | 45,26 | 30,53 | 12,63 | 0 |
| выпускники ОО, расположенных в городских населенных пунктах с населением более 15 тыс. жителей (Кластер 1) | 6,63 | 45,78 | 31,02 | 16,26 | 3 |
| выпускники ОО, расположенных в городских населенных пунктах с населением менее 15 тыс. жителей (Кластер 2) | 5,66 | 50,94 | 34,91 | 8,49 | 0 |
| выпускники ОО, расположенных в сельских населенных пунктах, не относящихся к малокомплектным (Кластер 3) | 13,29 | 49,65 | 28,67 | 8,39 | 0 |
| выпускники ОО, относящихся к малокомплектным с численностью обучающихся (средние 101-154; основные 61-126; начальные 11-56) (Кластер 4) | 13,89 | 52,78 | 27,78 | 5,56 | 0 |
| выпускники малокомплектных ОО с численностью обучающихся (средние до 100; основные до 60; начальные до 10) (Кластер 5) | 5,88 | 67,65 | 17,65 | 8,82 | 0 |
| Образовательные организации регионального подчинения и СПО (Кластер 6) | 26,67 | 46,67 | 20,00 | 6,67 | 0 |

### основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2‑10

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
|  | Железнодорожный район городского округа город Воронеж | 79 | 3,80 | 48,10 | 30,38 | 16,46 | 1 |
|  | Коминтерновский район городского округа город Воронеж | 249 | 5,62 | 39,36 | 36,95 | 18,07 | 0 |
|  | Левобережный район городского округа город Воронеж | 123 | 13,82 | 45,53 | 25,20 | 15,45 | 0 |
|  | Ленинский район городского округа город Воронеж | 79 | 11,39 | 44,30 | 26,58 | 16,46 | 1 |
|  | Советский район городского округа город Воронеж | 100 | 5,00 | 49,00 | 33,00 | 13,00 | 0 |
|  | Центральный район городского округа город Воронеж | 94 | 3,19 | 50,00 | 28,72 | 18,09 | 0 |
|  | Аннинский муниципальный район | 17 | 23,53 | 23,53 | 29,41 | 23,53 | 0 |
|  | Бобровский муниципальный район | 24 | 0,00 | 62,50 | 37,50 | 0,00 | 0 |
|  | Богучарский муниципальный район | 21 | 4,76 | 52,38 | 33,33 | 9,52 | 0 |
|  | Борисоглебский городской округ | 47 | 6,38 | 53,19 | 27,66 | 12,77 | 0 |
|  | Бутурлиновский муниципальный район | 9 | 22,22 | 33,33 | 33,33 | 11,11 | 0 |
|  | Верхнемамонский муниципальный район | 14 | 21,43 | 50,00 | 21,43 | 7,14 | 0 |
|  | Верхнехавский муниципальный район | 9 | 0,00 | 66,67 | 22,22 | 11,11 | 0 |
|  | Воробьевский муниципальный район | 7 | 0,00 | 42,86 | 42,86 | 14,29 | 0 |
|  | Грибановский муниципальный район | 6 | 0,00 | 50,00 | 33,33 | 16,67 | 0 |
|  | Калачеевский муниципальный район | 25 | 8,00 | 48,00 | 20,00 | 24,00 | 0 |
|  | Каменский муниципальный район | 7 | 28,57 | 57,14 | 14,29 | 0,00 | 0 |
|  | Кантемировский муниципальный район | 13 | 0,00 | 61,54 | 38,46 | 0,00 | 0 |
|  | Каширский муниципальный район | 9 | 11,11 | 55,56 | 33,33 | 0,00 | 0 |
|  | Лискинский муниципальный район | 63 | 6,35 | 61,90 | 19,05 | 11,11 | 1 |
|  | Нижнедевицкий муниципальный район | 6 | 0,00 | 66,67 | 33,33 | 0,00 | 0 |
|  | Новоусманский муницпальный район | 38 | 31,58 | 34,21 | 28,95 | 5,26 | 0 |
|  | Новохопёрский муниципальный район | 7 | 0,00 | 28,57 | 57,14 | 14,29 | 0 |
|  | Ольховатский муниципальный район | 9 | 0,00 | 88,89 | 11,11 | 0,00 | 0 |
|  | Острогожский муниципальный район | 16 | 18,75 | 25,00 | 37,50 | 18,75 | 0 |
|  | Павловский муниципальный район | 23 | 4,35 | 52,17 | 26,09 | 17,39 | 0 |
|  | Панинский муниципальный район | 6 | 0,00 | 66,67 | 33,33 | 0,00 | 0 |
|  | Петропавловский муниципальный район | 8 | 0,00 | 37,50 | 37,50 | 25,00 | 0 |
|  | Поворинский муниципальный район | 15 | 26,67 | 40,00 | 33,33 | 0,00 | 0 |
|  | Подгоренский муниципальный район | 6 | 16,67 | 50,00 | 16,67 | 16,67 | 0 |
|  | Рамонский муниципальный район | 30 | 13,33 | 40,00 | 36,67 | 10,00 | 0 |
|  | Репьевский муниципальный район | 1 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Россошанский муниципальный район | 60 | 5,00 | 51,67 | 30,00 | 13,33 | 0 |
|  | Семилукский муниципальный район | 36 | 8,33 | 47,22 | 22,22 | 22,22 | 0 |
|  | Таловский муниципальный район | 18 | 5,56 | 44,44 | 50,00 | 0,00 | 0 |
|  | Терновский муниципальный район | 12 | 0,00 | 50,00 | 16,67 | 33,33 | 0 |
|  | Хохольский муниципальный район | 11 | 9,09 | 81,82 | 0,00 | 9,09 | 0 |
|  | Эртильский муниципальный район | 11 | 0,00 | 63,64 | 27,27 | 9,09 | 0 |
|  | городской округ город Нововоронеж | 13 | 7,69 | 30,77 | 53,85 | 7,69 | 0 |

### Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2‑11

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля ВТГ, получивших  от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших  от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ,  не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №2 г.о.г. Воронеж | 25 | 24,00 | 44,00 | 32,00 | 0,00 |
| 2. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 6 г.о.г. Воронеж | 13 | 38,46 | 15,38 | 46,15 | 0,00 |
| 3. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №9 г.о.г. Воронеж | 22 | 31,82 | 27,27 | 40,91 | 0,00 |
| 4. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №12 г.о.г. Воронеж | 10 | 30,00 | 50,00 | 20,00 | 0,00 |
| 5. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 28 c углубленным изучением отдельных предметов г.о.г. Воронеж | 23 | 26,09 | 34,78 | 39,13 | 0,00 |
| 6. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 73 им. А.Ф. Чернонога г.о.г. Воронеж | 12 | 25,00 | 25,00 | 50,00 | 0,00 |

### 

### Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2‑12

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля участников,  не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 97 г.о.г. Воронеж | 10 | 20,00 | 70,00 | 10,00 | 0,00 |

### ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по истории за последние 3 года демонстрируют существенное увеличение доли выпускников, не преодолевших минимального порога баллов, с 4,47% в 2021 г. до 3,63% в 2022 г. и 8,1% в 2023.

Уменьшилась доля выпускников, набравших от минимального балла до 60 баллов, от 53,76% в 2021 году до 47,09 в 2023 г.

Увеличилась доля участников экзамена, набравших от 81 до 99 баллов (с 10, 72% в 2021 году до 14,31% в 2023 г.).

Средний балл вырос с 57,45 (2021 г.) до 58,20 (2023 г.).

Уменьшилась доля выпускников, получивших 100 баллов (если в 2022 г. их было 6, то в 2023 всего 3)

Наибольшая доля участников с результатом ниже минимального значения зафиксирована среди выпускников прошлых лет (от участников ЕГЭ по истории в данной категории), что может быть объяснено значительным изменением в содержательной части заданий 2023 года. Учащиеся лицеев и гимназий подтвердили более высокий уровень подготовки по сравнению с учащимися общеобразовательных школ и школ с углубленным изучением отдельных предметов. Так доля выпускников лицеев и гимназий, набравших баллов ниже минимального значения, составляет 1,03% от участников ЕГЭ по истории в данной категории.

При анализе контингента выпускников, получивших высокие результаты (от 81 до 99), указанная закономерность также соблюдается. Так 21,4% выпускников лицеев и гимназий попали в данную категорию, а среди выпускников общеобразовательных школ и школ с углубленным изучением отдельных предметов таких оказалось 12,9 %.

Можно отметить снижение, в течение уже третьего года числа не сумевших достичь минимально необходимых баллов и в то же время стабильный рост числа получающих более 81 балла. Значительные изменения в содержательной части ЕГЭ 2023 года не изменили данной тенденции.

Результаты выпускников ОО с низкими образовательными результатами гораздо ниже значений по СОШ в целом: доля не достигших минимального балла выше на 7,3%, от минимального балла до 60 – выше на 6,3%, доля набравших от 61 до 80 баллов – ниже на 6,95%, набравших баллы от 81 до 99 – ниже на 6,38%, что говорит о необходимости планомерной работы с данным типом школ на уровне региона.

Результаты выпускников ОО, функционирующих в зоне риска снижения образовательных результатов соизмеримы с результатами выпускников СОШ с незначительными колебаниями до 3%.

Таким образом, итоги ЕГЭ по истории в 2023 году характеризуются некоторым снижением результатов: существенным ростом доли выпускников, набравших ниже минимального балла, на 4,47% по сравнению с 2022 годом; снижением доли выпускников, набравших от 61 до 80 баллов на 5,14%; меньшим количеством 100-балльников. Но, как положительный момент, произошел рост доли выпускников, набравших от 81 до 99 баллов, на 2,23%.

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

### Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Для анализа был предоставлен КИМ варианта № 310. Задания включают материал, позволяющий проверить знания, умения и навыки выпускников средних учебных заведений, избравших предмет «История» для ГИА.

В 2023 году продолжились изменения в структуре и содержании заданий ЕГЭ по истории. Вместе с тем, в основном, сохранилось стремление выявить определённые аспекты знаний по предмету и сформированность навыков у экзаменуемых.

Изменилось количество заданий и их разбиение по частям. Первая часть – 12 заданий, давшие 47,6% баллов, вторая – 9 заданий, приносившие 57.4% баллов, что повысило значимость выполнения заданий второй части ЕГЭ.

Практически полностью сохранены задания: 1- проверяющее знание хронологии; 2- на установление хронологической последовательности в связи с событиями всеобщей истории; 3- на знание исторических фактов; 4- проверяющее навык работы с таблицей; 5- на знание исторических личностей; 7- по фактам из истории культуры.

Появилось задание №8, на работу с изображением.

В заданиях ЕГЭ -2023 ярко выражена тема Великой Отечественной войны, которая в той или иной мере фигурирует в заданиях №1, 5, 8 и 17.

В второй части полностью остались задания на работу с историческим источником, ставшие в 2023 году №13 и №14.

Работа с изображениями и их периодизация (задание №15), смысловым образом, связана с №16, посвященному объектам культуры и их географической привязкой и другим явлениям культурной жизни нашей страны.

В особую категорию снова вынесен вопрос, где требовалось дать ответ, проанализировав источники по истории Великой Отечественной войны (задание №17).

Усложнилась система оценивания задания №18 требовавшее от экзаменуемого продемонстрировать способность выявлять причинно-следственные связи.

Ужесточились и конкретизировались требования к ответу на задание №19, где необходимо было объяснить историческое понятие и подкрепить его фактами.

Новым стало задание №20, в котором экзаменуемый должен выдвинуть тезис, в обоснование некоего предположения, обосновав и подкрепив историческими фактами.

Именно это задание, наряду с 21-м требовавшее, установить параллели с событиями из истории России и всеобщей истории, и стало наиболее сложным как для сдающих экзамен, так и для экспертов.

### Анализ выполнения заданий КИМ

### Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2‑13

| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания  в субъекте Российской Федерации | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолев-ших минималь-ный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | знание дат, требовалось установить соответствие между событиями VIII- начала XXI вв. и годом, когда они произошли | Б | **69** | 16 | 57 | 87 | 98 |
| 2 | проверка знаний хронологии, необходимо систематизировать историческую информацию, определяя последовательность событий. Включает задание только три события из разных исторических эпох (с древнейших времен до начала XXI в.), два из которых связаны с историей России и одно – с историей зарубежных стран | Б | **67** | 31 | 59 | 76 | 97 |
| 3 | проверяет знание основных фактов, процессов, явлений прошлого России | Б | **65** | 8 | 48 | 91 | 99 |
| 4 | умение систематизировать историческую информацию, представленную в виде таблицы | П | **70** | 24 | 57 | 89 | 97 |
| 5 | проверяет знания исторических деятелей, необходимо установить соответствие между событиями (явлениями, процессами) и их участниками | Б | **49** | 1 | 29 | 71 | 93 |
| 6 | выбрать в приведенном списке верные суждения о прочитанном источнике или особенностях времени, когда он был создан | П | **48** | 22 | 36 | 61 | 77 |
| 7 | проверяет знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России | Б | **53** | 8 | 36 | 72 | 93 |
| 8 | предполагает определение на основе анализа изображения какого-либо события, исторической личности | Б | **57** | 16 | 45 | 72 | 88 |
| 9 | проверяют умения определить географический объект, отмеченный на карте, или связанную с ним иную информацию | Б | **68** | 6 | 53 | 91 | 99 |
| 10 | проверяют знания и умения – определить географический объект, отмеченный на карте, или связанную с ним иную информацию | Б | **59** | 7 | 42 | 82 | 94 |
| 11 | не предполагает проверки знаний, правильный ответ выводится только на основе анализа представленной в задании информации | П | **88** | 52 | 87 | 93 | 99 |
| 12 | комплексный характер, оно включает в себя суждения на работу с контекстной и картографической информацией и предполагает выбор нескольких элементов из шести предложенных | Б | **56** | 22 | 44 | 68 | 87 |
| 13 | умение определять авторство источника, время, обстоятельства и цели его создания | П | **39** | 2 | 17 | 61 | 89 |
| 14 | умение проводить поиск исторической информации в историческом источнике | Б | **78** | 28 | 74 | 89 | 94 |
| 15 | предполагает определение на основе анализа изображения какого-либо события, исторической личности и т.п., а также обоснование своего ответа | П | **71** | 5 | 61 | 91 | 100 |
| 16 | предполагает выбор одного из четырех представленных в задании памятников культуры по заданным критериям, а также указание какого-либо факта, связанного с историей создания памятника, местом его нахождения, стилистическими особенностями | П | **36** | 4 | 19 | 49 | 80 |
| 17 | предполагает работу с письменными историческими источниками, связанными с историей Великой Отечественной войны | П | **73** | 14 | 63 | 91 | 99 |
| 18 | предполагает демонстрацию экзаменуемым умения выявлять причинно-следственные связи | В | **23** | 1 | 10 | 29 | 67 |
| 19 | предполагает раскрытие выпускником смысла данного в задании понятия, а также включение этого понятия в исторический контекст | П | **49** | 5 | 35 | 63 | 91 |
| 20 | предполагает демонстрацию экзаменуемым умения производить сравнение, с использованием исторических фактов, в качестве обоснования тезиса | В | **25** | 0 | 8 | 36 | 71 |
| 21 | нацелено на проверку умения аргументировать данные в задании точки зрения | В | **19** | 0 | 5 | 26 | 61 |

Наиболее сложными для выполнения в ЕГЭ 2023 года оказались задания № 5, 6, 13, 16, 18, 19, 20, 21.

Из них с заданием №5, базового уровня, справились лишь 49% участников ЕГЭ.

Все задания относящееся к высокому уровню сложности, выполнили более 15% сдававших.

По итогам экзамена можно отметить, что участники показали достаточно высокие, и, относительно, ровные результаты. По 43% заданий процент выполнения составил более 65, при этом разница между в выполнении заданиями «базового» уровня и «повышенного» составила 2.77% (62.1% и 59.33%), в сторону «базового».

Наиболее успешно удавалось справляться с работой по карте №11 (88%) и с источниками №14, 17 (71% и 73%).

Хуже всего дело обстоит с заданиями высокой степени сложности, где среднее выполнение составило 22%. Проблемным оказалось умение устанавливать причинно-следственные связи (№18 – 23%), умение делать обоснованные выводы (№20 – 25%), аргументировать определённый тезис (№21 – 19%).

Усложнение задания №13 незамедлительно отразилось на результате, который снизился до 39% (при 51% в 2022 году).

### Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание 5 проверяет знания исторических деятелей. Для его выполнения необходимо установить соответствие между событиями (явлениями, процессами) и их участниками.

Анализ выполнения задания показывает, что значительная часть выпускников, с ним справилась. Ошибки чаще всего допускаются при соотнесении исторических деятелей, чья историческая активность приходилась на период, который хронологически близок к представленному в задании событию, но все же этот деятель участником данного события не являлся.

Каждая историческая личность должна изучаться на фоне эпохи, следует уделять внимание не только деятельности, но и биографии, чертам характера, оценкам, которые ей давали современники и историки. Подготовиться к выполнению задания 5 можно составляя портреты исторических деятелей по специально разработанному шаблону. Эффективными будут задания, которые позволяют «привязать» личностей к событию по схеме «эпоха – правитель – исторический деятель – современник». Можно использовать такой алгоритм изучения исторической личности:

## – фамилия, имя, занимаемое положение (правитель, полководец, государственный деятель);

## – конкретное содержание деятельности (составлял законопроекты, разработал реформы, составил план сражения и т. п.);

## – современники.

В задании 6 выпускникам предлагается прочитать отрывок из исторического источника по одному из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) и выбрать в приведенном списке верные суждения об источнике или особенностях времени, когда он был создан.

Задание экзаменационной работы проверяет умения проводить атрибуцию письменного исторического источника, работать с контекстной информацией и искать в отрывке определенную информацию, касающуюся содержания источника.

Ошибки в атрибуции источника чаще всего связаны с невнимательностью при анализе источников, оставлением без внимания ключевых слов, например, имен, топонимов, дат, различных органов власти и т.д. Для определения верности/неверности суждения необходим достаточно глубокий анализ документа. Слабое знание исторических фактов (контекстной информации), связанных с источников – возможная причина ошибок обучающихся.

Ранее в задании 6 было указано число верных суждений, что позволяло выпускнику в случае незнания или сомнений действовать «методом исключения» или наугад. Теперь такое невозможно, поскольку число верных ответов не указано и может быть различным.

Работа с текстом источника предполагает сформированность читательской грамотности, включающей способности человека понимать, анализировать, обобщать, оценивать информацию, использовать информацию из текста в разных ситуациях деятельности и общения, размышлять о ней.

Учебники истории практически в тексте каждого параграфа содержат исторические источники, кроме того, при современном уровне информатизации образования поиск исторических источников не является проблемой. Возможность системной работы с историческим текстом у учителя имеется на каждом уроке. Приемы, которые можно применить учителю: комментированное чтение документа, отработка контекстного событийного ряда, восстановление исторической ситуации создания данного источника.

Задания, связанные с проверкой знаний основных фактов, процессов, явлений истории культуры России можно отнести, уже по традиции, к категории проблемных для экзаменуемых. К этому блоку относятся задания №№7 (53%), 8 (57%) и 16 (36%). Для их выполнения требуется установить соответствие между произведениями литературы, искусства, памятниками архитектуры и зодчества их краткими характеристиками и историческими событиями.

Уровень выполнения данного задания из открытого варианта выпускниками невысок, хотя глубокие знания для его решения выпускнику не требуются. Задания ЕГЭ на знание фактов истории культуры традиционно остаются трудными для учащихся, вне зависимости от того, к какому периоду истории России относится проверяемый материал.

Нехватка времени на изучение вопросов культуры в школьном курсе – основная причина низких результатов выполнения заданий по истории культуры на экзаменах. Как правило, культура изучается по «остаточному принципу», так как в большинстве случаев, параграфы по истории культуры завершают изучение отдельных периодов отечественной истории (древнерусского, времени раздробленности и пр.). Это приводит к отрыву явлений культуры от исторического контекста. Кроме того, в учебниках произведения культуры, имена деятелей культуры нередко даются списком, без раскрытия особенностей произведений и фактов биографий.

Изучение фактов истории культуры может быть эффективным только в том случае, если оно предполагает «оживление» культуры, нацелено на создание у обучающихся ярких образов памятников культуры, которые искусно вписаны в яркий исторический контекст.

Для успешного выполнения заданий по истории культуры можно создать и пополнять «копилку» данных по произведениям культуры по шаблону: название и изображение (для произведений изобразительного искусства и архитектуры) – автор – жанр/стиль - место нахождения и т.п.

Обучение работе с иллюстративным материалом должно вестись на уроках систематически. Изображения, как правило, имеют большой познавательный потенциал, который должен быть максимально реализован учителем. Это означает, что иллюстрация должна быть не только представлена учащимся на уроке, но и проанализирована, осмыслена ими, т.е. должна стать историческим источником.

Целесообразно использовать мультимедийные презентации, подготовленные как учителем, так и учениками, они способствуют лучшему запоминанию информации о произведениях искусства. По истории культуры можно предложить обучающимся подготовить мини-проекты, небольшие исследовательские работы с целью более глубокого усвоения материала.

Важно помнить, что какое бы количество заданий с визуальной информацией не использовал учитель на уроках, эффективность будет определяться количеством деятельностных методов работы учащихся. Мало записать в таблицу художников, поэтов, писателей, режиссеров и их произведения, нужно научиться читать всю полноту информации, дающуюся картиной, архитектурным памятником и т.п.

Большинство ошибок, совершённых в задании 13, связано с плохим представлением о соответствии определённых исторических личностей (правителей) некоему периоду времени, поэтому или называя правильно правителя не верно указывали период, или верно разобравшись с эпохой не верно указывали персоналии. В 2023 году в результате некоторого усложнения задания ощутимо снизился и процент правильных ответов, причем экзаменуемый нередко вообще не приступал к его выполнению, что крайне редко встречалось в прошлые годы. Данные факты могут свидетельствовать о недостаточно сформированном навыке работы с текстом.

Как и многие годы ранее, установление причинно-следственных связей, задание №18, остаётся крайне сложной проблемой для экзаменуемых, процент выполнения, по-прежнему, весьма невелик. В 2023 году усложнение системы оценивания способствовало снижению процента успешно справившихся с заданием.

Значительно количество не сумевших раскрыть смысла данного в задании №19 понятия, а также включение этого понятия в исторический контекст. Отчасти свою роль могло сыграть повышение качества задания, его конкретизация, позволившее исключить расплывчатые, «полуправильные» ответы из числа засчитанных. Истоки проблемы можно увидеть в отсутствии акцентуации, в процессе обучения, на историческую терминологию.

Новое задание (№20) вызвало вполне ожидаемые трудности у экзаменуемых сформулировать тезис и подкрепить его аргументами, на основе исторических фактов – задача, к которой выпускники школ оказались, в большинстве своём, не готовы. Значительное количество сдававших ЕГЭ по истории даже не приступали к выполнению данного задания.

Ещё одним, из категории наиболее сложных, снова стало задание 21, где экзаменуемый должен демонстрировать умение аргументировать данные в задании точки зрения на основании фактов из российской и всемирной истории. В значительном большинстве случаев ответ даётся только в части, касающейся истории России, не преступая даже, к разделу Всемирной истории.

### Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметные результаты изучения истории в старшей общеобразовательной школе выражаются в следующих качествах и действиях.

В сфере универсальных учебных познавательных действий:

— владение базовыми логическими действиями: формулировать проблему, вопрос, требующий решения; устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; определять цели деятельности, задавать параметры и  критерии их достижения; выявлять закономерные черты и  противоречия в  рассматриваемых явлениях;

— владение базовыми исследовательскими действиями: определять познавательную задачу; намечать путь ее решения и  осуществлять подбор исторического материала, объекта; владеть навыками учебно-исследовательской и  проектной деятельности; осуществлять анализ объекта в  соответствии с  принципом историзма, основными процедурами историче­ского познания; систематизировать и обобщать исторические факты (в  том числе в  форме таблиц, схем); выявлять характерные признаки исторических явлений; раскрывать причинно-следственные связи событий прошлого и  настоящего; сравнивать события, ситуации, определяя основания для сравнения, выявляя общие черты и различия; формулировать и  обосновывать выводы; соотносить полученный результат с  имеющимся историческим знанием; определять новизну и обоснованность полученного результата;

— работа с информацией: осуществлять анализ учебной и внеучебной исторической информации (учебники, исторические источники, научно-популярная литература, интернет-ресурсы и  др.), извлекать, сопоставлять, систематизировать и  интерпретировать информацию; определять понятия, устанавливать аналогии, классифицировать, выбирать основания и критерии для классификации и обобщения; различать виды источников исторической информации; высказывать суждение о  достоверности и  значении информации источника (по предложенным или самостоятельно сформулированным критериям); рассматривать комплексы источников, выявляя совпадения и  различия их свидетельств; использовать средства современных информационных и коммуникационных технологий с  соблюдением правовых и  этических норм, требований информационной безопасности; создавать тексты в  различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.

В сфере универсальных коммуникативных действий:

— общение: представлять особенности взаимодействия людей в исторических обществах и современном мире; излагать и аргументировать свою точку зрения в устном высказывании, письменном тексте;

— осуществление совместной деятельности: осознавать на основе исторических примеров значение совместной деятельности людей как эффективного средства достижения поставленных целей;

В сфере универсальных регулятивных действий:

— владение приемами самоорганизации своей учебной и общественной работы - выявлять проблему, задачи, требующие решения; составлять план действий, определять способ решения, последовательно реализовывать намеченный план действий и др.;

— принятие себя и других - осознавать свои достижения и слабые стороны в учении, школьном и внешкольном общении, сотрудничестве со сверстниками и людьми старших поколений; принимать мотивы и аргументы других при анализе результатов деятельности; признавать свое право и право других на ошибку; вносить конструктивные предложения для совместного решения учебных задач, проблем.

**Метапредметные результаты обучения по истории ЕГЭ 2023 года, наиболее слабо сформированные**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Требования к результатам освоения образовательной программы основного общего образования, проверяемые заданиями экзаменационной работы** | **Номер задания,** | **Средний**  **процент выполнения** |
| 1 | Владение навыками исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем | 6  13 | 48  39 |
| 2 | Готовность и способность к самостоятельной информационно- познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников | 5  16 | 49  36 |
| 3 | Определять понятия, устанавливать аналогии, классифицировать, выбирать основания и  критерии для классификации и обобщения; | 19 | 49 |
| 4 | Владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства | 18  19  20  21 | 23  49  25  19 |
| 5 | Владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их  результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения | 19  20 | 49  25 |

Исходя из анализа метапредметных результатов обучения по истории, можно сделать вывод и назвать типичные ошибки, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов. Участники ЕГЭ, получившие низкие результаты по данным видам работы, не сформировали следующих умений:

1) анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (текст, карта, таблица, схема, аудиовизуальный ряд);

2) представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности;

3) использовать принципы причинно-следственного, структурно- функционального, временнόго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;

4) использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

### Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

* *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

На стабильно высоком уровне находится: знание хронологии (№ 1-3), умение работать с материалом таблиц (№ 4), картой (№ 9-11).

* *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Сложности с выполнением заданий возникали при необходимости: устанавливать причинно-следственные связи (№ 18), анализировать информацию из карты (№ 12) или источника (№ 6, 13), формулировать тезис, с необходимостью аргументировать его (№ 20, 21) и отвечать на вопросы, связанные с историей культуры России (№ 7,16).

* *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

На стабильно высоком уровне находится: знание хронологии (№ 1-3), умение работать с материалом таблиц (№ 4), умение работать с картой (№ 9-11), способность ориентироваться в источниках по Великой Отечественной войне (№ 17).

* *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

В 2023 году продолжилось изменение структуры и содержательной части КИМ ЕГЭ «История». В отличие от 2022 года оно имело корректирующий характер, поэтому нет разительного отличия от результатов прошлого года.

Появление новых заданий № 6 и № 20 не лучшим образом отразилось на сумме баллов участников, хотя задание № 6 лишь условно можно назвать новым, в той или иной форме оно фигурировало в заданиях прошлых лет, как, впрочем, и №2 0, идея которого реализовывалась и ранее в вопросах второй части КИМ.

Некоторое усложнение привычных уже заданий в содержательной части (№10, 13, 14, 18, 19) привело к весьма значительному снижению процента успешно выполненных.

Появление нового задания (№ 20, выполнение 25%), относящегося к категории высокой сложности, предсказуемо снизило общий результат ЕГЭ 2023.

* *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году*

В статистико-аналитическом отчете 2022 г. присутствовали краткие рекомендации для системы образования Воронежской области, которые нашли отражение в рамках мероприятий, курсах повышения квалификации за период 2022-2023 учебного года. Результаты ЕГЭ 2023 года не выявили серьёзных положительных изменений, позволивших бы сделать вывод о влиянии рекомендаций для системы образования на результаты, продемонстрированные в ходе ЕГЭ.

* *.Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

В дорожную карту 2022 года были предложены мероприятия по работе с образовательными организациями с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 года, курсы повышения квалификации, мероприятия по повышению профессиональной компетентности учителей в обучении продуктивным видам деятельности в рамках учебного предмета «История», которые привели к положительной динамике результатов ЕГЭ в 2023 году по сравнению с 2022 годом.

Проведение мероприятий, направленных на улучшение работы комиссии, на стабильной основе, в течении всего года, дали несомненно положительно отразились на результатах работы региональной комиссии ЕГЭ по истории 2023 года.

* *Прочие выводы*

В 2023 году продолжились серьёзные изменения в структуре и содержании КИМ ЕГЭ «История», начатые в 2022 году. Можно сделать вывод о стремлении составителей заданий к их конкретизации, что делает их более корректными, но, порой, приводит к снижению баллов, так как теперь расплывчатые ответы не могут быть засчитаны (№ 18, 19). Даже незначительное повышение уровня сложности оказалось способным ощутимо снизить процент успешности выполнения (№ 13, с 51% до 39%).

В итоговые результаты вмешиваются и субъективные факторы: труднообъяснимое усложнение системы оценивания в задании № 18 и небезупречные, с научно-методологической точки зрения задания, прежде всего в варианте 310, где, как минимум, спорные положения фигурируют в задании № 18 и в варианте 311, задании № 20.

Непростой остаётся проблема отношений с основной учебной литературой, где некоторые вопросы не освещены (опять-таки вариант 310, № 18), а порой имеют явные погрешности (вариант 101, задание № 21).

Хотелось бы отметить большую пользу от семинара ФИПИ (апрель 2023 г), в деле повышения эффективности работы ПК. Большую и, что особенно важно, оперативную помощь оказывает И.А. Артасов, что, как хочется надеяться, приносит обоюдную пользу в деле совершенствования КИМ ЕГЭ «История».

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

### Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

* *Учителям, методическим объединениям учителей.*

- начинать подготовку обучающихся с изучения и проработки ключевых документов, разработанных ФИПИ для проведения ГИА: кодификатора, спецификации, демоверсии ЕГЭ, а также довести до будущих участников ЕГЭ информацию о необходимом объеме знаний (элементы содержания) и перечне проверяемых учебных умений и навыков;

- провести стартовую диагностику по истории в экзаменационном формате с теми обучающимися, которые планируют сдавать ЕГЭ по истории, чтобы соотнести реальный уровень подготовки с требованиями КИМ;

- организовать планомерную работу по изучению исторических деятелей, которая должна проводиться с 6 по 11 класс. При выборе исторических личностей, деятельность которых должна быть обязательно изучена, необходимо опираться на Историко-культурный стандарт и содержание учебников, включенных в Федеральный перечень Минпросвещения России, а также необходима планомерная работа на уроках истории с комплексами источников исторической и социальной информации, расширение аксиологических знаний и опыта оценочной деятельности (сопоставление различных версий и оценок исторических событий и личностей, определение и выражение собственного отношения, обоснование позиции при изучении дискуссионных проблем прошлого и современности;

- при изучении курса и повторении акцентировать внимание обучающихся на тех вопросах, которые традиционно являются для них трудными. В частности, особое внимание уделить усвоению учебного материала по истории ХХ – начала ХХI вв., проблемам становления современной российской государственности постсоветский период, историческим личностям, развитию культуры (при этом важно научить обучающихся определять стиль произведения культуры, что поможет узнать примерное время его создания);

- необходимо учитывать, что в ЕГЭ включены элементы всеобщей истории (темы по истории международных отношений и внешней политики России, по истории мировых войн, отдельные вопросы истории культуры и др.) и в ряде случаев целесообразно объединенное изучение проблем Отечественной и всеобщей истории;

- для закрепления не только предметных знаний, но и отработки метапредметных результатов выборочно проработать материалы из 125 заданий по истории для обучающихся по программам основного общего образования (5–9 классов), разработанные в соответствии моделями заданий, развивающих читательскую грамотность и коммуникативную компетентность в письменной речи;

- задания, нацеленные на работу с текстом (13,14,17 в нумерации КИМ-2023 года), желательно на практике закреплять при помощи решения массивов заданий данного типа. При этом ориентироваться необходимо на те, которые составлены в строгом соответствии с типовыми заданиями ЕГЭ, а их составителями (по возможности) являются представители коллектива разработчиков заданий ФИПИ. В процессе работы, чтобы избежать значительной части ошибок (характерных в том числе для участников, демонстрирующих высокий уровень знаний фактического материала), выделять все ключевые слова, фразы заданий, тезисов, текста и, проанализировав их в совокупности (а не только отдельные слова) принимать решение об ответе;

- для закрепления блока, посвященного культуре России, а также историческим личностям целесообразно систематически отрабатывать пройденный материал, используя не только современные технические средства, иллюстрации учебников и ЭОРы;

- выделяя причинно-следственные связи (задание 18), характеризующие причины возникновения событий (явлений, процессов) или их последствия, желательно нацеливать обучающихся на создание развернутого, логически обоснованного ответа, которой содержит конкретные исторические факты.

При подготовке к заданию 20-21 надо учитывать, что критерии подразумевают наличие в ответе не только факта, но и аргументации, которые логически связаны между собой. Необходимо фиксировать (например, подчеркивать) эти два компонента ответа, решая задания в процессе отработки. Стоит также обратить внимание обучающихся на такую регулярно допускаемую ошибку как «искусственное прикрепление к факту части цитаты». Для этого целесообразно рассмотреть конкретные примеры из «Методических рекомендаций для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ» или «Методических материалов для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации при проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом».

В работе с заданием на аргументацию рекомендуется выделять значимые элементы условия: хронологические рамки, конкретные государства или области, направления деятельности (внешняя политика, религиозная сфера, экономические отношения), терминологические нюансы (консерватизм, либерализм, феодализм, промышленный переворот, политические партии и пр.). Аргументы должны формироваться в рамках указанных условий. Вместе с тем, обучающимся стоит напоминать, что перегруженность аргументации фактами, чрезмерная детализация, в ряде случаев ведет к тому, что ученики допускают ошибки, что, в свою очередь, влечет снижение балла.

На методических объединениях учителей-предметников как школьного, так и муниципального уровней на обсуждение могут быть вынесены следующие темы:

1. Анализ результативности написания ЕГЭ по истории в 2023 году, сложные задания и типичные ошибки.

2. Опыт работы учителей-предметников, подготовивших выпускников, написавших ЕГЭ по истории на высоком уровне.

3. Методические рекомендации по подготовке обучающихся к заданиям разного типа.

4. Организация межпредметных связей в образовательном процессе.

5. Влияние метапредметных умений, навыков, способов деятельности на результат выполнения заданий КИМ ЕГЭ по истории.

6. Внеурочная деятельность по истории как форма подготовки обучающихся к итоговой аттестации.

* *Муниципальным органам управления образованием.*

- Проанализировать результаты ЕГЭ по истории в разрезе своего муниципального образования и в сопоставлении с результатами сдачи ЕГЭ в Воронежской области.

- На основании данного анализа выявить отрицательные тенденции результативности муниципального образования в ЕГЭ по истории.

- Обеспечить участие учителей истории в мероприятиях в системе подготовки и повышения квалификации (обучающие семинары, модульные и дистанционные курсы повышения квалификации, сетевые сообщества, конференции) по вопросам методики обучения истории и формирования навыков экспертной деятельности по критериям оценивания экзаменационной работы по истории.

- Организовать формы сетевого взаимодействия учителей истории с целью трансляции опыта учителей школ, дети которых получили наивысшие результаты по ЕГЭ история.

### Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

* *Учителям, методическим объединениям учителей.*

**Для работы с обучающимися группы с низким уровнем подготовки рекомендовано:**

- систематическое повторение фактологической базы курса истории, представленной в форме ключевых дат, событий, терминов, персоналий и соответствующий контроль усвоения знаний в форме письменных / устных опросов, тестирования, составления сводных проверочных таблиц и пр.;

- организовать работу (в рамках урока, консультаций, домашних заданий) с текстами учебников и пособий; на их основе составлять подробные конспекты с выделением основных терминов, дат, событий и личностей;

- запланировать практические работы с тематическими тестами, тестовыми сборниками, отработку ошибок и навыков выполнения тестовых заданий;

- проводить групповые консультационные занятия по выявленным проблемным вопросам, темам;

- при формировании такого метапредметного навыка, как умение работать с текстом (понимать, анализировать, атрибутировать), обратить внимание на объем и регулярность выполнения заданий к историческим источникам;

- обратить особое внимание на формирование навыков создания письменных текстов: отработать алгоритмы написания причинно-следственных связей.

**Для работы с обучающимися группы с базовым уровнем подготовки рекомендовано:**

**-** систематическое повторение ключевых терминов (задание 19), персоналий (задание 5) и соответствующий контроль усвоения знаний в форме письменных/устных опросов, тестирования, составления сводных таблиц и пр.;

- запланировать практические работы с тематическими тестами, тестовыми сборниками, при этом основное внимание уделять заданиям по картографическому блоку (задания 9-11), культуре (5) и заданий части 2;

- систематизировать работу на занятиях с картографическим и иллюстративным материалом, блоком культуры: организовать работу с контурными картами, составлять иллюстративные ряды по отдельным темам/разделам блока культуры, описывать соответствующие материалы учебника;

- проводить индивидуальные консультационные занятия по выявленным проблемным вопросам, темам;

- на занятиях использовать дидактический материал, включающий исторические задачи по теме Великой Отечественной войны (по типу задания 17);

- формировать навыки описания причинно-следственных связей, создания аргументации.

**Для работы с обучающимися группы с повышенным уровнем подготовки рекомендовано:**

- проводить индивидуальные консультационные занятия по выявленным проблемным вопросам, темам;

- увеличить в диагностических материалах объем заданий по всеобщей истории;

- формировать метапредметные аналитические навыки: умение использовать принципы структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа, что может быть достигнуто решением разноплановых исторических задач в рамках занятий;

- на занятиях использовать дидактический материал, включающий задачи по блоку культуры (задание 7,16), на аргументацию точки зрения;

- организовать участие детей с повышенным уровнем подготовки в конкурсных мероприятиях, конференциях, проведении профильных исследовательских проектов;

- при формировании навыков написания аргументации отработать на конкретных примерах ошибочные и верные записи ответов.

**Для работы с обучающимися группы с высоким уровнем подготовки рекомендовано:**

- проводить индивидуальные консультационные занятия по выявленным проблемным вопросам, темам;

- продолжать работу по формированию метапредметных аналитических навыков, умений аргументировать точку зрения, используя в том числе различные исторические задачи;

- увеличить в диагностических материалах объем заданий по всеобщей истории;

- организовать работу в рамках практических занятий и самоподготовки по ознакомлению с историографией ключевых вопросов отечественной истории;

- организовать участие обучающихся в конференциях, конкурсных мероприятиях (преимущественно олимпиадах), проведении профильных исследовательских проектов.

* *Администрациям образовательных организаций:*

- Руководителям образовательных организаций реализовывать принципы дифференцированного обучения, в т. ч. предоставлять возможность углубленного изучения предмета, выбора учебных курсов и внеурочных занятий по истории обучающимися, планирующим в перспективе сдавать экзамен по данному предмету.

- Руководителям образовательных организаций следует осуществлять контроль выполнения образовательной программы, ориентируясь на требования ФОП, ФГОС и историко-культурного стандарта, кодификатор элементов содержания, проверяемых контрольными измерительными материалами.

* *Муниципальным органам управления образованием.*

Муниципальным органам управления образованием рекомендуется:

- выявлять ОО с высокими результатами по истории и выстраивать взаимодействие педагогов школ с высокими и низкими результатами;

- способствовать распространению успешных практик дифференцированной работы с обучающимися по истории в муниципалитете;

- методическим службам районов организовать модульные курсы повышения квалификации для учителей истории, особенно работающих в выпускных классах общеобразовательных организаций, выпускники которых показали низкие результаты ЕГЭ по истории.

### Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

На методических объединениях учителей-предметников как школьного, так и муниципального уровней на обсуждение могут быть вынесены следующие темы:

1. Анализ результативности написания ЕГЭ по истории в 2023 году, сложные задания и типичные ошибки.

2. Опыт работы учителей-предметников, подготовивших выпускников, написавших ЕГЭ по истории на высоком уровне.

3. Методические рекомендации по подготовке обучающихся к заданиям разного типа.

4. Организация межпредметных связей в образовательном процессе.

5. Влияние метапредметных умений, навыков, способов деятельности на результат выполнения заданий КИМ ЕГЭ по истории.

6. Внеурочная деятельность по истории как форма подготовки обучающихся к итоговой аттестации.

7. XX век в системе подготовки к ГИА: расставляем акценты.

8. ЕГЭ и цифровая образовательная среда: вызовы и ответы.

9. Сложные вопросы ЕГЭ по истории. Онлайн подготовка к ЕГЭ.

### Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Преподавание предмета «История» в современных условиях реализации обновлённого ФГОС. Проектирование урока в соответствии с требованиями ФГОС (2022-2023).

2. Формы и методы организации практических занятий на уроках истории в современной школе.

3. Блочно-модульная система преподавания истории в условиях реализации ФОП и ФГОС 2021.

4. Современные педагогические технологии и специфические особенности преподавания истории в условиях реализации ФОП и ФГОС 2021.

5. Научно-методические обеспечение проверки и оценки развернутых ответов выпускников ЕГЭ по истории.

6. Работа с историческими источниками как ключевой компонент подготовки обучающихся к ЕГЭ.

7. Курс всеобщей истории в контексте подготовки обучающихся к ГИА.

8. История культуры России – практические занятия с отработкой навыков решения заданий ОГЭ и ЕГЭ.

## **Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

### Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 2‑14

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Название мероприятия | Показатели  (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
| 1 | «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии по истории при проведении ГИА по образовательным программам среднего общего образования | 20.03.2023-24.03.2023 – краткосрочны курсы  ВИРО им. Н.Ф. Бунакова Педагогические работники - члены экспертной региональной предметной комиссии по истории | В рамках данного мероприятий предполагалось рассмотрение демоверсий КИМов ОГЭ и ЕГЭ и заданий, направленных на формирование и оценку предметных и метапредметных образовательных результатов обучающихся. На данном мероприятии спикерам удалось продемонстрировать эффективные методы и приемы, используемые при подготовке к итоговой аттестации обучающихся. Участники проектировали задания контрольно-измерительных материалов по предметам.  Мероприятие показало высокую эффективность. Практику проведения подобных мероприятий планируется продолжать. |
| 2 | «Организация подготовки обучающихся к ГИА» (История) | Региональный семинар проходил 15.03.2023г. в онлайн-формате. Категория участников – председатель предметной комиссии по ГИА, учителя, осуществляющие подготовку обучающихся к итоговой аттестации. | Данное мероприятие проводилось в соответствии с приказом ВИРО им. Н.Ф. Бунакова от 21 февраля 2023 года № 01-07/148«О проведении региональных семинаров «Организация подготовки обучающихся к ГИА». В мероприятии приняло участие 38 человек.  На мероприятии были рассмотрены отдельные методические приёмы и элементы инновационных педагогических технологий, применяемые на уроках и при подготовке к ОГЭ и ЕГЭ. Присутствующие педагоги оставили положительные отзывы о данном консультационном мероприятии. Существует необходимость продолжения практики подобных мероприятий. Мероприятие необходимо сделать более практико-ориентированным. |
| 3 | «Организация подготовки обучающихся к ГИА» (История) | Региональный семинар проходил 20.03.2023г. в онлайн-формате. Категория участников – председатель предметной комиссии по ГИА, учителя, осуществляющие подготовку обучающихся к итоговой аттестации. | Данное мероприятие проводилось в соответствии с приказом ВИРО им. Н.Ф. Бунакова от 21 февраля 2023 года № 01-07/148«О проведении региональных семинаров «Организация подготовки обучающихся к ГИА». В мероприятии приняло участие 20 человек. |
| 4 | «Готовимся к ЕГЭ по истории и обществознанию» | Вебинар проводился 12 мая 2023 года. Категория участников – члены регионального отделения сетевого сообщества «Ассоциация учителей истории и обществознания Воронежской области» | Данное мероприятие проводилось в соответствии с программой, утвержденной приказом № 01-07/371 от 04 мая 2023 года.  В мероприятии приняло участие– 64 человек (в том числе – 3 спикера) из 24 муниципального района.  На мероприятии прослеживалась глубокая заинтересованность участников, как в теоретической, так и в практической части. Выступления спикеров дополнялись вопросами слушателей, удалось выстроить эффективную обратную связь. При необходимости возможно продолжение практики подобных мероприятий. |
| 5 | «ЕГЭ-2023: изменения и новые подходы» | Вебинар проводился 20 октября 2022 года. Категория участников – члены регионального отделения сетевого сообщества «Ассоциация учителей истории и обществознания Воронежской области» | Данное мероприятие проводилось в соответствии программой, утвержденной приказом ВЦПМ о проведении № 01-07/802 от 11.10.2022 года.  В мероприятии «Особенности преподавания учебных предметов «История» и «Обществознание». Актуальные вопросы подготовки к ЕГЭ по обществознанию» приняло участие – 58 человек. |
| 6 | Повышение эффективности образовательного процесса посредством формирования экосистемы | Курсы повышения квалификации на базе ВЦПМ  27 сентября - 4 ноября 2022  Учителя-предметники естественно-научного и гуманитарного профиля, математики школ, участвующих в региональном проекте "Адресная поддержка школ с низкими образовательными результатами" | Курсы повышения квалификации направлены на адресную поддержку школ с низкими результатами обучения.  В рамках КПК проводились мастер-классы учителей города и области, обучающиеся которых получили на ЕГЭ и ОГЭ высокие результаты по предметам.  Мероприятие получило высокую оценку. Практику планируется продолжать. |

### Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

### Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2‑15

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* | Категория участников |
| 1. | В течение учебного года | Проведение методических семинаров для учителей истории Воронежской области, посвященных разборам типичных ошибок участников ЕГЭ по истории (ВИРО им. Н.Ф. Бунакова) | учителя истории образовательных организаций Воронежской области, руководители методических объединений учителей гуманитарного цикла |
| 2. | В течение учебного года | Проведение обучающих семинаров по наиболее сложным темам учебного предмета «История» для школ с низкими образовательными результатами по итогам оценочных процедур 2022-2023 учебного года (ВИРО им. Н.Ф. Бунакова) | учителя истории школ с низкими образовательными результатами |

### Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2‑16

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1. | В течение учебного года | КПК с привлечением учителей ОО, ученики которых показали высокие результаты по итогам ЕГЭ-2023 по истории (МБОУ гимназия № 2 г.о.г. Воронеж, МБОУ лицей № 6, МБОУ СОШ № 28 с УИОП г.о.г. Воронеж, МБОУ гимназия № 9 г.о.г. Воронеж, МБОУ СОШ № 12 г.о.г. Воронеж, МБОУ СОШ № 73. г.о.г. Воронеж) (ВИРО им. Н.Ф. Бунакова) |
| 2. | В течение учебного года | Мастер-классы ведущих педагогов, ученики которых показали высокие результаты по итогам ЕГЭ-2023 по истории, в рамках конференций и методических семинаров по направлению подготовки обучающихся к ЕГЭ по истории (ВИРО им. Н.Ф. Бунакова) |

### Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Диагностические работы (по итогам курсовой подготовки по программам ДПО) по оценке уровня сформированности планируемых результатов у учителей истории на основе использования тестовых материалов ФИПИ (ВИРО им. Н.Ф. Бунакова)

### Работа по другим направлениям

*Указываются предложения составителей отчета (при наличии)*

1. Квалификационные испытания для экспертов региональной предметной комиссии по истории (по проверке выполнения заданий части 2 экзаменационных работ участников ГИА по образовательным программам среднего общего образования) (ВИРО им. Н.Ф. Бунакова).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету: **История**

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету*

|  |  |
| --- | --- |
| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)* |
| Лавлинский Сергей Александрович, | ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», доцент кафедры политической истории, к.ист.н., доцент. Председатель региональной ПК ЕГЭ по истории |

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)* |
| --- | --- |
| Черешнева Оксана Евгеньевна | МКОУ Павловская СОШ № 2 Павловского муниципального района Воронежской области, учитель истории и обществознания ВКК. Член регионального методического актива Воронежской области. |

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

|  |  |
| --- | --- |
| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание* |
| Дендебер Светлана Викторовна | ГБУ ДПО ВО «Институт развития образования имени Н.Ф. Бунакова», главный эксперт – заместитель начальника отдела экспертно-аналитической деятельности, к. с.-х.н., доцент. |
| Величко Александр Юрьевич | Государственное бюджетное учреждение Воронежской области "Региональный центр обработки информации единого государственного экзамена и мониторинга качества образования" (ГБУ ВО РЦОИ «ИТЭК»), директор. |