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## **РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

### Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2‑1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2021 г.** | | **2022 г.** | | **2023 г.** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 696 | 6,85 | 617 | 5,99 | 615 | 6,50 |

### Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2‑2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2021 г.** | | **2022 г.** | | **2023 г.** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 612 | 87,93 | 535 | 86,71 | 537 | 87,32 |
| Мужской | 84 | 12,07 | 82 | 13,29 | 78 | 12,68 |

### Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2‑3

| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 615 |
| --- | --- |
| Из них:   * ВТГ, обучающихся по программам СОО | 563 |
| * ВТГ, обучающихся по программам СПО | 23 |
| * ВПЛ и непрошедшие ГИА | 29 |
| * Завершившие образование по предмету (10 класс) | 0 |
| * Участники с ограниченными возможностями здоровья | 11 |

### Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2‑4

| **Всего ВТГ** | 563 |
| --- | --- |
| Из них:   * выпускники лицеев и гимназий | 158 |
| * выпускники СОШ и СОШ с УИОП | 393 |
| * выпускники интернатов | 6 |
| * выпускники ВСОШ | 6 |
| * выпускники организаций с низкими образовательными результатами | 57 |
| * выпускники организаций, функционирующих в зоне риска снижения образовательных результатов | 50 |
| * выпускники ОО, расположенных в городских населенных пунктах с населением более 15 тыс. жителей (Кластер 1) | 445 |
| * выпускники ОО, расположенных в городских населенных пунктах с населением менее 15 тыс. жителей (Кластер 2) | 31 |
| * выпускники ОО, расположенных в сельских населенных пунктах, не относящихся к малокомплектным (Кластер 3) | 60 |
| * выпускники ОО, относящихся к малокомплектным с численностью обучающихся (средние 101-154; основные 61-126; начальные 11-56) (Кластер 4) | 7 |
| * выпускники малокомплектных ОО с численностью обучающихся (средние до 100; основные до 60; начальные до 10) (Кластер 5) | 16 |
| * Образовательные организации регионального подчинения и СПО (Кластер 6) | 3 |

### Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2‑5

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|  | Железнодорожный район городского округа город Воронеж | 49 | 7,84 |
|  | Коминтерновский район городского округа город Воронеж | 123 | 7,36 |
|  | Левобережный район городского округа город Воронеж | 71 | 8,45 |
|  | Ленинский район городского округа город Воронеж | 47 | 8,17 |
|  | Советский район городского округа город Воронеж | 58 | 7,55 |
|  | Центральный район городского округа город Воронеж | 55 | 5,46 |
|  | Аннинский муниципальный район | 2 | 2,11 |
|  | Бобровский муниципальный район | 7 | 4,49 |
|  | Богучарский муниципальный район | 8 | 8,08 |
|  | Борисоглебский городской округ | 9 | 3,81 |
|  | Бутурлиновский муниципальный район | 5 | 4,81 |
|  | Верхнемамонский муниципальный район | 1 | 1,06 |
|  | Верхнехавский муниципальный район | 7 | 10,45 |
|  | Воробьевский муниципальный район | 4 | 7,02 |
|  | Грибановский муниципальный район | 4 | 5,19 |
|  | Калачеевский муниципальный район | 9 | 5,96 |
|  | Каменский муниципальный район | 2 | 4,55 |
|  | Кантемировский муниципальный район | 5 | 4,90 |
|  | Каширский муниципальный район | 4 | 6,56 |
|  | Лискинский муниципальный район | 20 | 5,75 |
|  | Нижнедевицкий муниципальный район | 2 | 3,57 |
|  | Новоусманский муницпальный район | 22 | 7,38 |
|  | Новохопёрский муниципальный район | 8 | 7,21 |
|  | Ольховатский муниципальный район | 1 | 1,89 |
|  | Острогожский муниципальный район | 10 | 5,41 |
|  | Павловский муниципальный район | 5 | 2,81 |
|  | Панинский муниципальный район | 2 | 3,70 |
|  | Петропавловский муниципальный район | 3 | 4,84 |
|  | Поворинский муниципальный район | 8 | 10,67 |
|  | Подгоренский муниципальный район | 2 | 3,92 |
|  | Рамонский муниципальный район | 9 | 6,62 |
|  | Репьевский муниципальный район | 1 | 3,23 |
|  | Россошанский муниципальный район | 17 | 5,31 |
|  | Семилукский муниципальный район | 10 | 4,50 |
|  | Таловский муниципальный район | 5 | 4,67 |
|  | Терновский муниципальный район | 0 | 0,00 |
|  | Хохольский муниципальный район | 3 | 3,80 |
|  | Эртильский муниципальный район | 3 | 4,05 |
|  | городской округ город Нововоронеж | 14 | 9,27 |

### Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2‑6

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
| --- | --- | --- |
|  | Учебник из ФПУ *(указать авторов, название, год издания)* |  |
| 1. | Агеносов В.В. и другие; под редакцией Агеносова В.В. Литература (в 2 частях) (углубленное обучение), 2019-2020 | 2,61 |
| 2. | Зинин С.А., Чалмаев В.А. Литература в 2-х частях (углубленное обучение), 2021 | 40,82 |
| 3. | Коровин В.И., Вершинина Н.Л., Гальцова Е.Д. и другие; под редакцией Коровина В.И. Литература (в 2 частях) (углубленное обучение), 2020 | 5,74 |
| 4. | Курдюмова Т.Ф., Колокольцев Е.Н., Марьина О.Б. и другие; под редакцией Курдюмовой Т.Ф. Литература в 2-х частях (базовый уровень), 2019-2021 | 4,00 |
| 5. | Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и другие; под редакцией Журавлева В.П. и другие; под общей редакцией академика РАО Вербицкой Л.А. Литература в 2-х частях (базовый уровень), 2020 | 44,00 |
| 6. | Сухих И.Н. Литература в 2-х частях (базовый уровень), 2021 | 1,53 |
| 7. | Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Антипова А.М. и другие; под редакцией Чертова В.Ф. Литература (в 2 частях) (углубленное обучение), 2019-2021 | 1,30 |

По итогам проведенного мониторинга в 2022-2023 учебном году по категориям используемых учебников 100% образовательных организаций Воронежской области используют учебники из ФПУ 2020 г.

Корректировки в выборе УМК будут обусловлены в дальнейшем изменениями в Федеральном перечне учебников, рекомендуемых к использованию.

### ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

С 2021 по 2023 год в Воронежской области отмечается стабильность в количестве участников ЕГЭ по литературе. Процентная доля участников в 2023 году изменилась незначительно с колебаниями до 0,5% по сравнению с 2021 и 2022 гг.

В 2022 г., как и в предшествующие годы, наблюдается преобладание участников женского пола – почти в 7 раз. Такая же тенденция отмечалась и в предыдущие годы, что связано со спецификой предмета. Процентная доля юношей и девушек по годам изменилась незначительно.

Среди участников ЕГЭ по предмету преобладают выпускники текущего года, обучающихся по программам СОО, их доля в общей массе участников в 2023 году составляет 91,5% (в 2022 г. их доля составляла 92,1%). Количественный состав участников других категорий существенно не изменился.

Из участников ЕГЭ текущего года преобладают выпускники СОШ и СОШ с УИОП – 69,8% от общего количества ВТГ (в 2022 году эта доля составляла 64,4%). Достаточно большая процентная доля приходится и на выпускников лицеев и гимназий – 28,1% от общего количества ВТГ (в 2022 году – 32,4%). То есть, в 2023 году произошло некоторое увеличение доли выпускников СОШ (на 5,4%) и уменьшение доли выпускников гимназий и лицеев (на 4,3%).

Для анализа результатов ЕГЭ в 2023 году были выделены типы ОО с низкими образовательными результатами (57 чел. или 10,1% от общего количества ВТГ) и ОО, функционирующих в зоне риска снижения образовательных результатов (50 чел. или 8,9% от общего количества ВТГ).

Наибольшее количество сдававших литературу традиционно зафиксировано в г.о.г. Воронеж – 403 человека, что на 22 человека меньше по сравнению с 2022 годом. Наибольший процент, как и в другие годы, приходится на Коминтерновский район г.о.г. Воронеж, где располагается большое количество гимназий и лицеев с филологическими и социально гуманитарными классами. Среди муниципальных районов области лидируют, как и в прошлые годы, Россошанский (17 человек или 5,31% от общего числа выпускников), Лискинский (20 человек или 5,75%), Новоусманский (22 человека или 7,38%) муниципальные районы.

Основное количество выпускников текущего года (79,0%), сдающих ЕГЭ по литературе, – это выпускники образовательных организаций, расположенных в городских населенных пунктах с населением более 15 тыс. жителей (Кластер 1) с профильными гуманитарными классами. Доля выпускников ОО других образовательных кластеров - участников ЕГЭ по литературе достаточно мала, колеблется от 0,5% (6 кластер) до 10,7% (3, самый многочисленный по количеству ОО, кластер).

## **РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**

### Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*

|  |
| --- |
| **Плотность распределения участников ЕГЭ, набравших соответствующий тестовый балл в 2022-23 годах** |
| **Литература** |

### Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2‑7

| № п/п | Участников, набравших балл | Субъект Российской Федерации | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2021 г. | 2022 г. | 2023 г. |
|  | ниже минимального балла, % | 3,88 | 4,05 | 3,58 |
|  | от минимального балла до 60 баллов, % | 30,17 | 47,16 | 40,98 |
|  | от 61 до 80 баллов, % | 43,25 | 26,42 | 27,97 |
|  | от 81 до 99 баллов, % | 20,98 | 20,91 | 24,23 |
|  | 100 баллов, чел. | 12 | 9 | 20 |
|  | Средний тестовый балл | 66,12 | 62,33 | 65,34 |

### Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2‑8

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ и непрошедшие ГИА | Завершившие образование по предмету (10 класс) | Участники экзамена с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Доля участников, набравших балл ниже минимального | 3,02 | 4,35 | 13,79 | 0,00 | 0,00 |
|  | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 39,79 | 69,57 | 41,38 | 0,00 | 45,45 |
|  | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 28,24 | 21,74 | 27,59 | 0,00 | 18,18 |
|  | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 25,58 | 4,35 | 13,79 | 0,00 | 27,27 |
|  | Количество участников, получивших 100 баллов | 19 | 0 | 1 | 0 | 1 |

### в разрезе типа ОО

Таблица 2‑9

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| СОШ и СОШ с УИОП | 3,56 | 45,80 | 26,97 | 20,87 | 11 |
| Лицеи, гимназии | 0,00 | 25,95 | 30,38 | 38,61 | 8 |
| Интернаты | 0,00 | 16,67 | 66,67 | 16,67 | 0 |
| ВСОШ | 50,00 | 33,33 | 16,67 | 0,00 | 0 |
| Выпускники ОО с низкими образовательными результатами | 10,53 | 59,65 | 17,54 | 8,77 | 2 |
| Выпускники ОО, функционирующих в зоне риска снижения образовательных результатов | 4,00 | 38,00 | 28,00 | 28,00 | 1 |

| Выпускники ОО, расположенных в городских населенных пунктах с населением более 15 тыс. жителей (Кластер 1) | 2,70 | 37,75 | 28,31 | 27,87 | 15 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Выпускники ОО, расположенных в городских населенных пунктах с населением менее 15 тыс. жителей (Кластер 2) | 6,45 | 45,16 | 29,03 | 12,90 | 2 |
| Выпускники ОО, расположенных в сельских населенных пунктах, не относящихся к малокомплектным (Кластер 3) | 1,67 | 51,67 | 25,00 | 18,33 | 2 |
| Выпускники ОО, относящихся к малокомплектным с численностью обучающихся (средние 101-154; основные 61-126; начальные 11-56) (Кластер 4) | 0,00 | 42,86 | 42,86 | 14,29 | 0 |
| Выпускники малокомплектных ОО с численностью обучающихся (средние до 100; основные до 60; начальные до 10) (Кластер 5) | 12,50 | 37,50 | 31,25 | 18,75 | 0 |
| Образовательные организации регионального подчинения и СПО (Кластер 6) | 0,00 | 33,33 | 33,33 | 33,33 | 0 |

### основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2‑10

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
|  | Железнодорожный район городского округа город Воронеж | 49 | 4,08 | 51,02 | 22,45 | 22,45 | 0 |
|  | Коминтерновский район городского округа город Воронеж | 123 | 2,44 | 34,15 | 28,46 | 30,08 | 6 |
|  | Левобережный район городского округа город Воронеж | 71 | 4,23 | 39,44 | 25,35 | 30,99 | 0 |
|  | Ленинский район городского округа город Воронеж | 47 | 2,13 | 53,19 | 21,28 | 17,02 | 3 |
|  | Советский район городского округа город Воронеж | 58 | 3,45 | 29,31 | 41,38 | 18,97 | 4 |
|  | Центральный район городского округа город Воронеж | 55 | 5,45 | 27,27 | 34,55 | 30,91 | 1 |
|  | Аннинский муниципальный район | 2 | 0,00 | 50,00 | 0,00 | 50,00 | 0 |
|  | Бобровский муниципальный район | 7 | 0,00 | 57,14 | 28,57 | 14,29 | 0 |
|  | Богучарский муниципальный район | 8 | 25,00 | 12,50 | 37,50 | 12,50 | 1 |
|  | Борисоглебский городской округ | 9 | 0,00 | 22,22 | 33,33 | 44,44 | 0 |
|  | Бутурлиновский муниципальный район | 5 | 0,00 | 80,00 | 0,00 | 20,00 | 0 |
|  | Верхнемамонский муниципальный район | 1 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Верхнехавский муниципальный район | 7 | 0,00 | 57,14 | 28,57 | 14,29 | 0 |
|  | Воробьевский муниципальный район | 4 | 0,00 | 25,00 | 25,00 | 50,00 | 0 |
|  | Грибановский муниципальный район | 4 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |
|  | Калачеевский муниципальный район | 9 | 0,00 | 55,56 | 33,33 | 11,11 | 0 |
|  | Каменский муниципальный район | 2 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Кантемировский муниципальный район | 5 | 0,00 | 60,00 | 0,00 | 40,00 | 0 |
|  | Каширский муниципальный район | 4 | 0,00 | 50,00 | 0,00 | 50,00 | 0 |
|  | Лискинский муниципальный район | 20 | 0,00 | 50,00 | 15,00 | 35,00 | 0 |
|  | Нижнедевицкий муниципальный район | 2 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0 |
|  | Новоусманский муницпальный район | 22 | 4,55 | 59,09 | 22,73 | 9,09 | 1 |
|  | Новохопёрский муниципальный район | 8 | 12,50 | 50,00 | 37,50 | 0,00 | 0 |
|  | Ольховатский муниципальный район | 1 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Острогожский муниципальный район | 10 | 10,00 | 30,00 | 40,00 | 20,00 | 0 |
|  | Павловский муниципальный район | 5 | 0,00 | 60,00 | 0,00 | 40,00 | 0 |
|  | Панинский муниципальный район | 2 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |
|  | Петропавловский муниципальный район | 3 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Поворинский муниципальный район | 8 | 12,50 | 50,00 | 37,50 | 0,00 | 0 |
|  | Подгоренский муниципальный район | 2 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Рамонский муниципальный район | 9 | 0,00 | 66,67 | 33,33 | 0,00 | 0 |
|  | Репьевский муниципальный район | 1 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Россошанский муниципальный район | 17 | 0,00 | 47,06 | 23,53 | 17,65 | 2 |
|  | Семилукский муниципальный район | 10 | 0,00 | 20,00 | 50,00 | 30,00 | 0 |
|  | Таловский муниципальный район | 5 | 0,00 | 40,00 | 40,00 | 20,00 | 0 |
|  | Терновский муниципальный район | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Хохольский муниципальный район | 3 | 66,67 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1 |
|  | Эртильский муниципальный район | 3 | 0,00 | 33,33 | 33,33 | 0,00 | 1 |
|  | городской округ город Нововоронеж | 14 | 0,00 | 28,57 | 35,71 | 35,71 | 0 |

### Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2‑11

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля ВТГ, получивших  от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших  от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ,  не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №2 г.о.г. Воронеж | 15 | 33,33 | 60,00 | 6,67 | 0,00 |
| 2. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия "Учебно-воспитательный комплекс №1" г.о.г. Воронеж | 10 | 50,00 | 30,00 | 20,00 | 0,00 |

### 

### Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

В 2023 году по итогам ЕГЭ по литературе отсутствуют ОО с низкими результатами.

### ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Средний балл ЕГЭ по литературе в 2022 году в Воронежской области составил 65,34, что ниже среднего балла 2021 года – на 0,78 балла и выше среднего балла 2022 года – на 3,01.

В 2022 году увеличилось число участников ЕГЭ, набравших 100 баллов, если в 2021 году их было 12, в 2022 году – 9 человек, то в 2023 году их количество возросло до 20 человек.

В 2023 году доля выпускников, не преодолевших минимального балла, осталась стабильной в сравнении с 2021 и 2022 годом – с разницей от 0,3 до 0,47%, соответственно по годам. Процентная доля выпускников, получивших от 81 до 99 баллов, в 2023 году увеличилась по сравнению с 2022 на 3,32%, что говорит о стабильно глубокой подготовке обучающихся к оценочной процедуре ЕГЭ по литературе, ориентированных на поступление в вузы.

В разрезе категорий участников ЕГЭ результаты выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, показывают небольшое снижение доли участников, набравших балл ниже минимального, по сравнению с 2022 г. на 1,21%. Снизилась доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов на 5,63%, незначительно увеличилась доля участников, получивших от 61 до 80 баллов (на 0,95%) по сравнению с 2022 годом. Наблюдается рост доли участников, получивших от 81 до 99 баллов в 2023 году по сравнению с 2022 годом на 4,1%, что свидетельствует о высоком уровне подготовки выпускников к ЕГЭ, ориентированных на поступление в вузы на филологические факультеты.

Что касается других категорий участников – снизилась процентная доля выпускников СПО, не достигших минимального уровня и возросла процентная доля набравших от минимума до 60 баллов (на 0,91% и 6,41%, соответственно); увеличилась процентная доля, набравших от 81 до 99 баллов на 4,1%. На 2,27% увеличилась доля участников с ОВЗ, набравших от 81 до 99 баллов по сравнению с 2022 годом, один из участников с ОВЗ набрал 100 баллов.

Традиционно более высокий уровень подготовки по литературе показали учащиеся лицеев и гимназий по сравнению с учащимися общеобразовательных школ и школ с углубленным изучением отдельных предметов. Среди выпускников гимназий и лицеев отсутствуют не набравшие минимального балла, в то время как на долю СОШ и СОШ с УИОП приходится 3,56%. Наибольшая доля участников, набравших более 81 балла – 38,61% - приходится именно на эту категорию участников (в 2022 г. данный показатель был на уровне 33,70%). Для сравнения – доля участников, набравших более 81 балла, среди окончивших СОШ и СОШ с УИОП составила 20,87% (в 2022 – 15,85%). Среди выпускников СОШ и СОШ с УИОП в 2023 году было 11 100-балльников, среди выпускников гимназий и лицеев – 8 (в 2022 году это соотношение было 6 и 3, соответственно).

Выпускники ОО с низкими образовательными результатами показали долю не достигших минимального балла в 3 раза выше и долю участников, набравших от 81 до 99 баллов, в 2,4 раза ниже, чем участники из СОШ и СОШ с УИОП. Результаты участников ОО, функционирующих в зоне риска снижения образовательных результатов оказались на уровне результатов выпускников СОШ с более высокой процентной долей набравших от 81 до 99 баллов.

Среди районов г.о.г. Воронеж наименьший процент участников, не достигших минимального балла отмечается в Ленинском районе г.о.г. Воронеж (2,13%), наибольший – в Центральном районе (5,45%); наибольший процент участников, набравших от 81 до 99 баллов, - в Левобережном, Коминтерновском, Центральном районах.

В муниципальных районах области наибольший процент участников, не достигших минимального балла, отмечается в Острогожском муниципальном районе. Наибольший процент набравших от 81 до 99 баллов – в Лискинском, Семилукском муниципальных районах, г.о.г. Нововоронеж.

Высокие результаты в 2023 году показали 2 образовательные организации, в 2022 году их было 6. МБОУ гимназия № 2 г.о.г. Воронеж три года подряд (2020 и 2021 г.г.) продемонстрировала наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

В целом, результаты ЕГЭ по литературе в 2023 году улучшились по сравнению с 2022 годом: вырос средний балл; осталась стабильной доля выпускников, не преодолевших минимального балла, выросла доля выпускников, получивших высокие баллы; выросла процентная доля выпускников, набравших балл от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 баллов по сравнению с 2022 годом. Который год подряд отсутствуют школы, показавшие низкие результаты ЕГЭ по предмету. Все это говорит о стабильной подготовке обучающихся во всех типах ОО к итоговой аттестации по литературе.

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

### Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2023 году КИМ по литературе не претерпел существенных изменений.

Типология заданий осталась прежней. Задания 1, 2, 8 выявляют знания по теории литературы и предполагают однословный ответ. Примеры данных заданий в открытом варианте:

1. *Назовите жанр, к которому принадлежит произведение И.А. Гончарова «Обломов».*
2. *Характеру Обломова в повествовании противопоставлен характер его друга Штольца. Как называется резкое противопоставление предметов, явлений, персонажей в художественном произведении?*
3. *Как называется приём одушевления, наделения предметов и явлений человеческими свойствами («Облака восклицают невнятно».)?*

Задания 4 и 7 соединяют знания по теории и истории литературы, экзаменующемуся нужно дать 2 ответа. В открытом КИМ формулировки такие:

*4. Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов. Следуя принципам \_\_\_\_\_\_\_\_\_ как литературного направления, И.А. Гончаров обращает внимание читателя на мельчайшие \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, связанные с бытом и внутренним миром героя.*

*7. Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов. Стихотворение В.В. Набокова написано трёхсложным размером – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ – с использованием перекрёстной \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ .*

Задания 3 проверяет знание текста предложенного для работы произведения: экзаменующемуся нужно соотнести героев и факты их дальнейшей судьбы.

А вот в задании 9 изменена формулировка: снято указание точного количества правильных ответов, которое теперь в зависимости от анализируемого произведения (фрагмента произведения) может варьироваться от 2 до 4 (ранее в задании требовалось выбрать 3 правильных ответа из 5 предложенных):

*9. Из приведённого ниже перечня выберите* ***все*** *названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения. Запишите цифры, под которыми они указаны. 1) сравнение 2) эпитет 3) анафора 4) риторический вопрос 5) звукопись.*

Заданий 5 и 10 по-прежнему нацелены на анализ фрагмента/стихотворения и предполагают выбор экзаменующегося. В открытом варианте КИМ вопросы сформулированы так: «*Какие черты личности Обломова раскрываются в данном фрагменте?» / «Что мешает отнести Обломова, ведущего почти карикатурный образ жизни, к сатирическим персонажам?» и «Каковы особенности звучания ностальгической темы в стихотворении В.В. Набокова?» / «Как тема Родины в стихотворении В.В. Набокова связана с образом весны?».*

Задания 6 и 11 предполагают сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого обучающийся должен подобрать самостоятельно: *«Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором изображён герой-мечтатель. В чём схожи (или чем различаются) этот герой и Обломов?» и «Назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором звучит тема родной природы. В чём сходно (или чем различно) звучание данной темы в выбранном произведении и приведённом стихотворении В.В. Набокова?».*

Часть 2 экзаменационной работы содержит пять тем сочинений (12.1–12.5), требующих развёрнутого письменного рассуждения. Предлагается выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения (рекомендуемый объём сочинения – 250 - 350 слов, минимально необходимый объём – 200 слов). В анализируемом варианте КИМ встречаются следующие темы:

12.1. Какие сцены из пьесы А.С. Грибоедова «Горе от ума» произвели на Вас наиболее яркое впечатление и почему? (С опорой на анализ текста произведения)

12.2. Основные темы и образы поэзии Ф.И. Тютчева. (На примере не менее трёх стихотворений)

12.3. Нравственный выбор человека в прозе А.П. Чехова. (На примере одного произведения)

12.4. Изображение исторической личности в отечественной (или зарубежной) литературе. (На примере одного произведения)

12.5. Какие эпизоды романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» можно отобрать для иллюстрирования? (С опорой на текст произведения).

Изменение 2023 года коснулось не содержания тем, а критериев проверки: уточнен критерий 1 «Соответствие теме сочинения и её раскрытие».

### Анализ выполнения заданий КИМ

### Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2‑13

| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания  в субъекте Российской Федерации | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолев-ших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Знания выпускников по теории и истории литературы. Умение определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы и т.п.) | Б | **89** | 33 | 83 | 93 | 99 |
| 2 | **83** | 39 | 76 | 85 | 97 |
| 3 | **54** | 6 | 49 | 53 | 68 |
| 4 | **81** | 22 | 69 | 88 | 98 |
| 5К1 | Умение дать развернутый ответ на проблемный вопрос на основе анализа фрагмента эпического или драматического | П | **96** | 44 | 95 | 99 | 100 |
| 5К2 | **93** | 39 | 88 | 98 | 100 |
| 5К3 | **82** | 33 | 74 | 86 | 96 |
| 6К1 | Умение сопоставлять эпические и драматические произведения, способность привлечь для сопоставления литературный контекст | П | **84** | 11 | 71 | 96 | 100 |
| 6К2 | **70** | 4 | 52 | 78 | 95 |
| 6К3 | **73** | 6 | 55 | 82 | 97 |
| 7 | Знания выпускников по теории и истории литературы. Умение определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы и т.п.) | Б | **62** | 6 | 39 | 72 | 93 |
| 8 | **88** | 39 | 81 | 94 | 99 |
| 9 | **59** | 6 | 45 | 64 | 80 |
| 10К1 | Умение дать развернутый ответ на проблемный вопрос на основе анализа стихотворения | П | **94** | 61 | 90 | 99 | 100 |
| 10К2 | **89** | 47 | 81 | 95 | 99 |
| 10К3 | **82** | 39 | 70 | 89 | 97 |
| 11К1 | Умение сопоставлять лирические произведения, способность привлечь необходимый для сопоставления литературный контекст | П | **82** | 11 | 63 | 99 | 100 |
| 11К2 | **70** | 6 | 47 | 84 | 95 |
| 11К3 | **73** | 8 | 51 | 88 | 96 |
| 12К1 | Умение анализировать в единстве формы и содержания тексты художественных произведений, логично и связно излагать мысли без речевых, грамматических, орфографических и пунктуационных ошибок | В | **75** | 2 | 55 | 90 | 98 |
| 12К2 | **71** | 2 | 52 | 83 | 94 |
| 12К3 | **68** | 2 | 45 | 81 | 94 |
| 12К4 | **77** | 4 | 59 | 92 | 98 |
| 12К5 | **65** | 0 | 47 | 73 | 90 |
| 12К6 | **77** | 0 | 56 | 93 | 100 |
| 12К7 | **69** | 0 | 45 | 85 | 97 |
| 12К8 | **80** | 6 | 62 | 96 | 98 |

Анализ результатов показал, что выпускники в достаточной степени успешно выполнили задания ЕГЭ по литературе. Средний процент выполнения заданий как базового, так и высокого уровня сложности более 50%. Участники с разным уровнем подготовки наглядно продемонстрировали свои сильные и слабые стороны.

Если анализировать процент выполнения заданий базового уровня, то видно, что самый низкий процент у ответов на задание № 3 – 54%, при этом справились с ним плохо все группы участников (6 – 49 – 53 – 68%), даже в группе сильнейших процент невысок (68%). Это означает, что выпускники в основной массе плохо помнят тексты изученных художественных произведений. Можно сказать, что элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодом 1.2 (содержание изученных литературных произведений), усвоены недостаточно, что позволяет сделать вывод о качестве преподавания литературы на старшей ступени и слабо организованном системном повторении изученных ранее произведений при подготовке к ЕГЭ. Задание № 9 также вызвало затруднение у экзаменуемых: всего 6% в группе не преодолевших минимальный балл и 45% в группе до 60 т.б. справились с заданием. Связано это может быть с изменением формулировки данного задания в 2023 году, приведшим к его усложнению.

В группе не преодолевших минимальный балл ни в одном из заданий базового уровня не преодолен порог 50% (№ 1 – 33%, № 2 – 39%, № 4 – 22%, № 7– 6%, № 8 – 39%). Это позволяет констатировать, что у учеников данной группы недостаточно знаний по теории и истории литературы, умения определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы и т.п.) сформированы плохо. Остальные группы учащихся показали приличные баллы при выполнении заданий базового уровня, кроме, как сказано выше, 3 задания.

Если обратиться к статистике по результатам выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности, то видим, что среднего балла меньше 15% нет. Однако в группах результаты неодинаковы. Умения дать развернутый ответ на проблемный вопрос на основе художественного текста (или его фрагмента), сопоставлять произведения, привлекая необходимый для сопоставления литературный контекст у группы не преодолевших минимальный балл сформированы слабо. Об этом свидетельствуют низкие показатели по критериям 11К1 и 11К2 (11% и 6%). 2% выполнения по критериям 12К1 – 12К3 показывают, что к заданию высокого уровня сложности (полноформатное сочинение) обучающиеся данной группы, как правило, не приступали. Умение дать развернутый ответ на проблемный вопрос экзаменуемые других групп продемонстрировали на высоком уровне (95% - 99% - 100%). Умение сопоставлять произведения, привлекая необходимый для сопоставления литературный контекст, сформировано у обучающихся 3 и 4 группы (96% и 100%), у экзаменуемых 2 группы процент выполнения существенно ниже – 71%. С полноформатным сочинением (задание 12) группа, набравшая до 60 баллов, также справилась явно хуже, чем группы «от 61 до 80 баллов» и «от 81 до 100 баллов» (55% - 90% - 98%). Это свидетельствует о том, что «слабая» группа понимает задание, его специфику, но реализовать знания до конца не в состоянии.

### Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Представленные в таблице 2-14 результаты свидетельствуют о высоком уровне теоретической подготовки участников ЕГЭ 2023 года. Более 80% выполнявших работу знают определения различных средств выразительности, приемов, определяют виды римфовки (задания 1,2 по фрагменту из эпического/драматического произведения, задание 8 по стихотворению).

Однако, зная определения литературоведческих понятий, участники ЕГЭ хуже выполняют задания, связанные с применением теории на практике. Вызывает сложности задание 9, связанное с выбором из данного списка изобразительно-выразительных средств и приёмов, использованных в предложенном стихотворении. С этим заданием справились 59% участников ЕГЭ. Считаем такие результаты средними для задания базового уровня. Причину видим в том, что уроки литературы недостаточно практико-ориентированы: полноценный анализ произведения нередко подменяется общими эмоциональными рассуждениями или пересказом содержания. Заученные термины никак не используются в практике анализа художественного текста, хотя данный вид работы указан в рабочих программах по литературе начиная с 5 класса. В результате навыки анализа литературного произведения оказываются сформированными не на должном уровне.

Среди заданий с кратким ответом сложным оказалось задание 3, которое проверяет знание содержания художественного произведения блока 1. Средний показатель выполнения этого задания в 2023 году - 54%. Это самый низкий средний показатель среди результатов выполнения заданий 1 части. Самым низким среди заданий базового уровня является показатель выполнения задания 3 и во всех контрольных группах. Даже в группе 81-100 баллов знают содержание текстов произведений не все, а только 68%. В КИМ 2023 года предлагались для анализа эпические и драматические произведения, которые входят в программу по литературе для 8-10 классов, и, видимо, повторению ранее изученного не уделялось должного внимания или это повторение было бессистемным, фрагментарным. Также причина снижения качества чтения текстов может быть в том, что при изучении курса русской литературы 10 второй половины 19-20 века (программа 10-11 класса) изученные ранее произведения, которые включены в кодификатор, не привлекаются для сопоставления и выявления преемственности в раскрытии сквозных тем, для выполнения заданий на повторение. Знание текста художественного произведения – это необходимая основа для его анализа. При выполнении письменных заданий по тексту незнание содержания произведения может привести к значительной потере баллов. Недопустимо низким для заданий базового уровня сложности является показатель выполнения задания 3 участниками, работавшими с открытым вариантом 308, – всего 6%. Выполнявшим открытый вариант необходимо было соотнести портретные характеристики с конкретными персонажами романа И.А. Гончарова «Обломов». По всей видимости, данное произведение либо изучается в 10 классе поверхностно, либо не организовано повторение к ЕГЭ.

Статистика показывает, что задания 5 и 10 с развернутым ответом «подчиняются» сдающим. Об этом свидетельствует и то, что все группы учащихся за них берутся, и то, что результаты за эти задания выше, чем за другие письменные работы. Напомним, что задания 5 и 10 проверяют умение дать развернутый ответ на проблемный вопрос на основе анализа фрагмента эпического или драматического / лирического произведения и оцениваются по трем критериям: 1) соответствие ответа заданию, 2) привлечение текста произведения для аргументации, 3) логичность и соблюдение речевых норм. Обращает на себя внимание тот факт, что за задание 10 у трех из четырех групп показатели выше, чем за задание 5. Это можно объяснить тем, что для анализа стихотворения не нужны фоновые знания, позволяющие вписать произведение в творчество поэта. Чтобы ответить на вопросы 10 задания *«Каковы особенности звучания ностальгической темы в стихотворении В.В. Набокова?» / «Как тема Родины в стихотворении В.В. Набокова связана с образом весны?»,* не обязательно знать, кто такой В.В. Набоков, и разбираться в особенностях его художественного мира. А вопросы 5 задания «*Какие черты личности Обломова раскрываются в данном фрагменте?» / «Что мешает отнести Обломова, ведущего почти карикатурный образ жизни, к сатирическим персонажам?»* предполагают, что экзаменуемый имеет представление о романе И.А. Гончарова, в противном случае он может ошибиться в трактовке образа главного героя.

Самые высокие показатели у первого критерия, что свидетельствует о том, что экзаменуемые способны дать прямой связный ответ на поставленный вопрос. Второй показатель ниже: учащиеся зачастую подменяют анализ пересказом или наблюдения над текстом не заканчиваются выводом. Самые же низкие показатели за 5 и 10 задание у третьего критерия, оценивающего речевую компетентность сдающего и его способность составить логически стройный текст. Это наблюдается у всех четырех групп экзаменуемых. Самые частые речевые ошибки – тавтология, нарушение лексической сочетаемости, ошибки в употреблении местоимений.

Задания 6 и 11 сложнее, чем задания 5 и 10. Они проверяют умение сопоставлять эпические, драматические, лирические произведения, способность привлечь для сопоставления литературный контекст. Литературный кругозор ученика или его отсутствие в ответе на эти вопросы очевиднее. Задания 6 и 11 оцениваются по трем критериям: 1) сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом, 2) привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации, 3) логичность и соблюдение речевых норм. Существенной разницы между показателями за задание 6 и 11 нет. Вместе с тем сложность задания подтверждается следующим фактом: слабейшая группа показала крайне низкие результаты, что говорит об отсутствии литературного кругозора и, вероятно, плохой подготовке к экзамену.

Типичной ошибкой при выполнении заданий 6 и 11 можно считать формальное или поверхностное сопоставление, когда ученик «увлекается» рассказом о текстах, соединяя их лишь словом «также» или просто повторяет формулировку вопроса. Потому из трех критериев показатели за второй самые низкие, они «проигрывают» даже третьему, оценивающему речевое и логическое оформление текста. К снижению балла по второму критерию приводит и такая ошибка: ученик анализирует тексты вообще, а не в заданном в вопросе ракурсе. Обнаружилась и такая закономерность: экзаменуемый обстоятельно работает с привлеченным текстом, но забывает об исходном или ограничивается одним предложением формального свойства. Такая диспропорция отражается на балле по второму критерию. Складывается ощущение, что с многозадачностью ученики не справляются.

Баллы за задание высокого уровня сложности традиционно самые низкие, это объяснимо: написать полноформатное сочинение непросто, ведь оно, по сути, арбитр знаний и умений по литературе. Показатели убеждают в том, что участники «слабейшей» группы нередко не приступают к выполнению 12 задания, а те, кто справляются с объемом в 200 слов, допускают много орфографических и пунктуационных ошибок, что приводит к обнулению по этим критериям. Проценты по второму и третьему критериям, связанным с анализом текста, ниже, чем показатели по первому критерию, причем во всех группах. Очевидно, что над умением привлекать текст, интерпретировать его нужно работать. Сочинения показывают, что, к сожалению, выпускники зачастую плохо помнят текст, отсюда большое количество фактических ошибок в воспроизведении имен и фамилий героев, сюжетных линий, цитат. Они встречаются в работах даже сильных учеников. В этом сочинений, не добиравших минимальные 200 слов, меньше, чем в прошлом году. Стало меньше сочинений, в которых для увеличения объема экзаменуемый обращается к произведениям другим писателей, соотнося тексты по тематическому, проблемному или образному принципу. Что касается употребления терминов, то, как правило, выпускники не забывают о них (бывает, что и нагромождают), но по-прежнему применять их для анализа затрудняются либо делают это единожды, что лишает их возможности получить по третьему критерию максимальный балл. Самые низкие показатели во всех группах по 5 критерию, оценивающему речевую грамотность экзаменуемого, хотя показатель выше, чем за два предшествующих годы (65 – 59 – 56 % соответственно). Думается, что на уроках литературы у учеников не хватает возможностей для построения связного монологического высказывания. Как и в прошлом году, уязвимое место у всех выпускников – пунктуация.

### Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Познавательные учебные действия (умение ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию, интерпретировать ее, строить оценочные суждения на основе текста, создавать собственные тексты, применять информацию из текста при решении учебно-практических задач, выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение, устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, умозаключения, делать выводы) необходимы для успешной сдачи ЕГЭ по литературе. При выполнении заданий 5 и 10 обучающийся должен уметь ориентироваться в содержании текста и понимать его целостный смысл (определять тему и идею текста, формулировать тезис, выражающий общий смысл текста, сопоставлять основные текстовые компоненты, обнаруживать соответствие между частью текста и его общей идеей, сформулированной вопросом, и т.д.), а также преобразовывать, интерпретировать и оценивать информацию, представленную в тексте. При выполнении заданий сопоставительного характера (6 и 11) участнику экзамена необходимо уметь устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы. Экзаменуемый может получить высокий балл, только в том случае, если «произведение убедительно сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа». Показателем недостаточной сформированности указанных умений у некоторых групп обучающихся является процент выполнения заданий 11К1: 11% в группе не преодолевших минимальный балл, 63% в группе от мин. балла до 60, 99% и 100% в группах от 61 до 80 т.б. и от 81до 100 т.б.

Коммуникативные учебные действия не менее важны для экзаменуемого, который должен уметь строить монологическое высказывание, аргументировать свою точку зрения, адекватно использовать речевые средства для решения различных коммуникативных задач. Выполнение письменных развернутых ответов на задания 5, 6, 10, 11 и написание полноформатного сочинения показывают, что такой метапредметный результат, как «владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства», нельзя считать достигнутым. Показатели по «речевым» критериям самые низкие во всех заданиях у всех групп участников. Распространенные ошибки – неоправданные повторы слов, ошибки в употреблении местоимений, нарушение лексической сочетаемости, нарушение причинно-следственных и сопоставительных отношений.

Сформированность регулятивных учебных действий - принимать и сохранять учебную задачу, осуществлять контроль деятельности, оценивать правильность выполнения действия – позволит обучающемуся правильно организовать свою деятельность при решении учебных задач. Несформированность данных умений приводит к тому, что экзаменуемый не успевает выполнить задания КИМ или не считает нужным приступить к выполнению определенных заданий. Так, при анализе статистических данных можно заметить, что в группе не преодолевших минимальный балл только 2% обучающихся выполняли задание высокого уровня сложности, остальные предполагали, что баллов, полученных за задания 1-11, хватит, чтобы преодолеть порог, но результат оказался неудовлетворительным.

### Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Основные компоненты содержания обучения литературе освоило большинство выпускников Воронежской области, выбравших ЕГЭ по литературе, что даёт основание считать подготовку по литературе в регионе в целом удовлетворительной. Средний экзаменационный балл по региону составляет 65,34. По литературе из 615 участников 22 (3,58%) человек не преодолели установленный Рособрнадзором минимум баллов. В целом участники ЕГЭ-2023 справились с предложенными заданиями базового уровня и всех уровней сложности. Ответили на вопросы, требующие знания литературоведческой терминологии, определения жанровой специфики произведений, их образно-стилистических особенностей. Трудности вызвали вопросы, связанные с содержанием (задание на установление соответствия между персонажами произведения и их портретными характеристиками), задания, основанные на необходимости проведения анализа компонентов формы лирического произведения и др.

* *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Экзамен по литературе показал, что школьники региона в большинстве:

- владеют литературоведческой терминологией;

- умеют достаточно точно охарактеризовать героев;

- умеют дать прямой связный ответ на поставленный вопрос;

- понимают необходимость аргументации собственных утверждений;

- умеют интерпретировать лирическое произведение.

* *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Экзамен по литературе показал, что школьники региона в большинстве:

- не знают / плохо помнят программные произведения;

- имеют недостаточно развитые навыки смыслового чтения;

- имеют ограниченный словарный запас, что приводит к неоправданным повторам и неточному словоупотреблению;

- имеют недостаточно развитые навыки аналитической работы над текстом.

* *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Статистика показывает, что задание базового уровня № 9 в этом году выполнено в 2023 году значительно хуже, по сравнению с предыдущими годами: 59% против 78%. Связано это может быть с изменением формулировки данного задания в 2023 году: было снято указание точного количества правильных ответов, которое теперь в зависимости от анализируемого произведения (фрагмента произведения) может варьироваться от 2 до 4 (ранее в задании требовалось выбрать 3 правильных ответа из 5 предложенных).

* *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Существенных содержательных изменений в 2023 году не было.

* *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

В статистико-аналитическом отчете 2022 г. присутствовали краткие рекомендации для системы образования Воронежской области, которые нашли отражение в рамках мероприятий, курсах повышения квалификации за период 2022-2023 учебного года. Несомненно, проведенные мероприятия способствовали развитию компетенций педагогов и соответственно, повышению результативности государственной итоговой аттестации по литературе в 2023 году.

* *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

В дорожную карту 2022 года были предложены мероприятия по работе с образовательными организациями с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 года, курсы повышения квалификации, мероприятия по повышению профессиональной компетентности учителей в рамках учебного предмета «Литература», что в итоге привело к повышению образовательных результатов обучающихся и росту результатов по оценочным процедурам, в том числе по ЕГЭ. Все проведенные в 2022-2023 учебном году мероприятия показали высокую эффективность.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

### Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

* *Учителям, методическим объединениям учителей.*

В целях достижения образовательных результатов на уроках литературы следует:

- практиковать «медленное» и комментированное чтение;

- включать в учебную деятельность элементы сопоставительного анализа, привлекая широкий литературный контекст, формировать умение устанавливать аналогии, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы;

- работать с пассивным словарным запасом: уточнять значения понятий, давать историко-культурный комментарий реалиям, отражённым в произведении;

- развивать монологическую речь учащихся (устную и письменную); совершенствовать умение рассуждать на предложенную тему, приводя тезисы, аргументы и делая выводы, привлекая текст на уровне анализа образов, микротем, деталей;

- развивать навык письменного аналитического высказывания большого объёма (200 слов и более);

- контролировать чтение программных произведений;

- выделять в учебном процессе время для организации повторения изученных ранее (в 5 – 8 классах) произведений, включенных в Кодификатор элементов содержания.

* *Муниципальным органам управления образованием.*

Организовывать образовательные площадки по распространению эффективных практик преподавания литературы.

Выстраивать взаимодействие педагогов школ с высокими и низкими результатами.

### Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

* *Учителям, методическим объединениям учителей.*

При организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, в первую очередь, необходимо провести диагностику знаний, умений обучающихся, сформированности универсальных учебных действий.

При обучении выпускников с низким уровнем подготовки необходимо:

- развивать активный словарный запас;

- практиковать «медленное» и комментированное чтение;

- закреплять содержание изученных произведений, отрабатывать пересказ, вести цитатные тетради, чертить сюжетные схемы, таблицы персонажей;

- обучать связному монологическому высказыванию;

- знакомить с простыми литературоведческими терминами;

- обучать развернутому письменному ответу (7-10 предложений).

Для школьников со средним уровнем предметной подготовки в процессе учебных занятий необходимо:

- развивать навыки смыслового чтения;

- учить выявлять ключевые слова в вопросе, задающие ракурс анализа;

- обучать развернутому письменному ответу (7-10 предложений);

- развивать навык письменного аналитического высказывания большого объёма (200 слов и более);

- расширять литературоведческий словарь;

- обучать сопоставительному анализу образов, эпизодов;

- расширять литературную эрудицию за счет обращения к современной литературе;

- формировать навык функционального анализа текста, с использованием литературоведческих терминов первого ряда (простых);

- обучать сопоставительному анализу героев, фрагментов, произведений;

- обучать пониманию авторского отношения к герою и способам его выражения в тексте;

- учить выявлять композиционные, логические и речевые нарушения в собственных текстах.

Для школьников с высоким уровнем подготовки особенно актуальны следующие направления работы (при условии, что они овладели также вышеперечисленными умениями и навыками) необходимо в рамках учебных занятий осуществлять следующие виды деятельности:

- мотивировать придумывать проблемные вопросы к произведению (фрагменту), самостоятельно составлять «экзаменационные» задания на сопоставление;

- учить сопоставлять оценки произведения в критике, отмечать достоинства и недостатки разных подходов к произведению, аргументировать разные позиции;

- развивать способность выявлять характер персонажа в его противоречивости, постигать и формулировать многомерность авторской позиции, осуществлять многосторонний, диалектический подход к анализу характера, сцены;

- закреплять навык функционального анализа текста, с использованием литературоведческих терминов «второго ряда» (сложных);

- учить работать над качеством собственной речи;

- обучать сочинениям на пятую тему;

- организовывать перечитывание программных произведений.

Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала.

* *Администрациям образовательных организаций:*

Администрациям образовательных организаций рекомендуется создавать условия для профессионального роста педагога с учетом затруднений, возникающих в связи с образовательными потребностями обучающихся. В течение учебного года проводить мониторинг образовательных результатов обучающихся с разным уровнем предметной подготовки.

* *Муниципальным органам управления образованием.*

Муниципальным органам управления образованием рекомендуется:

- выявлять ОО с высокими результатами по литературе и выстраивать взаимодействие педагогов школ с высокими и низкими результатами;

- способствовать распространению успешных практик дифференцированной работы с обучающимися по литературе в муниципалитете.

### Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

В рамках методических объединений учителей-предметников, с опорой на выявленные проблемы по итогам ЕГЭ-2023, рекомендуется рассмотреть следующие темы:

- Эффективные стратегии работы с текстом на уроке литературы.

- Смысловое чтение как инструмент формирования читательской грамотности.

- Актуальные подходы к обучению школьников написанию сочинения на литературную тему.

- Особенности изучения теория литературы в школе.

### Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Возможные направления повышения квалификации:

- «ЕГЭ по литературе: содержание экзамена и технологии подготовки обучающихся в соответствии с ФГОС»;

- «Дифференцированный подход в обучении при подготовке к ЕГЭ по литературе»;

- «Система подготовки обучающихся к выполнению заданий высокой степени сложности на ЕГЭ по литературе»;

- «Методические аспекты написания сочинения на литературную тему».

## **Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

### Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 2‑14

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Название мероприятия | Показатели  (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
| 1 | Организация подготовки обучающихся к ГИА (Литература) | Региональный семинар проходил 10.03.2023 г. в онлайн-формате. Категория участников – председатель предметной комиссии по ГИА, учителя, осуществляющие подготовку обучающихся к итоговой аттестации. | Данное мероприятие проводилось в соответствии с приказом ГБУ ДПО ВО «ВИРО им. Н.Ф. Бунакова» от 21 февраля 2023 года № 01-07/148«О проведении региональных семинаров «Организация подготовки обучающихся к ГИА». В мероприятии приняло участие 38 человек.  На мероприятии были рассмотрены отдельные методические приёмы и элементы инновационных педагогических технологий, применяемые на уроках и при подготовке к ОГЭ и ЕГЭ. Присутствующие педагоги оставили положительные отзывы о данном консультационном мероприятии. Существует необходимость продолжения практики подобных мероприятий. |
| 2 | Формирование текстовой компетенции на уроках русского языка и литературы» | Вебинар из серии мероприятий по проблемам подготовки обучающихся 11-х классов к итоговому сочинению по литературе проводился 2 ноября 2022 года в форме вебинара. ГБУ ДПО ВО «ВИРО им. Н.Ф. Бунакова». Категория участников – педагоги регионального сетевого сообщества педагогов «Филология». | Данное мероприятие проводилось в соответствии с приказом о проведении № 01-07/860 от 28 октября 2023 года.  В мероприятии приняло участие – 98 человек из 19 муниципальных районов. Длительность мероприятия 2 часа  На мероприятии были рассмотрены методы отбора или создания дидактических материалов, способствующих формированию и обеспечивающих оценку сформированности текстовой компетенции учащихся; использование программного обеспечения и онлайн-сервисов для создания интерактивных дидактических материалов.  Мероприятие показало высокую эффективность, практику планируется продолжать. |
| 3 | Повышение эффективности образовательного процесса посредством формирования экосистемы | Курсы повышения квалификации на базе ВЦПМ  27 сентября - 4 ноября 2022  Учителя-предметники естественно-научного и гуманитарного профиля, математики школ, участвующих в региональном проекте "Адресная поддержка школ с низкими образовательными результатами" | Курсы повышения квалификации направлены на адресную поддержку школ с низкими результатами обучения.  В рамках КПК проводились мастер-классы учителей города и области, обучающиеся которых получили на ЕГЭ и ОГЭ высокие результаты по предметам.  Мероприятие получило высокую оценку. Практику планируется продолжать. |

### Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

### Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2‑15

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* | Категория участников |
| 1 | В течение учебного года | Проведение методических семинаров для учителей русского языка и литературы Воронежской области, посвященных разборам типичных ошибок участников ЕГЭ по литературе (ВИРО им. Н.Ф. Бунакова) | учителя русского языка и литературы образовательных организаций Воронежской области, руководители методических объединений учителей русского языка и литературы |
| 2 | В течение учебного года | Проведение обучающих семинаров по наиболее сложным темам учебного предмета «Литература» для школ с низкими образовательными результатами по итогам оценочных процедур 2022-2023 учебного года (ВИРО им. Н.Ф. Бунакова) | учителя литературы школ с низкими образовательными результатами |

### Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2‑16

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1. | В течение учебного года | КПК с привлечением учителей ОО, ученики которых показали высокие результаты по итогам ЕГЭ-2023 по литературе (МБОУ гимназия № 2 г.о.г. Воронеж, МБОУ «Учебно-воспитательный комплекс №1» г.о.г. Воронеж) (ВИРО им. Н.Ф. Бунакова) |
| 2. | В течение учебного года | Мастер-классы ведущих педагогов, ученики которых показали высокие результаты по итогам ЕГЭ-2023 по литературе, в рамках конференций и методических семинаров по направлению подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе (ВИРО им. Н.Ф. Бунакова) |

### Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Диагностические работы (по итогам курсовой подготовки по программам ДПО) по оценке уровня сформированности планируемых результатов у учителей литературы (ВИРО им. Н.Ф. Бунакова) на основе использования тестовых материалов ФИПИ.

### Работа по другим направлениям

1. Квалификационные испытания для экспертов региональной предметной комиссии по литературе (по проверке выполнения заданий части 2 экзаменационных работ участников ГИА по образовательным программам среднего общего образования) (ВИРО им. Н.Ф. Бунакова).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету: **Литература**

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету*

|  |  |
| --- | --- |
| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)* |
| Фролова Анна Васильевна | ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», доцент кафедры русской литературы ХХ и ХХI веков, теории литературы и гуманитарных наук, кандидат филологических наук, доцент. Председатель региональной предметной комиссии по литературе |

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)* |
| --- | --- |
| Жаглина Ольга Александровна | ВИРО им. Н.Ф. Бунакова, методист кафедры теории и методики гуманитарного, художественно-эстетического образования, физической культуры и основ безопасности жизнедеятельности центра разработки и реализации дополнительных профессиональных программ (учебная часть). Председатель региональной предметной комиссии по литературе по ОГЭ |
| Терехова Людмила Яковлевна | МБОУ «Лицей № 8», учитель русского языка и литературы ВКК. Член регионального методического актива Воронежской области |

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

|  |  |
| --- | --- |
| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание* |
| Дендебер Светлана Викторовна | ГБУ ДПО ВО «Институт развития образования имени Н.Ф. Бунакова», главный эксперт – заместитель начальника отдела экспертно-аналитической деятельности, к. с.-х.н., доцент. |
| Величко Александр Юрьевич | Государственное бюджетное учреждение Воронежской области "Региональный центр обработки информации единого государственного экзамена и мониторинга качества образования" (ГБУ ВО РЦОИ «ИТЭК»), директор. |