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# Методический анализ результатов ЕГЭ ****по Русскому языку** (наименование учебного предмета)**

## **РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

### Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2‑1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2021 г.** | | **2022 г.** | | **2023 г.** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 9822 | 96,63 | 10004 | 97,05 | 9215 | 97,36 |

### Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2‑2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2021 г.** | | **2022 г.** | | **2023 г.** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 5282 | 53,78 | 5425 | 54,23 | 4926 | 53,46 |
| Мужской | 4540 | 46,22 | 4579 | 45,77 | 4289 | 46,54 |

### Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2‑3

| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 9215 |
| --- | --- |
| Из них:   * ВТГ, обучающихся по программам СОО | 9002 |
| * ВТГ, обучающихся по программам СПО | 64 |
| * ВПЛ и непрошедшие ГИА | 140 |
| * Завершившие образование по предмету (10 класс) | 9 |
| * Участники с ограниченными возможностями здоровья | 84 |

### Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2‑4

| **Всего ВТГ** | 9002 |
| --- | --- |
| Из них:   * выпускники лицеев и гимназий | 1861 |
| * выпускники СОШ и СОШ с УИОП | 6544 |
| * выпускники интернатов | 157 |
| * выпускники ВСОШ | 440 |
| * выпускники организаций с низкими образовательными результатами | 1295 |
| * выпускники организаций, функционирующих в зоне риска снижения образовательных результатов | 647 |
| * выпускники ОО, расположенных в городских населенных пунктах с населением более 15 тыс. жителей (Кластер 1) | 6632 |
| * выпускники ОО, расположенных в городских населенных пунктах с населением менее 15 тыс. жителей (Кластер 2) | 579 |
| * выпускники ОО, расположенных в сельских населенных пунктах, не относящихся к малокомплектным (Кластер 3) | 1087 |
| * выпускники ОО, относящихся к малокомплектным с численностью обучающихся (средние 101-154; основные 61-126; начальные 11-56) (Кластер 4) | 221 |
| * выпускники малокомплектных ОО с численностью обучающихся (средние до 100; основные до 60; начальные до 10) (Кластер 5) | 340 |
| * Образовательные организации регионального подчинения и СПО (Кластер 6) | 130 |

### Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2‑5

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|  | Железнодорожный район городского округа город Воронеж | 607 | 97,12 |
|  | Коминтерновский район городского округа город Воронеж | 1618 | 96,77 |
|  | Левобережный район городского округа город Воронеж | 808 | 96,19 |
|  | Ленинский район городского округа город Воронеж | 518 | 90,09 |
|  | Советский район городского округа город Воронеж | 745 | 97,01 |
|  | Центральный район городского округа город Воронеж | 1004 | 99,60 |
|  | Аннинский муниципальный район | 95 | 100 |
|  | Бобровский муниципальный район | 155 | 99,36 |
|  | Богучарский муниципальный район | 98 | 98,99 |
|  | Борисоглебский городской округ | 234 | 99,15 |
|  | Бутурлиновский муниципальный район | 101 | 97,12 |
|  | Верхнемамонский муниципальный район | 94 | 100 |
|  | Верхнехавский муниципальный район | 66 | 98,51 |
|  | Воробьевский муниципальный район | 56 | 98,25 |
|  | Грибановский муниципальный район | 76 | 98,70 |
|  | Калачеевский муниципальный район | 150 | 99,34 |
|  | Каменский муниципальный район | 43 | 97,73 |
|  | Кантемировский муниципальный район | 102 | 100 |
|  | Каширский муниципальный район | 61 | 100 |
|  | Лискинский муниципальный район | 344 | 98,85 |
|  | Нижнедевицкий муниципальный район | 56 | 100 |
|  | Новоусманский муницпальный район | 286 | 95,97 |
|  | Новохопёрский муниципальный район | 111 | 100 |
|  | Ольховатский муниципальный район | 53 | 100 |
|  | Острогожский муниципальный район | 182 | 98,38 |
|  | Павловский муниципальный район | 174 | 97,75 |
|  | Панинский муниципальный район | 54 | 100 |
|  | Петропавловский муниципальный район | 61 | 98,39 |
|  | Поворинский муниципальный район | 74 | 98,67 |
|  | Подгоренский муниципальный район | 51 | 100 |
|  | Рамонский муниципальный район | 136 | 100 |
|  | Репьевский муниципальный район | 31 | 100 |
|  | Россошанский муниципальный район | 312 | 97,50 |
|  | Семилукский муниципальный район | 213 | 95,95 |
|  | Таловский муниципальный район | 106 | 99,07 |
|  | Терновский муниципальный район | 43 | 100 |
|  | Хохольский муниципальный район | 79 | 100 |
|  | Эртильский муниципальный район | 73 | 98,65 |
|  | городской округ город Нововоронеж | 145 | 96,03 |

### Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2‑6

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
| --- | --- | --- |
|  | Учебник из ФПУ *(указать авторов, название, год издания)* |  |
| 1. | Бабайцева В.В. Русский язык. Углубленный уровень. 10-11 класс. | 3,90 |
| 2. | Воителева Т.М. Русский язык | 0,43 |
| 3. | Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык (в 2 частях) | 50,00 |
| 4. | Гусарова И.В. Русский язык (углубленное обучение) | 5,41 |
| 5. | Львова С.И., Львов В.В. Русский язык (базовый и углубленный уровни) | 5,41 |
| 6. | Пахнова Т.М. Русский язык | 1,73 |
| 7. | Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и другие. Русский язык.10-11 класс | 30,32 |
| 8. | Чердаков Д.Н., Дунев А.И., Вербицкая Л.А. и другие; под общей редакцией академика РАО Вербицкой Л.А. Русский язык | 0,22 |
|  | **Наименование учебника, не входящего в ФП 2020** |  |
| 9. | Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык и литература.  Русский язык (базовый уровень). 10-11 класс | 2,58 |

В 97,42% образовательных организациях Воронежской области используются учебники из ФПУ 2020 г. (№№ 1-8).

Наиболее востребованным учебником в Воронежской области являлся учебник: Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык (в 2 частях), 2017-2022, входящий в ФПУ.

Корректировки в выборе УМК будут обусловлены в дальнейшем изменениями в Федеральном перечне учебников, рекомендуемых к использованию.

### ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В 2023 году наблюдается снижение количества участников ЕГЭ по русскому языку по сравнению с 2022 годом на 789 человек на фоне снижения общего количества выпускников.

В 2023 году наблюдается незначительное снижение процентной доли девушек - на 0,77% и незначительное увеличение процентной доли юношей на те же 0,77% по сравнению с 2022 годом. Ежегодное преобладание девушек – участниц ЕГЭ над юношами – отражение демографической ситуации в регионе.

Наибольшая процентная доля участников ЕГЭ-2023 по русскому языку – выпускники, обучающиеся по программе СОО (97,7%), в 2022 году данной категории участников было 97,6%.

Процентная доля других категорий участников (обучающиеся по программе СПО, ВПЛ, ОВЗ), как и в прошлые годы, невелика – от 0,1% до 1,5%.

В 2023 году снизилось количество участников с ОВЗ до 84 человек (0,9%) (в 2022 году их количество было 113 человек (1,1%)).

Как и в прошлые годы, в 2023 году преобладали в общей массе участников ЕГЭ выпускники СОШ и СОШ с УИОП (72,7%), в 2022 году процентная доля выпускников данного типа ОО составляла 70,7%. Процентная доля выпускников лицеев и гимназий в 2023 году составила 20,7%, на 2,1% меньше, чем в 2022 году. Изменение процентной доли незначительно, то есть можно говорить о некоторой стабильности процентной доли выпускников основных типов ОО.

В 2023 году на фоне снижения общего количества выпускников уменьшилась процентная доля выпускников интернатов и ВСОШ, сдающих ЕГЭ по русскому языку, по сравнению с 2022 годом.

Наибольшая процентная доля приходится на участников ЕГЭ из образовательных организаций, входящих в 1 кластер - выпускники ОО, расположенных в городских населенных пунктах с населением более 15 тыс. жителей – 73,7%. В ОО данного образовательного кластера наибольшее количество профильных гуманитарных классов и большое количество СОШ с углубленным изучением русского языка с учительским составом высокого уровня и хорошей материальной оснащенностью классов. Доля выпускников из малокомплектных ОО очень мала, составляет от 2,5% до 3,8% (4 и 5 образовательные кластеры), причина – малокомплектные школы в большинстве своем основного общего образования и малый процент выпускников этих школ заканчивает образование в 10-11 классах других образовательных организаций.

Для анализа результатов в 2023 году выделены группы обучающихся из ОО с низкими образовательными результатами и из ОО, функционирующих в зоне риска снижения образовательных результатов, с процентной долей 14,4% и 7,2%, соответственно, от общего количества участников ЕГЭ.

По количественному составу наибольшая доля выпускников, сдававших русский язык, по-прежнему, из ОО Коминтерновского района г.о.г. Воронеж – 1618 (96,77%). В данном районе находится большое количество лицеев и гимназий с профильными гуманитарными классами. Среди муниципальных районов и городских округов Воронежской области по количественному составу участников ЕГЭ преобладают крупные районы – Лискинский (385 чел.), Россошанский (357 чел.). Наименьшее количество – в Репьевском, Терновском муниципальных районах – маленьких по величине районах, где сосредоточено много школ основного общего образования.

## **РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**

### Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*

|  |
| --- |
| **Плотность распределения участников ЕГЭ, набравших соответствующий тестовый балл в 2022-23 годах** |
| **Русский язык** |

### Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2‑7

| № п/п | Участников, набравших балл | Субъект Российской Федерации | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2021 г. | 2022 г. | 2023 г. |
|  | ниже минимального балла, % | 0,18 | 0,79 | 0,73 |
|  | от минимального балла до 60 баллов, % | 24,84 | 29,52 | 30,75 |
|  | от 61 до 80 баллов, % | 47,27 | 49,01 | 45,49 |
|  | от 81 до 99 баллов, % | 27,38 | 20,40 | 22,78 |
|  | 100 баллов, чел. | 32 | 28 | 23 |
|  | Средний тестовый балл | 70,58 | 67,66 | 67,36 |

### Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2‑8

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ и непрошедшие ГИА | Завершившие образование по предмету (10 класс) | Участники экзамена с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Доля участников, набравших балл ниже минимального | 0,57 | 0,00 | 11,43 | 0,00 | 0,00 |
|  | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 30,65 | 45,31 | 32,14 | 11,11 | 29,76 |
|  | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 45,71 | 37,50 | 35,71 | 33,33 | 44,05 |
|  | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 22,83 | 17,19 | 20,00 | 55,56 | 26,19 |
|  | Количество участников, получивших 100 баллов | **22** | **0** | **1** | **0** | **0** |

### в разрезе типа ОО

Таблица 2‑9

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| СОШ и СОШ с УИОП | 0,47 | 33,22 | 46,19 | 19,93 | 12 |
| Лицеи, гимназии | 0,00 | 13,92 | 48,63 | 36,92 | 10 |
| Интернаты | 0,64 | 26,75 | 45,86 | 26,75 | 0 |
| ВСОШ | 4,32 | 64,55 | 26,14 | 5,00 | 0 |
| выпускники ОО с низкими образовательными результатами | 1,08 | 52,97 | 35,98 | 9,96 | 0 |
| выпускники ОО, функционирующих в зоне риска снижения образовательных результатов | 1,55 | 28,44 | 52,40 | 17,47 | 1 |
| выпускники ОО, расположенных в городских населенных пунктах с населением более 15 тыс. жителей (Кластер 1) | 0,53 | 27,16 | 46,67 | 25,32 | 22 |

| выпускники ОО, расположенных в городских населенных пунктах с населением менее 15 тыс. жителей (Кластер 2) | 0,17 | 34,72 | 44,91 | 20,21 | 0 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| выпускники ОО, расположенных в сельских населенных пунктах, не относящихся к малокомплектным (Кластер 3) | 0,74 | 41,40 | 42,32 | 15,55 | 0 |
| выпускники ОО, относящихся к малокомплектным с численностью обучающихся (средние 101-154; основные 61-126; начальные 11-56) (Кластер 4) | 0,45 | 46,15 | 41,18 | 12,22 | 0 |
| выпускники малокомплектных ОО с численностью обучающихся (средние до 100; основные до 60; начальные до 10) (Кластер 5) | 1,47 | 48,53 | 39,71 | 10,29 | 0 |
| Образовательные организации регионального подчинения и СПО (Кластер 6) | 0,77 | 27,69 | 51,54 | 20,00 | 0 |

### основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2‑10

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
|  | Железнодорожный район городского округа город Воронеж | 607 | 0,33 | 29,49 | 44,98 | 25,21 | 0 |
|  | Коминтерновский район городского округа город Воронеж | 1618 | 0,31 | 23,55 | 48,45 | 27,38 | 5 |
|  | Левобережный район городского округа город Воронеж | 808 | 1,49 | 31,81 | 46,04 | 20,54 | 1 |
|  | Ленинский район городского округа город Воронеж | 518 | 0,97 | 29,34 | 42,86 | 25,68 | 6 |
|  | Советский район городского округа город Воронеж | 745 | 0,40 | 21,34 | 51,41 | 26,85 | 0 |
|  | Центральный район городского округа город Воронеж | 1004 | 1,29 | 32,67 | 42,03 | 23,51 | 5 |
|  | Аннинский муниципальный район | 95 | 0,00 | 33,68 | 49,47 | 16,84 | 0 |
|  | Бобровский муниципальный район | 155 | 1,29 | 38,71 | 41,29 | 18,06 | 1 |
|  | Богучарский муниципальный район | 98 | 0,00 | 33,67 | 44,90 | 21,43 | 0 |
|  | Борисоглебский городской округ | 234 | 0,43 | 27,35 | 49,15 | 23,08 | 0 |
|  | Бутурлиновский муниципальный район | 101 | 0,99 | 24,75 | 48,51 | 25,74 | 0 |
|  | Верхнемамонский муниципальный район | 94 | 0,00 | 50,00 | 39,36 | 10,64 | 0 |
|  | Верхнехавский муниципальный район | 66 | 0,00 | 43,94 | 31,82 | 24,24 | 0 |
|  | Воробьевский муниципальный район | 56 | 0,00 | 39,29 | 46,43 | 14,29 | 0 |
|  | Грибановский муниципальный район | 76 | 1,32 | 40,79 | 46,05 | 11,84 | 0 |
|  | Калачеевский муниципальный район | 150 | 0,00 | 33,33 | 44,67 | 22,00 | 0 |
|  | Каменский муниципальный район | 43 | 0,00 | 20,93 | 44,19 | 34,88 | 0 |
|  | Кантемировский муниципальный район | 102 | 0,00 | 39,22 | 50,98 | 9,80 | 0 |
|  | Каширский муниципальный район | 61 | 1,64 | 40,98 | 42,62 | 14,75 | 0 |
|  | Лискинский муниципальный район | 344 | 0,58 | 34,59 | 45,35 | 19,48 | 0 |
|  | Нижнедевицкий муниципальный район | 56 | 1,79 | 57,14 | 35,71 | 5,36 | 0 |
|  | Новоусманский муницпальный район | 286 | 1,40 | 38,46 | 45,10 | 15,03 | 0 |
|  | Новохопёрский муниципальный район | 111 | 0,00 | 41,44 | 42,34 | 16,22 | 0 |
|  | Ольховатский муниципальный район | 53 | 0,00 | 35,85 | 45,28 | 18,87 | 0 |
|  | Острогожский муниципальный район | 182 | 0,55 | 34,62 | 45,60 | 19,23 | 0 |
|  | Павловский муниципальный район | 174 | 1,72 | 29,31 | 44,83 | 22,99 | 2 |
|  | Панинский муниципальный район | 54 | 0,00 | 46,30 | 44,44 | 9,26 | 0 |
|  | Петропавловский муниципальный район | 61 | 0,00 | 47,54 | 31,15 | 21,31 | 0 |
|  | Поворинский муниципальный район | 74 | 1,35 | 36,49 | 39,19 | 22,97 | 0 |
|  | Подгоренский муниципальный район | 51 | 0,00 | 43,14 | 41,18 | 15,69 | 0 |
|  | Рамонский муниципальный район | 136 | 0,00 | 39,71 | 48,53 | 11,76 | 0 |
|  | Репьевский муниципальный район | 31 | 0,00 | 45,16 | 38,71 | 16,13 | 0 |
|  | Россошанский муниципальный район | 312 | 0,32 | 27,56 | 45,51 | 26,28 | 1 |
|  | Семилукский муниципальный район | 213 | 3,29 | 27,70 | 43,66 | 24,41 | 2 |
|  | Таловский муниципальный район | 106 | 0,00 | 38,68 | 41,51 | 19,81 | 0 |
|  | Терновский муниципальный район | 43 | 0,00 | 37,21 | 37,21 | 25,58 | 0 |
|  | Хохольский муниципальный район | 79 | 0,00 | 55,70 | 35,44 | 8,86 | 0 |
|  | Эртильский муниципальный район | 73 | 1,37 | 39,73 | 38,36 | 20,55 | 0 |
|  | городской округ город Нововоронеж | 145 | 0,00 | 17,24 | 51,72 | 31,03 | 0 |

### Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2‑11

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля ВТГ, получивших  от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших  от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ,  не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №11" г. Россоши Россошанского муниципального района Воронежской области | 28 | 57,14 | 42,86 | 0,00 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия имени А.В. Кольцова г.о.г. Воронеж | 58 | 53,45 | 41,38 | 5,17 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 8 г.о.г. Воронеж | 66 | 53,03 | 40,91 | 6,06 | 0,00 |
|  | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Верхнехавская средняя общеобразовательная школа №1 Верхнехавского муниципального района Воронежской области | 19 | 52,63 | 42,11 | 5,26 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия им. академика Н.Г. Басова при Воронежском государственном университете г.о.г. Воронеж | 136 | 52,21 | 42,65 | 5,15 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Борисоглебского городского округа "Борисоглебская гимназия №1" | 29 | 51,72 | 41,38 | 6,90 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №1" г.о.г. Воронеж | 82 | 51,22 | 45,12 | 3,66 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей "Многоуровневый образовательный комплекс № 2" г.о.г. Воронеж | 67 | 49,25 | 47,76 | 2,99 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение cредняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов №38 имени Е. А. Болховитинова г.о.г. Воронеж | 54 | 48,15 | 33,33 | 18,52 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия им. И.С. Никитина" г.о.г. Воронеж | 42 | 47,62 | 50,00 | 2,38 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Калачеевская средняя общеобразовательная школа №1 имени Героя Советского Союза С. А. Мостового Калачеевского муниципального района Воронежской области | 17 | 47,06 | 29,41 | 23,53 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Каменская средняя общеобразовательная школа №1 с углубленным изучением отдельных предметов им.Героя Советского Союза В.П. Захарченко" Каменского муниципального района Воронежской области | 13 | 46,15 | 38,46 | 15,38 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 7 г.о.г. Воронеж | 55 | 45,45 | 52,73 | 1,82 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 5 г.о.г. Воронеж | 42 | 45,24 | 45,24 | 9,52 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №9 г.о.г. Воронеж | 117 | 44,44 | 42,74 | 12,82 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 4 г. Россоши Россошанского муниципального района Воронежской области | 34 | 44,12 | 50,00 | 5,88 | 0,00 |
|  | Федеральное государственное казенное военное образовательное учреждение высшего образования "Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил "Военно-воздушная академия имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина" | 39 | 43,59 | 48,72 | 7,69 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия имени И.А. Бунина г.о.г. Воронеж | 28 | 42,86 | 53,57 | 3,57 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 105" г.о.г. Воронеж | 34 | 41,18 | 41,18 | 17,65 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей "Воронежский учебно-воспитательный комплекс им. А.П. Киселева" г.о.г. Воронеж | 69 | 39,13 | 55,07 | 5,80 | 0,00 |
|  | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Богучарский лицей" Богучарского муниципального района Воронежской области | 23 | 39,13 | 43,48 | 17,39 | 0,00 |
|  | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Семилукская средняя общеобразовательная школа № 1 Семилукского муниципального района Воронежской области | 64 | 39,06 | 48,44 | 12,50 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 6 г.о.г. Воронеж | 77 | 38,96 | 53,25 | 7,79 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 15" г.о.г. Воронеж | 44 | 38,64 | 43,18 | 18,18 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 55 г.о.г. Воронеж | 60 | 38,33 | 46,67 | 15,00 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 28 c углубленным изучением отдельных предметов г.о.г. Воронеж | 79 | 37,97 | 50,63 | 11,39 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №12 г.о.г. Воронеж | 40 | 37,50 | 42,50 | 20,00 | 0,00 |
|  | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 г. Россоши Россошанского муниципального района Воронежской области | 16 | 37,50 | 18,75 | 43,75 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Павловская средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов Павловского муниципального района Воронежской области | 46 | 36,96 | 47,83 | 15,22 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей №3 г.о.г. Воронеж | 49 | 36,73 | 59,18 | 4,08 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 1 городского округа г.о.г. Нововоронеж" | 49 | 36,73 | 53,06 | 10,20 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 70 г.о.г. Воронеж | 30 | 36,67 | 60,00 | 3,33 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №2 г.о.г. Воронеж | 107 | 36,45 | 53,27 | 10,28 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 62 г.о.г. Воронеж | 14 | 35,71 | 28,57 | 35,71 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия "Учебно-воспитательный комплекс №1" г.о.г. Воронеж | 54 | 35,19 | 50,00 | 14,81 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа c углубленным изучением отдельных предметов №13" г.о.г. Воронеж | 65 | 33,85 | 47,69 | 18,46 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 95 г.о.г. Воронеж | 81 | 33,33 | 44,44 | 22,22 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Борисоглебского городского округа Борисоглебская средняя общеобразовательная школа № 10 | 42 | 33,33 | 54,76 | 11,90 | 0,00 |
|  | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 имени Н.Д. Рязанцева Семилукского муниципального района Воронежской области | 30 | 33,33 | 36,67 | 30,00 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Эртильская средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов" Эртильского муниципального района Воронежской области | 24 | 33,33 | 45,83 | 20,83 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №21 г.о.г. Воронеж | 21 | 33,33 | 47,62 | 19,05 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Калачеевская средняя общеобразовательная школа №6 Калачеевского муниципального района Воронежской области | 21 | 33,33 | 28,57 | 38,10 | 0,00 |
|  | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 11" г. Лиски Воронежской области | 15 | 33,33 | 33,33 | 33,33 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия №1" г.о.г. Воронеж | 70 | 32,86 | 51,43 | 15,71 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 7 им. Воронцова В.М. г.о.г. Воронеж | 49 | 32,65 | 51,02 | 16,33 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа c углубленным изучением отдельных предметов №8 г.о.г. Воронеж | 56 | 32,14 | 46,43 | 21,43 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Каменская средняя общеобразовательная школа №2 имени Героя Советского Союза П.К.Рогозина" Каменского муниципального района Воронежской области | 28 | 32,14 | 46,43 | 21,43 | 0,00 |
|  | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1" г. Поворино | 19 | 31,58 | 47,37 | 21,05 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 37 г.о.г. Воронеж | 16 | 31,25 | 37,50 | 31,25 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 43 г.о.г. Воронеж | 61 | 31,15 | 45,90 | 22,95 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Бутурлиновская средняя общеобразовательная школа Бутурлиновского муниципального района Воронежской области | 65 | 30,77 | 49,23 | 20,00 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Бобровская средняя общеобразовательная школа №1 Бобровского муниципального района Воронежской области | 39 | 30,77 | 46,15 | 23,08 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №51 г.о.г. Воронеж | 26 | 30,77 | 50,00 | 19,23 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 11 им. А.С. Пушкина г.о.г. Воронеж | 13 | 30,77 | 53,85 | 15,38 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №2" г.Поворино | 13 | 30,77 | 61,54 | 7,69 | 0,00 |
|  | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Губаревская средняя общеобразовательная школа Семилукского муниципального района Воронежской области | 13 | 30,77 | 38,46 | 30,77 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 6 г.о.г. Воронеж | 23 | 30,43 | 65,22 | 4,35 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 106" г.о.г. Воронеж | 23 | 30,43 | 65,22 | 4,35 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Борисоглебского городского округа Борисоглебская средняя общеобразовательная школа №3 | 23 | 30,43 | 39,13 | 30,43 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Новоусманский лицей" Новоусманского муниципального района Воронежской области | 66 | 30,30 | 51,52 | 16,67 | 1,52 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №68 г.о.г. Воронеж | 33 | 30,30 | 54,55 | 15,15 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия имени Андрея Платонова г.о.г. Воронеж | 63 | 30,16 | 49,21 | 20,63 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 99 г.о.г. Воронеж | 60 | 30,00 | 48,33 | 21,67 | 0,00 |
|  | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей №4 г.о.г. Воронеж | 50 | 30,00 | 48,00 | 22,00 | 0,00 |
|  | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2 городского округа г.о.г. Нововоронеж" | 30 | 30,00 | 43,33 | 26,67 | 0,00 |
|  | Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Коротоякская средняя общеобразовательная школа Острогожского муниципального района Воронежской области | 10 | 30,00 | 20,00 | 50,00 | 0,00 |
|  | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Терновская средняя общеобразовательная школа №1 Терновского муниципального района Воронежской области | 10 | 30,00 | 40,00 | 30,00 | 0,00 |

### 

### Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2‑12

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля участников,  не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Семилукская вечерняя (сменная) общеобразовательная школа | 18 | 27,78 | 72,22 | 0,00 | 0,00 |

### ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2023 году отмечается стабильность среднего тестового балла по сравнению с 2022 годом и снижение среднего балла на 3,22 балла по сравнению с 2021 годом. Осталась стабильной процентная доля выпускников, не достигших минимального балла (в 2023 г. – 0,73%, в 2022 г. – 0,79%). Снизилась (на 3,52%) доля выпускников, набравших от 61 до 80 баллов. Незначительно повысилась доля выпускников, набравших баллы выше 81, на 2,38% по сравнению с 2022 годом и уменьшилось количество 100 балльников на 5 человек. Общее снижение результатов говорит о недостаточной подготовке участников к ЕГЭ по русскому языку в 2023 году.

В разрезе категорий участников ЕГЭ результаты выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, которые по количественному соотношению традиционно преобладают среди других категорий участников ЕГЭ, показывают стабильное значение доли участников, набравших балл ниже минимального (2022 г. – 0,72%, 2023 г. – 0,57%). Наблюдается стабильное значение доли участников, набравших от минимального до 60 баллов и рост доли участников, набравших балл выше 81 на 2,38% по сравнению с 2022 г., что говорит о стабильной подготовке выпускников к ЕГЭ по русскому языку. Но в то же время снизилось количество участников, набравших 100 баллов, по сравнению с 2022 годом. Если в 2022 году их было 28, то в 2023 году – 22.

Что касается других категорий участников, по сравнению с 2022 годом появилась категория участников СПО, не набравших балл ниже минимального, снизились доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, на 14,22% и доля, набравших высокие баллы, на 1,67%. Выпускники прошлых лет и непрошедшие ГИА в 2023 году показали высокий процент не набравших балл ниже минимального, по сравнению с 2022 годом рост составил 6,94%, но один из участников данной категории набрал 100 баллов. В 2023 году возросла доля участников с ОВЗ, набравших баллы от 81 до 99 баллов по сравнению с 2022 годом на 6,72% и появилась категория участников, набравших балл ниже минимального.

В 2023 году более высокий уровень подготовки по русскому языку показали учащиеся лицеев и гимназий по сравнению с учащимися общеобразовательных школ и школ с углубленным изучением отдельных предметов. Наибольшая доля участников, набравших более 81 балла – 36,92% - приходится именно на эту категорию участников (в 2022 г. данный показатель был на уровне 32,91%). Для сравнения – доля участников, набравших более 81 балла, среди окончивших СОШ и СОШ с УИОП составила 19,93% (в 2022 – 17,67%). Выпускники лицейских и гимназических классов показали также самый низкий процент (0,00%) в разрезе ниже минимального балла; 10 выпускников гимназий и лицеев набрали 100 баллов, все это говорит о более глубокой подготовке к ЕГЭ в профильных гуманитарных классах лицеев и гимназий. В2023 году возросла доля выпускников интернатов, набравших баллы от 81 до 99 – на 10,58%, но отсутствуют 100-балльники, как это было в прошлом году, и появились участники, не достигшие минимального балла. Результаты выпускников ВСОШ соотносимы с результатами 2022 года.

Выпускники ОО, функционирующих в зоне риска снижения образовательных результатов, показали результаты несколько хуже, чем основная масса участников из СОШ и СОШ с УИОП: доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального выше на 0,61%, от минимального до 60 баллов – выше на 19,75%, от 61 до 80 – ниже на 10,21%, от 81 до 99 – ниже на 9,97%.

Выпускники ОО, функционирующих в зоне риска снижения образовательных результатов, показали результаты на уровне основного массива участников СОШ, один из выпускников данного типа школ набрал 100 баллов.

Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов, максимальная для кластера 1 (выпускники ОО, расположенных в городских населенных пунктах с населением более 15 тыс. жителей) – 25,32%. В 1 кластер школ входят большое количество ОО с профильными гуманитарными классами с хорошей материальной базой.

Среди городских округов и муниципальных районов Воронежской области наибольший процент участников, не достигших минимального балла отмечается, как и в 2022 году, в Левобережном районе г.о.г. Воронеж, Нижнедевицком муниципальных районах. Высокие результаты (от 81 до 99 баллов), как и в 2021 году, показал наибольший процент детей Коминтерновского района г.о.г. Воронеж (27,38%), г.о.г. Нововоронеж (31,03%), Каменского муниципального района (34,88%).

Высокие результаты в 2023 году показали 67 образовательных организаций, в 2022 году было выделено 35 ОО, основная масса которых – лицеи, гимназии с гуманитарными профильными классами и СОШ с УИОП с углубленной подготовкой по русскому языку.

В целом, результаты ЕГЭ по русскому языку в 2023 году несколько ухудшились по сравнению с 2022 годом: на фоне стабильности среднего тестового балла, стабильной доли участников, не достигших минимального балла и незначительного повышения доли выпускников с 81-99 баллами произошло снижение доли выпускников, набравших от 61 до 80 баллов на 3,52% и уменьшилось количество 100-балльников на 5 человек. Что говорит о снижении уровня подготовки к ГИА-11 по русскому языку.

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

### Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы в 2023 году состоял из двух частей и включал в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 – 26 заданий с кратким ответом: ответы в виде одного или нескольких слов (1, 5, 6, 7, 13, 14, 24 задания); ответы на выбор из предложенного перечня ответов (2, 3, 4, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23 задания) задание на соответствие (8, 21, 26 задания). Часть 2 содержала только одно задание с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение выпускника создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста, придерживаясь заданных критериев. Таким образом, предложенные варианты соответствовали демонстрационной модели ЕГЭ по русскому языку, которая давала представление о структуре будущих вариантов, количестве заданий, их форме и уровне сложности.

Существенных изменений по сравнению с предыдущими годами в содержательном плане не было, изменения произошли в снижении первичных баллов за задания 8, 16, 26. Правильное выполнение заданий 8, 26 оценивалось 3 баллами вместо 5 и 4 соответственно).

Задания 2, 4 подверглись усложнению за счёт предполагаемого выбора не одного, а нескольких вариантов ответа.

Все основные характеристики экзаменационной работы сохранены.

В работу внесены следующие изменения.

1. В части 1 экзаменационной работы изменён порядок следования заданий на основе микротекста (1–3).

2. В задании 2 (в КИМ 2022 г. – задание 3) части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания, система ответов (множественный выбор) и спектр предъявляемого языкового материала.

3. Заданиям 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1), 21 и 26 части 1 экзаменационной работы присвоен статус заданий повышенного уровня с учётом расширения языкового материала, предъявляемого в указанных заданиях. Так, задание 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1) становится заданием не общелингвистического, а сугубо стилистического анализа текста. Задания 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1), 21 и 26 разрабатываются в соответствии с расширенным и уточнённым перечнем элементов стилистического анализа, перечнем пунктуационных правил и перечнем основных изобразительно-выразительных средства языка, представленными в кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по русскому языку. Кроме того, в задании 26 изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 4 до 3).

4. В задании 4 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор), расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Орфоэпический словник).

5. В задании 5 части 1 экзаменационной работы расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Словарик паронимов).

6. В задании 8 части 1 экзаменационной работы изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 5 до 3).

7. В задании 9 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и спектр предъявляемого языкового материала (задание по формату стало аналогичным орфографическим заданиям 10–12).

8. Изменена формулировка задания 27 части 2 экзаменационной работы; изменён максимальный балл по критерию К2 «Комментарий к проблеме исходного текста» (уменьшен с 6 до 5). Кроме того, в критериях К7 и К8 исключено понятие «негрубая ошибка».

9. Уточнены нормы оценивания сочинения при наличии фактической (-их) ошибки (ошибок); в связи с этим внесены коррективы в критерии К1, К2, К3, К12.

10. В критериях оценивания сняты ограничения на максимальный объём сочинения.

11. Изменён первичный балл за выполнение работы с 58 до 54.

12. Задание № 27, Часть 2 КИМ - задание, на которое требуется дать развернутый ответ, не претерпело изменений по сравнению с КИМ 2022 года и представляло собой набор заданий к предложенному тексту (Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста. Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Дайте пояснение к каждому примеру-иллюстрации. Проанализируйте смысловую связь между примерами-иллюстрациями. Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста), выполнение которых и предполагает написание сочинения по прочитанному тексту. В регионе использовались варианты КИМ с четырьмя текстами художественного и публицистического стилей с достаточно хорошо считываемыми проблемами, поставленными авторами текстов.

В основу построения экзаменационных вариантов ЕГЭ по русскому языку включены основные содержательные разделы языкознания: стилистика, орфоэпия, лексика, орфография, пунктуация, грамматика - и включенные в КИМ ЕГЭ задания дают возможность проверить виды предметных компетенций (лингвистическую, языковую, коммуникативную, культуроведческую), предусмотренных основной образовательной программой среднего общего образования. Кроме того, при выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков, способов познавательной деятельности, выпускники продемонстрировали универсальные учебные действия: умение оценивать языковые явления, проводить их лингвистический анализ, коммуникативные навыки, умение сравнивать, сопоставлять, обобщать, систематизировать, классифицировать.

Модели вариантов КИМ ЕГЭ построены по принципу соответствия формы задания проверяемому элементу кодификатора и соблюдают преемственность основного государственного экзамена.

### Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ итогов ЕГЭ 2023 г. по русскому языку показывает стабильность результата выполнения заданий, проверяющих уровень сформированности основных предметных компетентностей по сравнению с прошлым 2022 годом. Содержательный анализ результатов экзамена дает возможность составить общее представление об уровне достижения ключевых целей обучения русскому языку.

Статистика выполнения работы в целом и отдельных заданий позволяет выявить основные проблемы в подготовке экзаменуемых по русскому языку. Как и в предыдущие годы, остаются недостаточно усвоенными разделы курса, связанные с формированием коммуникативной компетенции. Недостаточно развитые навыки аналитической работы со словом и текстом, отсутствие необходимой практики анализа языковых явлений сказываются и на качестве написания сочинения-рассуждения.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку показал, что наибольшие трудности выпускники испытывают, применяя пунктуационные и орфографические нормы в письменной речи.

### Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2‑13

| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания  в субъекте Российской Федерации | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолев-шихминималь-ный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе  от 81 до 100 т.б. |
| **1** | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста | Б | **79** | 31 | 65 | 82 | 95 |
| **2** | Лексическое значение слова | Б | **80** | 22 | 64 | 85 | 93 |
| **3** | Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка | П | **57** | 1 | 32 | 61 | 86 |
| **4** | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | Б | **70** | 9 | 41 | 77 | 95 |
| **5** | Лексические нормы (употребление паронимов) | Б | **76** | 10 | 55 | 81 | 95 |
| **6** | Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости) | Б | **74** | 24 | 58 | 78 | 91 |
| **7** | Морфологические нормы | Б | **82** | 35 | 67 | 86 | 95 |
| **8** | Синтаксические нормы | Б | **75** | 13 | 44 | 84 | 98 |
| **9** | Правописание гласных и согласных в корне слова | Б | **58** | 8 | 29 | 63 | 87 |
| **10** | Правописание гласных  и согласных в приставке  слова. Употребление Ъ  и Ь. Буквы И, Ы после приставок | Б | **59** | 5 | 34 | 64 | 85 |
| **11** | Правописание гласных  и согласных в суффиксах  слов разных частей речи (кроме суффиксов, причастий, деепричастий) | Б | **56** | 9 | 31 | 59 | 85 |
| **12** | Правописание личных  окончаний глаголов  и суффиксов, причастий, деепричастий | Б | **40** | 8 | 21 | 38 | 69 |
| **13** | Слитное и раздельное на-  писание НЕ (НИ) со словами разных частей речи | Б | **63** | 19 | 36 | 67 | 94 |
| **14** | Слитное, дефисное и раздельное написание слов  разных частей речи  (имена существительные,  имена прилагательные,  местоимения, наречия,  служебные части речи) | Б | **74** | 29 | 52 | 80 | 95 |
| **15** | Н и НН в словах разных частей речи | Б | **60** | 14 | 37 | 62 | 89 |
| **16** | Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | Б | **47** | 6 | 18 | 49 | 82 |
| **17** | Знаки препинания в предложении с обособленными членами | Б | **73** | 19 | 43 | 81 | 97 |
| **18** | Знаки препинания в предложении со словами  и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | Б | **60** | 8 | 33 | 66 | 88 |
| **19** | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении | Б | **68** | 25 | 45 | 73 | 91 |
| **20** | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями | Б | **53** | 18 | 35 | 52 | 78 |
| **21** | Пунктуационный анализ | П | **27** | 2 | 8 | 23 | 61 |
| **22** | Текст как речевое произведение. Смысловая  и композиционная целостность текста | Б | **60** | 11 | 39 | 64 | 83 |
| **23** | Функционально-смысловые типы речи | Б | **59** | 9 | 37 | 63 | 84 |
| **24** | Лексическое значение  слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению | Б | **78** | 9 | 58 | 85 | 96 |
| **25** | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами)  текста | Б | **37** | 1 | 15 | 36 | 69 |
| **26** | Основные изобразительно-выразительные  средства русского языка | П | **64** | 11 | 40 | 70 | 89 |
| Часть 2 | | | | | | | |
| **27** | Информационно-смысловая переработка текста.  Сочинение |  |  |  |  |  |  |
|  | K1 | Б | **98** | 11 | 96 | 100 | 100 |
|  | K2 | Б | **76** | 2 | 60 | 81 | 91 |
|  | K3 | Б | **94** | 5 | 86 | 98 | 100 |
|  | K4 | Б | **86** | 1 | 71 | 91 | 98 |
|  | K5 | Б | **80** | 6 | 66 | 84 | 93 |
|  | K6 | Б | **62** | 8 | 52 | 61 | 79 |
|  | K7 | Б | **71** | 4 | 48 | 77 | 93 |
|  | K8 | Б | **50** | 0 | 20 | 53 | 84 |
|  | K9 | Б | **64** | 2 | 44 | 68 | 86 |
|  | K10 | Б | **61** | 4 | 45 | 61 | 82 |
|  | K11 | Б | **98** | 25 | 97 | 100 | 100 |
|  | K12 | Б | **94** | 21 | 90 | 96 | 98 |

Линии заданий **базового уровня** с наименьшими процентами выполнения (*с* процентом выполненияниже 50):

- № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» - 40% выполнения;

- № 16 «Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами» - 47% выполнения;

- № 25 «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста – 37% выполнения.

Линий заданий **повышенного уровня** с наименьшими процентами выполнения (*с* процентом выполненияниже 15) не выявлено.

Кроме названных заданий, сложными для выпускников оказались следующие задания базового уровня и повышенного уровня: № 3 «Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка» - 57% выполнения; № 9 «Правописание гласных и согласных в корне слова» - 58 % выполнения; №10 «Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок» - 59 % выполнения; № 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями» - 53% выполнения; №21 «Пунктуационный анализ» - 27% выполнения; № 23 «Функционально-смысловые типы речи» - 59% выполнения.

Успешно усвоенными элементами содержания курса «Русский язык» в 2023 году являются:

- лексическое значение слова;

- лексические нормы (употребление паронимов);

- лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости;

- морфологические нормы (образование форм слова);

- синтаксические нормы, нормы согласования, нормы управления;

- слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи);

- знаки препинания в предложении с обособленными членами;

- лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению;

- информационно-смысловая переработка текста. Сочинение (в частности - Информативность текста. Виды информации. Информационно-смысловая переработка текста. Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста).

Недостаточно усвоенными элементами содержания курса «Русский язык» в 2023 году являются

*-* правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий);

*-* правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий;

*-* знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами;

- знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями;

- логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста;

- пунктуационный анализ (в том числе и в Части 2 «Пунктуационные нормы»).

### Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

**Задание 1.** Проверяет логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста, которые устанавливаются с помощью слов различных частей речи (предлогов, союзов, частиц, местоимений, наречий, а также вводных слов и сочетаний.

*Самостоятельно подберите усилительную частицу, которая должна стоять на месте пропуска в третьем (3) абзаце. Запишите эту частицу.*

Ответ: *даже.*

С заданием подобного рода справились 41% выпускников. Остальные указывали либо другие частицы (же, ведь, бы), либо наречия (уже, сразу, тогда, так, громко), союзы (точно), местоимения (всем). Это говорит о неумении отличать абстрактные частицы от слов с конкретным значением (сразу, громко).

**Задание 2.**

*В тексте выделено пять слов. Укажите варианты ответов, в которых лексическое значение выделенного слова соответствует его значению в данном тексте. Запишите номера ответов.*

*1) СПУТНИК. Тот, кто совершает путь вместе с кем-нибудь. Весёлый с. С. жизни (перен.: о муже).*

*2) КОЛОННА. О людях, предметах, расположенных или движущихся друг за другом вытянутой линией. К. демонстрантов. Танковая к. Тракторная к.*

*3) НЕЙТРАЛЬНЫЙ. В некоторых сочетаниях: такой, где по соглашению не должны вестись военные действия, располагаться военные силы. Нейтральная зона. Нейтральные воды.*

*4) ЗАМЕТИТЬ. Сказать что-нибудь, вставить в разговор. Остроумно з.*

*5) ФРОНТ. Область раздела между движущимися воздушными массами (спец.). Ф. грозы, облаков, тёплого воздуха. Атмосферный ф.*

Ответ*: 123.*

С заданием на определение лексического значения слова справились 90% сдающих экзамен. Это свидетельствует об умении выявлять как прямое, так и переносное значение слов и соотносить их в заданном тексте.

**Задание 3.**

*Укажите все варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера ответов.*

*1) Наряду со стилистически нейтральной лексикой автор употребляет слова, характерные для разговорной речи (здоровенный, с ребятами).*

*2) Текст начинается с указания времени и места события (После войны, в сорок шестом году, поехал я с приятелем на охоту. На станции «Тучково» вышли с моим спутником из поезда).*

*3) Выразительность текста обеспечивается использованием синтаксического параллелизма (Мы – в снег, и они – в снег), инверсии (Хорошо и по-русски говорить научился.), фразеологизмов (носом к носу, ноль внимания, пальцем не трогать).*

*4) В тексте используются вводные слова (представьте, видно, наверное), указывающие на последовательность изложения мыслей и помогающие логически связать научные тезисы.*

*5) Текст относится к официально-деловому стилю; цель автора текста – дать инструкции, как вести себя на войне при встрече с врагом.*

Ответ: *123*

Задание 3 из всех существующих в КИМе является самым «свежим» и довольно насыщенным: оно предполагает безошибочное умение выпускника определять стилистическую принадлежность текстов, которая связана со сферой языкового общения и целями, которые ставит говорящий или пишущий. Сложности вызваны еще ещё и тем, что каждый функциональный стиль имеет свои лексические, словообразовательные, морфологические и синтаксические средства. Для успешного выполнения этого задания выпускник должен владеть всей терминологией, предусмотренной курсом русского языка средней школы.

**Задание 4.**

*Укажите варианты ответов, в которых верно выделена буква, обозначающая ударный гласный*

*1) закупОрив*

*2) красИвее*

*3) ерЕтик*

*4) рвалА*

*5) клЕить*

Ответ: 245.

С заданием, проверяющим орфоэпические (акцентологические) нормы русского языка, справились 77%. Слова «красивее», «рвала», «клеить» не вызвали сложностей, однако по-прежнему вызывают затруднения слова «еретик», «закупорить».

**Задание 5. Смешение паронимов.**

*В одном из приведённых ниже предложений НЕВЕРНО употреблено выделенное слово. Исправьте лексическую ошибку, подобрав к выделенному слову пароним. Запишите подобранное слово.*

*Российский профессиональный борец И.М. Поддубный неоднократно выигрывал чемпионаты мира по классической (греко-римской) борьбе среди профессионалов, включая самый АВТОРИТЕТНЫЙ из них – в Париже (1905–1908 гг.).*

*Специальная закаливающая процедура (солнечная или воздушная ВАННА) имеет максимальную длительность один час.*

*По опыту общения с подростками Иван Сергеевич знал, что самая убедительная форма воспитания – это ЛИЧНОСТНЫЙ пример.*

*Недостаток кальция в организме черепахи можно легко ВОСПОЛНИТЬ при кормлении животного мелкой рыбой с костями.*

*Наш руководитель умело пользуется ДИПЛОМАТИЧНЫМИ и корректными выражениями, чтобы объяснить нам суть своих требований.*

Ответ: *личный* (пример).

Употребление паронимов всегда вызывает трудности у носителей языка: эти слова сходны по звучанию, принадлежат одной части речи. Особенности их употребления в сочетаемости слов, что не позволяет им употребляться в одном контексте. Отрадно осознавать, что 88% справились с заданием, хотя оставшаяся часть сдающих не умеет различать употребление дипломатичный – дипломатический, пополнить – восполнить, ванна – ванная, авторитетный – авторитарный. К сожалению, были случаи, когда пароним заменяли синонимом (авторитетный – известный, важный; личный - собственный). Некоторые демонстрировали ошибочное употребление слова с точки зрения грамматики («дипломатными»).

**Задание 6.**

*Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, заменив неверно употреблённое слово. Запишите подобранное слово, соблюдая нормы современного русского литературного языка.*

*Картины из цветного стекла, выполненные в конце ХIV века, несут большую историческую и культурную ценность.*

Ответ: *имеет, представляет.* (Словарь сочетаемости слов русского языка. Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина. Москва, 2005 г., стр. 772)

Правильно исправили ошибку 77% писавших: 35% исправили имеет ценность, 42% «представляет ценность», остальные не смогли увидеть нарушение сочетаемости со словом «ценность», заменяя слова «картины – витражами, выполненные – написанные, созданные.

**Задание 7.**

*В одном из выделенных ниже слов допущена ошибка в образовании формы слова. Исправьте ошибку и запишите слово правильно.*

*НЕЛЕПЕЙШИЙ наряд*

*ВОСЕМЬЮСОТЫЙ экземпляр*

*ЛЯГТЕ на бок*

*между НИМИ*

*на ширине ПЛЕЧ*

Ответ: *восьмисотый* (экземпляр).

С употреблением основных грамматических норм русского литературного языка справились 64%. К сожалению, были случаи, когда выпускники нашли неверную форму, но не смогли её правильно исправить. Примеры ошибочных написаний порядкового числительного: «восемьсотый», «восемисотый», «восемсотый», восьмьюсотый», «восемисотый». По-прежнему допускались ошибки в образовании повелительного наклонения от глагола «лечь» - 20%, некоторые изменили видовую пару – «ложитесь». 12% не понравилась форма превосходной степени «нелепейший» наряд, и они заменили на «нелепый».

**Задание 8.**

*Установите соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.*

|  |  |
| --- | --- |
| ГРАММАТИЧЕСКИЕ  ОШИБКИ | ПРЕДЛОЖЕНИЯ |
| А) неправильное построение предложений с косвенной речью | 1) Значение патриотического воспитания огромно: в человеке развивается и сформировалась любовь к Родине. |
| Б) нарушение в построении предложения с причастным оборотом | 2) Вспомним знаменитое изречение  Сервантеса: «Ничто не даётся нам так дёшево и не ценится так дорого, как вежливость». |
| В) нарушение в построении предложения с несогласованным приложением | 3) Когда черепаху уже собрались отправить в зоопарк, один матрос закричал, что «смотрите, черепаха плачет». |
| Г) нарушение видо-временно́й соотнесённости глагольных форм | 4) Прочитав книгу, мне она очень понравилась |
| Д) нарушение в построении предложения с деепричастным оборотом | 5) В стихотворении «Прозаседавшиеся», опубликованном в 1922 году в газете «Известия», В.В. Маяковский предстаёт как поэт-сатирик. |
|  | 6) Мы преодолеваем беспорядочно нагромождённые валуны и подходим к небольшой площадке на самом краю пропасти. |
|  | 7) В поросшем овраге густым орешником Травкин сделал привал. |
|  | 8) Этот случай произошёл с командой китобойного российского судна «Пингвина». |
|  | 9) Глядя на дым, можно определённо сказать: будет завтра дождливо, ветрено или снова, как сегодня, солнечно и тихо. |

Ответ: *37814*

58% сдававших смогли правильно соотнести типы ошибок с конкретными предложениями. Ошибок в построении предложения с несогласованным приложением и употребление косвенной речи незначительное количество, отмечаются случаи замены причастного оборота деепричастным, некоторые указывали предложения, в которых формально присутствует причастия.

**Задание 12.**

*Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.*

*1) (врачи) провер..т, ро..щий (яму)*

*2) (фермеры) се..т, бре..щийся (папа)*

*3) (ученики) посад..т, желте..щий (лес)*

*4) излеч..шься, муч..мый (сомнениями)*

*5) (недорого) сто́..щие (книги), (оладьи) жар..тся*

Ответ: *245.*

С заданием «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» успешно справились 40% выпускников. Спряжение глаголов и правописание суффиксов глагольных форм всегда вызывали трудности у обучающихся. Объяснить это можно орфографической насыщенностью задания. Здесь и спряжение глаголов, и правописание суффиксов причастий, зависящих от спряжения.

Особенно «ошибкоопасными» являются глаголы на -ять (таять, сеять, каяться, маяться, отчаяться), которые в 3- м лице имеют окончание -ют-, соответственно в форме действительных причастиях настоящего времени суффикс -ющ-: сеющий. Алгоритм выполнения задания для обучающихся является достаточно трудоёмким: сначала надо определить спряжение глагола, потом поставить в форму 3 л. мн.ч. Причастия, образованные от глаголов-исключений: бреющийся (папа).

**Задание 16.**

*Расставьте знаки препинания. Укажите предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений.*

*1) С веранды открывался вид как на сад так и на широкий пруд.*

*2) Из зелёного нефрита выреза́ли знаки отличия императоров и знати и делали вазы и табакерки.*

*3) Земля на пригорках уже оттаяла и покрылась редкой щетиной молодой травы и зарослями ландыша.*

*4) Туман быстро сгущался и судну приходилось идти тихим ходом.*

*5) Буран свистит да воет.*

Ответ: *124*

Из всех заданий, проверяющих пунктуационные навыки, 16 задание вызвало затруднения. Умение ставить запятую в сложносочиненном предложении и в предложениях с однородными членами напрямую связано с пониманием синтаксической структуры предложения: например, в сложносочиненном предложении (4) запятая нужна, а в простом предложении с однородными членами (3) нет. Осложняет ситуацию предложения, в которых встречаются насколько пар однородных членов, связанных одиночным союзом «И». Еще один важный аспект: обучающиеся легко распознают сложносочиненные, части которого двусоставные предложения, но ошибаются в тех, одна из частей которого односоставное (безличное) предложение.

Снижение процента выполнения задания 16 вызвано еще и тем, что в настоящее время нет указания на количество предложений: их может быть два, а может быть и три. Многие не указали предложение (2), не увидели пару однородных членов «императоров, знати».

**Задание 21.**

*Найдите предложения, в которых двоеточие ставится в соответствии с одними тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.*

*(1) Долина Телецкого озера – самое тёплое место на Алтае и в Сибири: среднегодовая температура в южной части – +4 °С. (2) В северной части долины зима немного прохладнее. (3) Самые суровые месяцы в этом районе – декабрь и январь, для которых характерны сложные погодные условия: метели, сильные ветры, морозы. (4) Ветровой режим на Телецком озере очень своеобразен: господствуют два ветра противоположных направлений. (5) Часты фёны – тёплые сухие ветры. (6) У здешнего климата есть ещё одна особенность: погода меняется буквально на глазах. (7) Сохраняется и традиционный для континентального климата контраст дневных и ночных температур. (8) Количество ясных и количество пасмурных дней в летние месяцы бывает примерно равным. (9) Над горными хребтами бассейна Телецкого озера выпадает до 1000 мм осадков в год; зи́мы здесь снежные: толщина снежного покрова может достигать 1,5 м.*

Ответ: *1469*

Хуже всего с заданиями 1 части справились с заданием повышенного уровня сложности. Так, задание 21 «Употребление знаков препинания» - 27%. Затруднения вызвал текст с двоеточиями: выпускники не различают структуру предложения, особенно сложные бессоюзные, одна из частей которого с нечётко выраженной грамматической основой (предложение 1).

Из заданий 2 части больше всего трудностей вызвало 25 задание «Средства связи предложений в тексте» – всего 37%.

**Задание 25.**

*Среди предложений 13–20 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи формы слова. Напишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).*

Ответ: *18*.

Данное задание предполагает умение определять следующие средства связи: **лексические** (повтор слова, синонимы, антонимы, однокоренные слова), **морфологические** (замена существительных местоимениями, использование глаголов в одной форме (видовременная соотнесенность), наречий, союзов, частиц, вводных слов, **синтаксические.** Из всех средств связи наибольшую трудность вызывают задания, в которых предлагают найти формы одного и того же слова. Многие выпускники не видят разницы между лексическим повтором и однокоренными словами.

**Задание 25.**

*Напишите сочинение по прочитанному тексту.*

Анализ ответов обучающихся на задание 27 (задание с развернутым ответом) показал, что традиционно типичными ошибками выпускников являются ошибки, связанные с пониманием содержания предложенного текста, в частности – ошибки по критерию 2 «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста» (76% выполнения): участники экзамена приводили примеры-иллюстрации, не связанные между собою по смыслу, примеры-иллюстрации (один из примеров-иллюстраций) не по проблеме исходного текста, давали формальные (или неверные) пояснения к одному или к обоим примерам-иллюстрациям, указывали, но не анализировали смысловую связь, вообще не выполняли задание «проанализируйте смысловую связь между примерами-иллюстрациями»; вместо комментария без каких-либо оценочных суждения предъявляли пересказ текста.

Анализ письменных работ выпускников этого года показал не очень высокое качество (86%) выполнения задания «Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста» - К4: участники экзамена формально (без обоснования) выражали отношение к позиции автора, предъявленные же обоснования, лаконичные и тоже зачастую формальные, сводились к зарисовкам из бытового личного опыта, опыта друзей, родителей или выдуманным сюжетам в стиле «мой дедушка рассказывал, как …», «однажды моя младшая сестра…» и т. д.; вместо обоснования собственного мнения почти полностью воспроизводили сформулированную выше позицию автора, соглашаясь с позицией автора, высказывали свое отношение, но отличное с логико-смысловой точки зрения от позиции автора исходного текста. Как и в предыдущие годы (2021 и 2022 годы), обоснования своего отношения как такового, предъявленного в виде описания читательского опыта, эпизода собственного жизненного опыта, опыта страны, семьи, исторических, философских, библиографических сведений и т. д., выпускники не смогли представить.

Традиционно достаточно большое количество шибок было допущено выпускниками при оформлении собственного письменного текста, то есть ошибок, связанных с грамотным оформлением письменного текста (критерии 7 - 10): орфографических (71% выполнения), пунктуационных (50% выполнения); грамматических (64% выполнения) и речевых (61% выполнения) ошибок.

Главной задачей на пути устранения типичных для учащихся региона ошибок при выполнении заданий ЕГЭ является совершенствование методики преподавания предмета. Здесь требуется не только тренинг и выполнение заданий «по типу ЕГЭ», но и системное изучение курса русского языка. Особенно следует обратить внимание на заполнение пробелов в знаниях учащихся по морфологии и синтаксису, что закономерно приведет к улучшению показателей по орфографии и пунктуации. Правописание должно изучаться на крепкой системной базе грамматики. Изучение функциональных стилей речи, средств связи предложений в тексте, языковых особенностей текстов разных стилей речи должно осуществляться на протяжении всего цикла обучения путем углубления, тренировки на разнообразном материале и различных видов тренинга.

Данная рекомендация актуальна и для других заданий, вызвавших затруднения у выпускников: многообразие форм и вариантов тренировки, способствует выработке навыка работы и лучшему усвоению правил. В совершенствовании и расширении нуждается методическая работа по выработке у учащихся аналитических способностей и повышению внимательности.

### Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметные компетенции внесены в перечень обязательных результатов обучения, которые должны освоить выпускники согласно ФГОС СОО. Метапредметные навыки, умения и способы деятельности необходимы выпускнику не только для решения образовательных задач, но и в практической деятельности. В ФГОС подобные компетентности связаны с универсальными учебными действиями: исследовать, проектировать, анализировать и т.д. (регулятивные, коммуникативные, познавательные).

Конечно, ЕГЭ по русскому языку проверяет сформированность практически всех метапредметных компетенций: например, задание 27 (написание развернутого ответа по прочитанному тексту) позволяет увидеть умение выпускника перерабатывать информацию, строить высказывание, выявлять причинно-следственные связи между примерами-аргументами, соблюдать нормы языка при оформлении речевого высказывания (познавательные универсальные учебные действия (далее - УУД); умение аргументированно доказать свою точку зрения демонстрирует сформированность коммуникативных УУД; верно спланировать работу по выполнению заданий КИМ помогают регулятивные УУД.

Особенно вызвали затруднения у выпускников задания № 12,16,21,25, это свидетельствует о недостаточно сформированных регулятивных УУД (определять/находить, в том числе из предложенных вариантов, условия для выполнения учебной и познавательной задачи, определять критерии правильности выполнения учебной задачи, исправлять ошибки при решении учебных задач). Несомненно, что при решении данных заданий выпускникам важны и предметные знания, но всё же необходимо обратить внимание на формирование метапредметных компетенций, в частности, регулятивных УУД.

При выполнении ряда заданий в 2023 году было резкое понижение баллов в сравнении с предыдущим 2022 годом:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № задания | Процент выполнения | | Процент изменения |
| 2022 год | 2023 год |
| 3 | 86 | 80 | 6% |
| лексическое значение слова | | | |
| 4 | 81 | 70 | 11% |
| 6 | 91 | 74 | 17% |
| 7 | 90 | 82 | 8% |
| 9 | 63 | 58 | 5% |
| 11 | 62 | 56 | 6% |
| 12 | 45 | 40 | 5% |
| 13 | 89 | 63 | 26% |
| 15 | 73 | 60 | 13% |
| 17 | 79 | 73 | 6% |
| 18 | 66 | 60 | 6% |
| 19 | 73 | 68 | 5% |
| 20 | 60 | 53 | 7% |
| 22 | 74 | 60 | 14% |
| 25 | 46 | 37 | 9% |
| 26 | 67 | 64 | 3% |

При выполнении ряда заданий в 2023 году было незначительное повышение баллов в сравнении с предыдущим 2022 годом:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № задания | Процент выполнения | | Процент изменения |
| 2022 год | 2023 год |
| 5 | 67 | 76 | 9% |
| 8 | 70 | 75 | 5% |
| 10 | 49 | 59 | 10% |
| 16 | 44 | 47 | 3% |
| 23 | 53 | 59 | 6% |
| 24 | 74 | 78 | 6% |

Анализ развернутого ответа (письменной части) ЕГЭ по русскому языку (задание № 27, Часть 2 КИМ) позволяет сделать вывод о достаточной сформированности метапредметных умений (регулятивных, коммуникативных и познавательных) при освоении основной образовательной программы.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания  в субъекте Российской Федерации | | | | | | средний | в группе не преодолев-ших минималь-ный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе  от 81 до 100 т.б. | | Часть 2 | | | | | | | | | 2**7** | Информационно-смысловая переработка текста.  Сочинение |  |  |  |  |  |  | |  | K1 | Б | **98** | 11 | 96 | 100 | 100 | |  | K2 | Б | **76** | 2 | 60 | 81 | 91 | |  | K3 | Б | **94** | 5 | 86 | 98 | 100 | |  | K4 | Б | **86** | 1 | 71 | 91 | 98 | |  | K5 | Б | **80** | 6 | 66 | 84 | 93 | |  | K6 | Б | **62** | 8 | 52 | 61 | 79 | |  | K7 | Б | **71** | 4 | 48 | 77 | 93 | |  | K8 | Б | **50** | 0 | 20 | 53 | 84 | |  | K9 | Б | **64** | 2 | 44 | 68 | 86 | |  | K10 | Б | **61** | 4 | 45 | 61 | 82 | |  | K11 | Б | **98** | 25 | 97 | 100 | 100 | |  | K12 | Б | **94** | 21 | 90 | 96 | 98 | |

Успешность выполнения задания № 27 в части критериев К1-К5, К11-К12 говорит о том, что у 80-98% выпускников сформированы такие регулятивные учебные действия, как способность принимать и сохранять учебную задачу, определять цели; планировать действия в соответствии с поставленной задачей, выбирая наиболее эффективные способы и пути достижения целей; понимать границы своего знания и формировать запрос на недостающую информацию; вносить коррективы в планирование и способы действия в соответствии с изменяющейся ситуацией; владеть основами прогнозирования как предвидения развития процессов. Однако такие регулятивные учебные действия, как осуществление контроля деятельности, оценка правильности выполнения действия; оценка результатов деятельности на основе анализа имевшихся возможностей и условий ее реализации сформированы только у 50-62% выпускников. То есть практически половина участников экзамена не смогли на должном уровне справиться с заданием в части критериев К6-К10, проверяющих грамотность исполнения письменного текста (орфографические, пунктуационные, речевые и грамматические нормы). Именно недостаточная сформированность умений осуществлять контроль деятельности, оценивать правильность выполнения действия и оценивать результаты деятельности на основе анализа имевшихся возможностей и условий ее реализации повлияла на успешность выполнения задания № 27 в части критериев К6-К10 (50% выпускников либо не владеют знаниями об определенных орфограммах и пунктограммах русского языка, не соблюдают базовые речевые и грамматические нормы, либо не умеют/не подвергают анализу (проверке) свой письменный текст.

Высокий процент выполнения задания № 27 в части критериев К1, К3, К11, К12, средний балл по которым 98%, 94%, 98% и 94% соответственно говорит и о достаточной сформированности таких коммуникативных учебных действий, как способность строить монологическое высказывание; быть толерантным к позициям, отличным от собственной. Несколько ниже средний балл по критерию «Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста» - средний балл 86%, на успешность выполнения этого задания повлияло не очень хорошо сформированное коммуникативное умение аргументировать свою точку зрения (участники экзамена формально (без обоснования) выражали отношение к позиции автора, предъявленные же обоснования, лаконичные и тоже зачастую формальные, сводились к зарисовкам из бытового личного опыта, опыта друзей, родителей или выдуманным сюжетам в стиле «мой дедушка рассказывал, как …», «однажды моя младшая сестра…» и т. д.; вместо обоснования собственного мнения почти полностью воспроизводили сформулированную выше позицию автора, соглашаясь с позицией автора, высказывали свое отношение, но отличное с логико-смысловой точки зрения от позиции автора исходного текста). Такое коммуникативное учебное действие, как умение адекватно использовать речевые средства для решения различных коммуникативных задач оказалось недостаточно сформированным у большей половины выпускников и повлияло на успешность выполнения задания по критериям К6, К10, средний балл по которым – 62% и 61% (участники экзамена допускали речевые ошибки – речевые повторы, нарушение лексической сочетаемости, неуместное употребление местоимений, употребление слов в несвойственном им значении и т.д. – допускали речевые недочеты, в отдельных работах наблюдалось однообразие грамматического строя речи, отсутствие точности выражения мысли, что и привело к снижению баллов не только по критерию «Соблюдение речевых норм», но и по критерию «Точность и выразительность речи»).

Сформированы у выпускников региона и такие познавательные учебные действия, как ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию (определять тему и главную мысль текста, общую цель и назначение текста); интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию (соотносить факты с общей идеей текста, устанавливать простые связи, не показанные в тексте напрямую; формулировать выводы, основываясь на тексте; находить аргумент, подтверждающий вывод; обобщать информацию из разных частей текста, из разных текстов; определять место и роль иллюстративного ряда в тексте, лексическое значение слова; пересказывать текст подробно и сжато, письменно); оценивать достоверность предложенной информации, высказывать оценочные суждения на основе текста (оценивать достоверность информации на основе имеющихся знаний; оценивать достоверность информации на основе сведений об авторе и издании, в котором опубликован текст) о чем свидетельствуют достаточно высокие средние показатели по критериям группы I – «Содержание сочинения» 98% - 86%. Однако такие познавательные учебные умения, как делить тексты на смысловые части, составлять план текста; упорядочивать, ранжировать и группировать информацию тем не менее привели к некому снижению среднего балла (80%) по критерию «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» (участники экзамена допускали логические ошибки и нарушали абзацное членение текста). Такие познавательные учебные умения, как находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде; соотносить информацию из разных частей текста, сопоставлять основные текстовые и внетекстовые компоненты; высказывать оценочные суждения и свою точку зрения о прочитанном тексте; оценивать содержание, языковые особенности и структуру текста – оказались сформированными не на высоком уровне и повлияли на успешность выполнения задания по критериям «Комментарий к проблеме исходного текста» - средний балл 76% и «Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста» - средний балл 86% (участники экзамена допускали ошибки при комментировании проблемы исходного текста: приводили примеры-иллюстрации, не связанные между собою по смыслу, примеры-иллюстрации (один из примеров-иллюстраций) не по проблеме исходного текста, давали формальные (или неверные) пояснения к одному или к обоим примерам-иллюстрациям, указывали, но не анализировали смысловую связь, вообще не выполняли задание «проанализируйте смысловую связь между примерами-иллюстрациями»; вместо комментария без каких-либо оценочных суждения предъявляли пересказ текста).

### Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

* *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

|  |  |
| --- | --- |
| Элемент содержания  (номер задания) | Основные умения, усвоение которых можно считать достаточными |
| Фонетика (4) | - применять знания по фонетике в практике правописания;  - соблюдать основные орфоэпические нормы: нормы ударения в современном русском языке;  - находить в тексте основные выразительные средства фонетики русского языка |
| Лексика и фразеология (2,5,6,24) | - соблюдать в практике речевого общения основные лексические нормы современного русского литературного языка, в частности, употреблять слово в соответствии с его лексическим значением;  - определять принадлежность слова к определённой части речи по его грамматическим признакам;  - применять знания по морфологии в практике правописания и проведения синтаксического анализа предложения;  - соотносить слово, фразеологизм и их лексическое значение;  - оценивать свою и чужую речь с точки зрения точного, уместного и выразительного словоупотребления;  - находить в тексте слова разной стилистической окраски, исконно русские и заимствованные слова, устаревшие и неологизмы;  - определять прямое и переносное значение слова;  - подбирать к слову синонимы, антонимы;  - выбирать из синонимического ряда нужное слово с учётом его значения и стилистических свойств;  - проводить лексический анализ слов;  - находить в тексте основные выразительные лексические средства |
| Речь(27) | - определять тему, основную мысль текста,  - адекватно понимать информацию письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию);  - читать тексты разных стилей и жанров; владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым);  - создавать тексты различных стилей и жанров;  - осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения;  - свободно, правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.);  - адекватно выражать своё отношение к фактам и явлениям окружающей действительности, к прочитанному, услышанному, увиденному;  - уметь комментировать проблему прочитанного текста;  - соблюдать основные лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка, основные правила орфографии и пунктуации;  - соблюдать в практике письма; осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения её правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочёты, исправлять их; совершенствовать и редактировать собственные тексты |
| Выразительность русской речи (26, 27) | - анализировать текст с точки зрения средств выразительности; - находить в тексте основные выразительные средства русского языка (фонетические, лексические, морфологические, синтаксические);  - давать характеристику средству выразительности (троп, приём и т.п.) |
| Грамматика. Морфология (1,7, 27(К2)) | - различать омонимичные формы слов разных частей речи;  - проводить морфологический анализ слова;  - соблюдать в практике речевого общения основные морфологические нормы русского литературного языка;  - оценивать свою и чужую речь с точки зрения соблюдения основных морфологических норм русского литературного языка; - находить в тексте основные выразительные средства морфологии.  - определять связь примеров-иллюстраций в задании с развернутым ответом |
| Грамматика. Синтаксис (8,27) | - устанавливать виды и средства связи слов в словосочетаниях и предложениях разных видов;  - определять принадлежность предложения к определённой синтаксической модели по его смыслу, интонации и грамматическим признакам;  - применять знания по синтаксису в практике правописания и проведения морфологического анализа слов, входящих в состав предложения;  - пользоваться синтаксическими синонимами;  - проводить синтаксический анализ словосочетания и предложения;  - соблюдать в практике речевого общения основные синтаксические нормы русского литературного языка;  - оценивать свою и чужую речь с точки зрения соблюдения основных синтаксических норм русского литературного языка;  - находить в тексте основные выразительные средства синтаксиса |
| Орфография (9,10) | - применять орфографические правила в практике письма;  - применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксиса в практике правописания;  - проводить орфографический анализ слова, предложения, текста;  - соблюдать в практике речевого общения основные орфографические нормы русского литературного языка;  - оценивать свою и чужую речь с точки зрения соблюдения основных орфографических норм современного русского языка |
| Пунктуация (17,22) | - применять пунктуационные правила в практике письма;  - распознавать причастные и деепричастные обороты;  - проводить пунктуационный анализ предложения, текста;  - соблюдать в практике речевого общения основные пунктуационные нормы русского литературного языка;  - оценивать свою и чужую речь с точки зрения соблюдения основных пунктуационных норм современного русского языка |

Анализ **развернутого ответа (письменной части) ЕГЭ по русскому языку** (задание № 27, Часть 2 КИМ) позволяет сделать вывод о том, что такой проверяемый элемент содержания, как **Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение** можно считать усвоенным на достаточном уровне (в частности – участники экзамена умеют выявлять, анализировать и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую (подтекстовую) информацию текста; умеют выявлять логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста; умеют анализировать и комментировать тексты различных функциональных разновидностей языка; умеют Создавать тексты публицистического стиля в письменной форме, соблюдать в письменной речи основные нормы современного русского литературного языка, соблюдать в письменной речи основные правила русской орфографии и пунктуации).

Этот вывод не касается группы выпускников, не преодолевших минимальный балл. Такой проверяемый элемент содержания, как **Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение** выполнен участниками экзамена этой группы в диапазоне 11% -21% (по всем двенадцати критериям).

* *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

|  |  |
| --- | --- |
| Элемент содержания (номер задания) | Основные умения, усвоение которых нельзя считать достаточным |
| Речь(3) | - различать разговорную речь, научный, публицистический, официально-деловой стили, язык художественной литературы;  - определять функционально-смысловой тип и стиль речи; анализировать структуру и языковые особенности текста;  - опознавать языковые единицы в тексте, проводить различные виды их анализа;  - читать тексты разных стилей и жанров; определять средства связи в текстах различных типов;  - проводить лингвистический анализ текстов различных функциональных разновидностей язык |
| Орфография (12) | - применять орфографические правила в практике письма;  - правильно писать личные окончания глаголов и суффиксов, причастий;  - проводить орфографический анализ слова, предложения, текста;  - соблюдать в практике речевого общения основные орфографические нормы русского литературного языка; |
| Пунктуация (16, 21) | - применять пунктуационные правила в практике письма;  - применять знания по другим разделам в практике правописания;  - проводить пунктуационный анализ предложения, текста;  - соблюдать в практике речевого общения основные пунктуационные нормы русского литературного языка;  - оценивать свою и чужую речь с точки зрения соблюдения основных пунктуационных норм современного русского языка |
| Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста (25) | соблюдать в практике речевого общения основные морфологические нормы русского литературного языка;  - оценивать свою и чужую речь с точки зрения соблюдения основных морфологических норм русского литературного языка;  - определять связь примеров-иллюстраций в задании с развернутым ответом |

Анализ **развернутого ответа (письменной части) ЕГЭ по русскому языку** (задание № 27, Часть 2 КИМ) показал, что в рамках проверяемого элемента содержания **Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение** нельзя считать достаточным усвоенным такой элемент содержания, как **Основные правила русской пунктуации,** средний процент выполнения по региону – 50% **(**в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. -20%, в группе от 61 до 80 т.б. – 53%, в группе от 81 до 100 т.б. – 83%).

Для группы выпускников, не преодолевших минимальный балл, проверяемый элемент содержания **Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение,** выполненный участниками экзамена этой группы в диапазоне 11% -21% (по всем двенадцати критериям), можно считать недостаточно усвоенным.

* *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

В 2023 году результаты выполнения многих заданий КИМа ЕГЭ по русскому языку остались достаточно стабильным. Сравнительный анализ результатов 2023 года с результатами предыдущих лет показывает, что по-прежнему затруднение вызывает задание 16 «Пунктуация. Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами» (в 2022 г. средний процент выполнения задания – 44 %, в 2023 году – 47%), и, хотя разница в процентном отношении незначительная, но изменился процент выполнения данного задания в группах учащихся.

В некоторых заданиях текущего года наблюдается снижение среднего процента выполнения задания в сравнении с прошлым годом: «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (в 2022 г. средний процент выполнения задания – 45 %, в 2023 году – 40%), «Пунктуационный анализ» (21 задание) 29% (2022 г.) – 27% (2023 г.); «Средства связи предложений в тексте» (задание 25) – снижение с 46% до 37%; «Речь. Языковые средства выразительности» (задание 26) – снижение с 67% до 64%; «Орфоэпические нормы» (задание 4) – снижение с 81% до 70%; Лексические нормы» (задание 6) – снижение с 91% до 74%; «Морфологические нормы» (задание 7) – снижение с 90% до 75%; «Правописание корней» (задание 9) – снижение с 63% до 58%; «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -н- и -нн-)» (задание 11) – снижение с 62% до 56%; «Орфография. Правописание НЕ и НИ» -)» (задание 13) – снижение с 89% до 63%; «Знаки препинания в предложении с обособленными членами (определениями, приложениями, обстоятельствами, дополнениями)» (задание 17) – снижение с 79% до 73%; «Пунктуация. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (задание 18) – снижение с 66% до 60%; «Пунктуация. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (задание 19) – снижение с 73% до 68%; «Пунктуация. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи»» (задание 20) – снижение с 60% до 53%; «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста» (задание 22) – снижение с 74% до 60%; «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста» (задание 22) – снижение с 74% до 60%;

В заданиях же 1 («Логико-смысловые отношениям между предложениями»), 5 («Лексические нормы»), 8 («Синтаксические нормы»), 14 («Слитное, дефисное, раздельное написание слов),23 («Функционально – смысловые типы речи»), наоборот, по сравнению с прошлым годом наблюдается повышение процента выполнения.

Сравнительный анализ результатов выполнения **задания № 27** в 2021 году (когда задание № 27 считалось заданием повышенной сложности), в 2022 году и в 2023 году (базовый уровень сложности) показывает, что изменения успешности выполнения задания (ни в сторону увеличения, ни в сторону снижения) не наблюдается. Разве что в группе выпускников, не преодолевших минимальный балл, процент выполнения задания по всем критериям в предыдущие два года был несколько выше.

**2021 год**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Сочинение. Информационная  обработка текста. Употребление  языковых средств в зависимости  от речевой ситуации / 8.1, 8.4, 8.5, 8.6 | П |  |  |  |  |  |
| 1 | **98** | 25 | 95 | 100 | 100 |
| 2 | **73** | 6 | 53 | 76 | 90 |
| 3 | **92** | 11 | 81 | 96 | 100 |
| 4 | **87** | 7 | 71 | 92 | 98 |
| 5 | **82** | 9 | 66 | 84 | 95 |
| 6 | **64** | 11 | 52 | 62 | 80 |
| 7 | **72** | 5 | 48 | 74 | 92 |
| 8 | **50** | 1 | 19 | 49 | 80 |
| 9 | **67** | 3 | 46 | 67 | 87 |
| 10 | **64** | 8 | 47 | 62 | 82 |
| 11 | **98** | 25 | 97 | 100 | 100 |
| 12 | **95** | 21 | 92 | 97 | 99 |

**2022 год**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| К1 | Б | **97** | 26 | 97 | 100 | 100 |
| К2 | Б | **73** | 7 | 56 | 78 | 90 |
| К3 | Б | **94** | 14 | 89 | 99 | 100 |
| К4 | Б | **87** | 8 | 76 | 93 | 99 |
| К5 | Б | **82** | 11 | 69 | 86 | 96 |
| К6 | Б | **62** | 13 | 52 | 63 | 81 |
| К7 | Б | **73** | 5 | 51 | 79 | 94 |
| К8 | Б | **52** | 1 | 23 | 57 | 86 |
| К9 | Б | **67** | 7 | 47 | 71 | 89 |
| К10 | Б | **62** | 8 | 47 | 64 | 84 |
| К11 | Б | **97** | 28 | 97 | 100 | 100 |
| К12 | Б | **95** | 26 | 94 | 98 | 99 |

**2023 год**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| K1 | Б | **98** | 11 | 96 | 100 | 100 |
| K2 | Б | **76** | 2 | 60 | 81 | 91 |
| K3 | Б | **94** | 5 | 86 | 98 | 100 |
| K4 | Б | **86** | 1 | 71 | 91 | 98 |
| K5 | Б | **80** | 6 | 66 | 84 | 93 |
| K6 | Б | **62** | 8 | 52 | 61 | 79 |
| K7 | Б | **71** | 4 | 48 | 77 | 93 |
| K8 | Б | **50** | 0 | 20 | 53 | 84 |
| K9 | Б | **64** | 2 | 44 | 68 | 86 |
| K10 | Б | **61** | 4 | 45 | 61 | 82 |
| K11 | Б | **98** | 25 | 97 | 100 | 100 |
| K12 | Б | **94** | 21 | 90 | 96 | 98 |

* *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Существенных изменений по сравнению с предыдущими годами в содержательном плане не было, изменения произошли в снижении первичных баллов за задания 8, 16, 26. Правильное выполнение заданий 8, 26 оценивалось 3 баллами вместо 5 и 4 соответственно).

Задания 2, 4 подверглись усложнению за счёт предполагаемого выбора не одного, а нескольких вариантов ответа.

Все основные характеристики экзаменационной работы сохранены.

Модели вариантов КИМ ЕГЭ 2023 года построены по принципу соответствия формы задания проверяемому элементу кодификатора и соблюдают преемственность основного государственного экзамена.

* *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

В статистико-аналитическом отчете 2022 г. присутствовали краткие рекомендации для системы образования Воронежской области, которые нашли отражение в рамках мероприятий, курсах повышения квалификации за период 2022-2023 учебного года. Несомненно, проведенные мероприятия способствовали развитию компетенций педагогов и соответственно, повышению результативности государственной итоговой аттестации по русскому языку в 2023 году.

* *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

В дорожную карту 2022 года были предложены мероприятия по работе с образовательными организациями с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 года, курсы повышения квалификации, мероприятия по повышению профессиональной компетентности учителей в обучении продуктивным видам деятельности в рамках учебного предмета «Русский язык», что, в итоге, привело к повышению образовательных результатов обучающихся и росту результатов по оценочным процедурам, в том числе по ЕГЭ. Все проведенные в 2022-20223 учебном году мероприятия показали высокую эффективность.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

### Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

* *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка в образовательных организациях должны касаться как предметных, так и метапредметных компетенций, рекомендованных ФГОС по русскому языку, особое внимание в регионе необходимо уделить формированию регулятивных УУД и, конечно, предметных компетенций.

При сохранении классно-урочной формы обучения на уроках русского языка целесообразными будут вербальные методы обучения (сообщения, беседы, дискуссии, семинары); программированные (схемы, таблицы, алгоритмы, тесты); развивающие (деловая игра, работа в парах и группах, работа со словарями и техническими средствами коммуникации); практические методы (упражнения разных видов), проектная и исследовательская деятельность, обучение по алгоритму, внеконтекстные операции с понятиями. Современная методика предоставляет учителю широкий спектр технологий обучения: информационно-коммуникативные, технология формирования критического мышления, проектная, развивающего обучения и т.д. Главным же в преподавании остается нацеленность на формирование умения учеником использовать полученные знания на практике, активизировать познавательную деятельность учащихся.

На первоначальном этапе работы следует выявить уровень подготовленности учащихся и их затруднения. Подобная диагностика позволит учителю определиться с направлениями деятельности, например, продолжить формирование навыков работы с текстом (выявление главной информации, средств связи предложений в тексте, определение тематики и проблематики текста, поиск способов выявления позиции автора и т. п.) или необходимо ликвидировать пробелы в предметных знаниях учащихся. Чаще всего следует планировать оба направления работы, для чего придется скорректировать рабочую программу по русскому языку, распределив темы таким образом, чтобы развивать не только предметные умения, но и метапредметные. Обучение русскому языку в 10-11 классах не должно сводиться только к подготовке к ЕГЭ.

Программы обучения в ОО, в основном, состоят из двух частей: в 10 классе изучаются разделы по орфоэпии, лексике, орфографии, морфологии, а в 11 классе - по синтаксису и пунктуации. Конечно, учителю и детям важно выстроить систему работы таким образом, чтобы, выполняя различные задания по изучаемым темам курса, не оставлять без внимания и задания ЕГЭ по тем же темам (например, работать со «Орфоэпическим минимумом» при изучении раздела «Фонетика. Орфоэпия. Графика» и «Словариком паронимов» при изучении темы «Лексика. Фразеология», здесь же уместна деятельность по изучению лексических ошибок и их исправлению, работа со словарной статьей). Изучая части речи, особое внимание следует уделить нормам употребления различных частей речи. Целесообразно изучать «Морфологические нормы» не отдельно, а целостно, объединяя параграфы учебника. Разумно выстроить систему обучения следующим образом: разбираются трудные случаи теории, затем параграфы учатся, потом тренировочные задания, работа над ошибками под руководством учителя с анализом ошибок, контрольное тестирование. Таким же образом можно изучать темы по орфографии.

При этом нельзя упускать из виду работу с текстом, которая во многом определит умение учащихся написать сочинение по исходному тексту. Первоначально необходимо изучить с детьми критерии оценивания сочинения, чтобы ликвидировать пробелы в понимании узловых терминов текстологии, знание которых необходимо для успешного написания развернутого ответа (сочинения ЕГЭ): *«комментарий», «проблема», «позиция автора», «способы выражения позиции автора», «пример-иллюстрация», «способы связи примеров-иллюстраций»*. Затем важно научиться перерабатывать информацию, здесь важным является умение работать с текстом: о чём текст, что хотел показать автор, чем руководствовался автор при написании текста, как и с помощью чего он выражает свою позицию. Сначала учим формулировать проблему исходного текста, потом искать примеры, подтверждающие формулировку проблемы, а параллельно учимся определять способы связи примеров и описывать эту связь.

В 11 классе работа над сочинением продолжится, но уже в формате контроля написания, при возникновении затруднений индивидуальную помощь может оказать учитель или сильные учащиеся. Продолжается работа и по темам программы, но целесообразным остается изучение тем блоками, «Синтаксические нормы языка», «Тире в простом и сложном предложениях» и т.п. Одновременно повторяется материал, изученный в 10 классе, а во втором полугодии 11 класса можно решать варианты ЕГЭ, выявляя индивидуальные затруднения. Важно помнить о стилистическом анализе текста: умении правильно определять тип речи, стиль текста, знать лексические и грамматические особенности текстов различных стилей и жанров.

В ФГБНУ «ФИПИ» разработаны «Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности» (<http://www.fipi.ru> ).

**По заданию с развернутым ответом (письменной части) ЕГЭ по русскому языку** (задание № 27, Часть 2 КИМ) – оптимизировать формирование метапредметных результатов обучения, а именно: **регулятивных учебных действий (**осуществление контроля деятельности, оценка правильности выполнения действия; оценка результатов деятельности на основе анализа имевшихся возможностей и условий ее реализации); **коммуникативных учебных действий (**аргументировать свою точку зрения, умение адекватно использовать речевые средства для решения различных коммуникативных задач); **познавательных учебных действий (**делить тексты на смысловые части, составлять план текста; упорядочивать, ранжировать и группировать информацию, находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде; соотносить информацию из разных частей текста, сопоставлять основные текстовые и внетекстовые компоненты; высказывать оценочные суждения и свою точку зрения о прочитанном тексте; оценивать содержание, языковые особенности и структуру текста). Усилить работу по формированию пунктуационной грамотности и соблюдению речевых норм письменной речи.

* *Муниципальным органам управления образованием.*

Организовывать образовательные площадки по распространению эффективных практик преподавания русского языка.

Выстраивать взаимодействие педагогов школ с высокими и низкими результатами.

Организовать серию методических мероприятий по обмену опытом учителей, достигших наиболее высоких результатов по итогам ЕГЭ 2023 года по русскому языку.

### Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

* *Учителям, методическим объединениям учителей.*

При организации дифференцированного обучения школьников важно учитывать их уровень предметной подготовки. Классно-урочная система обучения не предполагает широкого аспекта заданий такого обучения, но в настоящее время выделяются часы для факультативной и кружковой работы, где учащихся можно поделить на группы и заниматься отдельно с каждой из них, а можно доверить сильным учащимся роль кураторов в группе по отработке того или иного задания.

Плодотворной может стать и дистанционная работа со слабыми учащимися, тем более, что интернет предоставляет такую возможность, например, на сайте учителя русского языка Захарьиной Е.А. (<https://saharina.ru/ege/>) даются задания без ответов, что исключает возможность списывания; тренировочные задания представлены на сайте «Незнайка» (<https://neznaika.info/ege/russian/>) и Решу ЕГЭ ([https://rus-ege.sdamgia.ru](https://rus-ege.sdamgia.ru/)); можно сформировать вариант работы на сайте Учи.ру.( <https://uchi.ru/signup/teacher/students>) и протестировать класс полностью, предварительно зарегистрировав учеников. В 2020-2021 годах ФИПИ предоставил возможность выпускникам самостоятельно готовиться к экзамену по русскому языку, материалы можно найти, пройдя по указанным ссылкам:

1) <http://fipi.ru/materials>;

2) Официальный информационный портал государственной итоговой аттестации (<http://www.gia.edu.ru/ru/> ) ;

3) Видеоконсультации разработчиков КИМ ЕГЭ <https://fipi.ru/ege/videokonsultatsii-razrabotchikov-kim-yege> ;

3) Открытый банк заданий ЕГЭ <https://fipi.ru/ege/otkrytyy-bank-zadaniy-ege> ;

4) Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege> ;

5) Методические рекомендации для обучающихся по самостоятельной подготовке к ЕГЭ <https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-po-samostoyatelnoy-podgotovke-k-ege>

6) Открытый вариант КИМ ЕГЭ по русскому языку 2022 <https://fipi.ru/ege/otkrytyy-bank-zadaniy-ege/otkrytyye-varianty-kim-ege#!/tab/310119616-1>

В старшей школе необходимо планировать самостоятельную работу с текстами различных стилей и типов речи, развивать потребность обучающихся в овладении навыками анализа информации, представленной в различной форме. Следует развивать способности старшеклассников анализировать тенденции, закономерности, проблемы общественной жизни, совершенствовать умения логико-аналитического и речевого характера, связанные с созданием собственного речевого высказывания: умения рассуждать, сопоставлять, оценивать, аргументировать, делать выводы.

При организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, в первую очередь, необходимо провести диагностику знаний, умений обучающихся, сформированности универсальных учебных действий.

Педагогам, которые столкнулись с необходимостью подготовки к экзамену школьников, потенциально попадающих в группу обучающихся с низким уровнем подготовки, нужно уделить главное внимание подготовке к выполнению знаниевых заданий базового уровня сложности. Это могут быть, например, задания на повышение грамотности учащихся путем повторения орфографических правил, вызывающих на практике наибольшее количество ошибок, отработки опознавательных признаков орфограмм.

Обучающимся среднего уровня подготовки рекомендуется предлагать задания базового и повышенного уровня сложности с использованием опорных схем, моделей, переходя постепенно к заданиям высокого уровня.

Для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки необходимо предлагать задания высокого уровня сложности, требующие применения комплекса орфографических знаний, приоритетно на уровне текста. Предлагать использование справочной литературы по мере возникновения проблемных ситуаций. Развивать формирование умения выявлять проблематику текста и позицию автора, комментировать сформулированную проблему, опираясь на исходный текст, избегая излишнего пересказа и цитирования. При комментировании проблемы следовать за автором, а не за героем.

* *Администрациям образовательных организаций:*

- организовать обсуждение результатов ЕГЭ по русскому языку для ликвидации выявленных образовательных дефицитов в обучении;

- в течение учебного года осуществлять мониторинг образовательных результатов обучающихся с разным уровнем предметной подготовки;

- проводить заседания методических объединений по тематике выявленных затруднений учеников 11-х классов;

- создавать условия для профессионального роста педагога с учетом затруднений, возникающих в связи с образовательными потребностями обучающихся.

* *Муниципальным органам управления образованием.*

- способствовать распространению успешных практик дифференцированной работы с обучающимися по русскому языку в муниципалитете.

### Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

При планировании работы методических объединений учителей русского языка и литературы на 2023-2024 учебный год на школьном, муниципальном, региональном уровне, при проведении региональных семинаров, вебинаров, а также при планировании курсов повышения квалификации педагогов данной категории следует включать для обсуждения современные методы, приемы, технологии работы при изучении следующих тем в курсе преподавания русского языка:

«Лексические нормы» (6)

«Правописание корней (9);

«Правописание приставок» (10);

«Правописание суффиксов различных частей речи» (11);

«Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (12);

«Правописание Н и НН в словах» (15);

«Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (20);

«Пунктуационный анализ текста» (21);

«Определение функционально-смысловых типов речи» (23);

«Средства связи предложений в микротексте» (25);

«Пунктуационное оформление собственного высказывания» (К8 в сочинении).

Проводить семинары, вебинары, практические занятия для педагогов области с участием членов предметной комиссии с целью анализа типичных ошибок и рекомендаций по их устранению в практике преподавания.

### Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

На курсах повышения квалификации обратить внимание учителей русского языка и литературы на методику преподавания тем, вызывающих затруднения у участников при сдаче ЕГЭ. Примерные темы для обучения педагогов: «Методы, приемы, алгоритмы организации работы по орфографическому анализу слова», «Методика работы с текстом», «Формы и приемы работы с пунктуационным анализом текста», «Комплексный анализ текстов разных жанров». Особое внимание следует уделить основным особенностям функциональным разновидностям языка, функционально-смысловым типам текста, морфологическим признакам частей речи, признакам, дифференцирующим различные виды орфограмм и пунктограмм.

Кроме этого, отдельным направлением в подготовке педагогов могут стать курсы по организации дифференцированного обучения школьников.

В 2023-2024 учебном году в планы работы школьных, муниципальных методических объединений учителей русского языка, в программы курсов повышения квалификации включать вопросы, связанные с особенностями выполнения отдельных заданий, вызвавших наибольшие трудности в ходе ЕГЭ-кампании 2023 года (задание 12, 16, 21 и задание 25).

В целях самообразования учителям русского языка рекомендуется углубить теоретические знания, необходимые для выполнения заданий: 12 («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий») , 16 («Пунктуация. Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами»), 21 («Пунктуационный анализ текста») и 25 («Средства связи предложений в тексте»).

## **Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

### Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 2‑14

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Название мероприятия | Показатели  (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
| 1 | Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии по русскому языку при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования | 20.03.2023-24.03.2023 – Краткосрочные курсы  ГБУ ДПО ВО «ВИРО им. Н.Ф. Бунакова». Педагогические работники - члены экспертной региональной предметной комиссии по русскому языку | В рамках данного мероприятий предполагалось рассмотрение демоверсий КИМов ОГЭ и ЕГЭ и заданий, направленных на формирование и оценку предметных и метапредметных образовательных результатов обучающихся. На данном мероприятии спикерам удалось продемонстрировать эффективные методы и приемы, используемые при подготовке к итоговой аттестации обучающихся. Участники проектировали задания контрольно-измерительных материалов по предметам.  Мероприятие показало высокую эффективность. Практику проведения подобных мероприятий планируется продолжать. |
| 2 | Формирование текстовой компетенции на уроках русского языка и литературы | Вебинар  02.11.2022  ГБУ ДПО ВО «ВИРО им. Н.Ф. Бунакова»  Педагогические работники - члены экспертной региональной предметной комиссии по русскому языку | В рамках данного мероприятий предполагалось рассмотрение демоверсий КИМов ОГЭ и ЕГЭ и заданий, направленных на формирование и оценку предметных и метапредметных образовательных результатов обучающихся. На данном мероприятии спикерам удалось продемонстрировать эффективные методы и приемы, используемые при подготовке к итоговой аттестации обучающихся. Участники проектировали задания контрольно-измерительных материалов по предметам.  Мероприятие показало высокую эффективность. Практику проведения подобных мероприятий планируется продолжать. |
| 3 | Организация подготовки обучающихся к ГИА (Русский язык) | Региональный семинар 28.02.2023г. в онлайн-формате.  ГБУ ДПО ВО «ВИРО им. Н.Ф. Бунакова».  Категория участников – председатель предметной комиссии по ГИА, учителя, осуществляющие подготовку обучающихся к итоговой аттестации. | Данное мероприятие проводилось в соответствии с приказом ВИРО им. Н.Ф. Бунакова от 21 февраля 2023 года № 01-07/148«О проведении региональных семинаров «Организация подготовки обучающихся к ГИА». В мероприятии приняло участие 182 человек  На мероприятии были рассмотрены отдельные методические приёмы и элементы инновационных педагогических технологий, применяемые на уроках и при подготовке к ОГЭ и ЕГЭ. Присутствующие педагоги оставили положительные отзывы о данном консультационном мероприятии. Существует необходимость продолжения практики подобных мероприятий. |
| 4 | Лучшие практики подготовки к ОГЭ и ВПР по русскому языку | Вебинар проводился 16 марта 2023 года.  ГБУ ДПО ВО «ВИРО им. Н.Ф. Бунакова».  Категория участников – члены регионального сетевого сообщества «Филология». | Данное мероприятие проводилось в соответствии с программой, утвержденной приказом № 01-07/185 от 10 марта 2023 года.  В мероприятии приняло участие– 258 человек (в том числе – 6 спикера) из 33 муниципального района.  На данном мероприятии спикерам удалось продемонстрировать эффективные методы и приемы, используемые при подготовке к итоговой аттестации обучающихся. Участники проектировали задания контрольно-измерительных материалов по предметам.  Мероприятие показало высокую эффективность. Практику проведения подобных мероприятий планируется продолжать. |
| 5 | Формирование текстовой компетенции на уроках русского языка и литературы | Вебинар из серии мероприятий по проблемам подготовки обучающихся 11-х классов к итоговому сочинению по литературе проводился 2 ноября 2022 года в форме вебинара. ГБУ ДПО ВО «ВИРО им. Н.Ф. Бунакова».  Категория участников – педагоги регионального сетевого сообщества педагогов «Филология». | Данное мероприятие проводилось в соответствии с приказом о проведении № 01-07/860 от 28 октября 2023 года.  В мероприятии приняло участие – 98 человек из 19 муниципальных районов. Длительность мероприятия 2 часа  На данном мероприятии спикерам удалось продемонстрировать эффективные методы и приемы, используемые при подготовке к итоговой аттестации обучающихся. Участники проектировали задания контрольно-измерительных материалов по предметам.  Мероприятие показало высокую эффективность. Практику проведения подобных мероприятий планируется продолжать. |
| 6 | Повышение эффективности образовательного процесса посредством формирования экосистемы | Курсы повышения квалификации на базе ВЦПМ  27 сентября - 4 ноября 2022  Учителя-предметники естественно-научного и гуманитарного профиля, математики школ, участвующих в региональном проекте "Адресная поддержка школ с низкими образовательными результатами" | Курсы повышения квалификации направлены на адресную поддержку школ с низкими результатами обучения.  В рамках КПК проводились мастер-классы учителей города и области, обучающиеся которых получили на ЕГЭ и ОГЭ высокие результаты по предметам.  Мероприятие получило высокую оценку. Практику планируется продолжать. |

### Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

### Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2‑15

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* | Категория участников |
| 1. | В течение учебного года | Проведение методических семинаров для учителей русского языка и литературы Воронежской области, посвященных разборам типичных ошибок участников ЕГЭ по русскому языку (ВИРО им. Н.Ф. Бунакова) | учителя русского языка и литературы образовательных организаций Воронежской области, руководители методических объединений учителей русского языка и литературы |
| 2. | В течение учебного года | Проведение обучающих семинаров по наиболее сложным темам учебного предмета «Русский язык» для школ с низкими образовательными результатами по итогам оценочных процедур 2022-2023 учебного года (ВИРО им. Н.Ф. Бунакова) | учителя русского языка и литературы школ с низкими образовательными результатами |

### Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2‑16

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1. | В течение учебного года | КПК с привлечением учителей ОО, ученики которых показали высокие результаты по итогам ЕГЭ-2023 по русскому языку (МБОУ «Лицей №1» г.о.г. Воронеж; МБОУ «Лицей №11» г. Россоши Россошанского муниципального района; МБОУ гимназия им. А.В. Кольцова г.о.г. Воронеж, МБОУ «Лицей «Многоуровневый образовательный комплекс № 2» г.о.г. Воронеж; МБОУ СОШ № 38 с УИОП г.о.г. Воронеж; МБОУ лицей № 8 г.о.г. Воронеж, МБОУ гимназия им. Н.Г. Басова при ВГУ, МБОУ БГО Борисоглебская гимназия № 1 и др.) (ВИРО им. Н.Ф. Бунакова) |
| 2. | В течение учебного года | Мастер-классы ведущих педагогов, ученики которых показали высокие результаты по итогам ЕГЭ-2023 по русскому языку, в рамках конференций и методических семинаров по направлению подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку (ВИРО им. Н.Ф. Бунакова) |

### Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Диагностические работы (по итогам курсовой подготовки по программам ДПО) по оценке уровня сформированности планируемых результатов у учителей русского языка на основе использования тестовых материалов ФИПИ (ВИРО им. Н.Ф. Бунакова).

### Работа по другим направлениям

1. Квалификационные испытания для экспертов региональной предметной комиссии по русскому языку (по проверке выполнения заданий части 2 экзаменационных работ участников ГИА по образовательным программам среднего общего образования) (ВИРО им. Н.Ф. Бунакова).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету: **Русский язык**

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету*

|  |  |
| --- | --- |
| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)* |
| Стуколова Галина Петровна | ФГБОУ ВО «Воронежский государственный педагогический университет», доцент кафедры педагогики и методики дошкольного и начального образования, к.ф.н., доцент. Председатель региональной ПК по русскому языку |

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)* |
| --- | --- |
| Топчиева Ирина Викторовна | МБОУ Митрофановская СОШ Кантемировского муниципального района, учитель русского языка и литературы ВКК. Член регионального методического актива Воронежской области |

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

|  |  |
| --- | --- |
| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание* |
| Дендебер Светлана Викторовна | ГБУ ДПО ВО «Институт развития образования имени Н.Ф. Бунакова», главный эксперт – заместитель начальника отдела экспертно-аналитической деятельности, к. с.-х.н., доцент. |
| Величко Александр Юрьевич | Государственное бюджетное учреждение Воронежской области "Региональный центр обработки информации единого государственного экзамена и мониторинга качества образования" (ГБУ ВО РЦОИ «ИТЭК»), директор. |