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# Методический анализ результатов ЕГЭ ****по Английскому языку** (наименование учебного предмета)**

## **РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

### Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2‑1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2021 г.** | | **2022 г.** | | **2023 г.** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 857 | 8,43 | 910 | 8,83 | 688 | 7,27 |

### Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2‑2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2021 г.** | | **2022 г.** | | **2023 г.** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 631 | 73,63 | 713 | 78,35 | 512 | 74,42 |
| Мужской | 226 | 26,37 | 197 | 21,65 | 176 | 25,58 |

### Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2‑3

| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 688 |
| --- | --- |
| Из них:   * ВТГ, обучающихся по программам СОО | 660 |
| * ВТГ, обучающихся по программам СПО | 3 |
| * ВПЛ и непрошедших ГИА | 25 |
| * участников, завершивших образование по предмету (10 класс) | 0 |
| * участников с ограниченными возможностями здоровья | 10 |

### Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2‑4

| **Всего ВТГ** | 660 |
| --- | --- |
| Из них:   * выпускники лицеев и гимназий | 251 |
| * выпускники СОШ и СОШ с УИОП | 401 |
| * выпускники интернатов | 4 |
| * выпускники ВСОШ | 4 |
| * выпускники организаций с низкими образовательными результатами | 28 |
| * выпускники организаций, функционирующих в зоне риска снижения образовательных результатов | 38 |
| * выпускники ОО, расположенных в городских населенных пунктах с населением более 15 тыс. жителей (Кластер 1) | 567 |
| * выпускники ОО, расположенных в городских населенных пунктах с населением менее 15 тыс. жителей (Кластер 2) | 22 |
| * выпускники ОО, расположенных в сельских населенных пунктах, не относящихся к малокомплектным (Кластер 3) | 53 |
| * выпускники ОО, относящихся к малокомплектным с численностью обучающихся (средние 101-154; основные 61-126; начальные 11-56) (Кластер 4) | 5 |
| * выпускники малокомплектных ОО с численностью обучающихся (средние до 100; основные до 60; начальные до 10) (Кластер 5) | 6 |
| * образовательные организации регионального подчинения и СПО (Кластер 6) | 6 |

### Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2‑5

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|  | Железнодорожный район городского округа город Воронеж | 48 | 7,68 |
|  | Коминтерновский район городского округа город Воронеж | 170 | 10,17 |
|  | Левобережный район городского округа город Воронеж | 73 | 8,69 |
|  | Ленинский район городского округа город Воронеж | 43 | 7,48 |
|  | Советский район городского округа город Воронеж | 59 | 7,68 |
|  | Центральный район городского округа город Воронеж | 101 | 10,02 |
|  | Аннинский муниципальный район | 2 | 2,11 |
|  | Бобровский муниципальный район | 7 | 4,49 |
|  | Богучарский муниципальный район | 1 | 1,01 |
|  | Борисоглебский городской округ | 17 | 7,20 |
|  | Бутурлиновский муниципальный район | 4 | 3,85 |
|  | Верхнемамонский муниципальный район | 1 | 1,06 |
|  | Верхнехавский муниципальный район | 5 | 7,46 |
|  | Воробьевский муниципальный район | 1 | 1,75 |
|  | Грибановский муниципальный район | 1 | 1,30 |
|  | Калачеевский муниципальный район | 6 | 3,97 |
|  | Каменский муниципальный район | 3 | 6,82 |
|  | Кантемировский муниципальный район | 2 | 1,96 |
|  | Каширский муниципальный район | 3 | 4,92 |
|  | Лискинский муниципальный район | 18 | 5,17 |
|  | Нижнедевицкий муниципальный район | 0 | 0,00 |
|  | Новоусманский муницпальный район | 23 | 7,72 |
|  | Новохопёрский муниципальный район | 2 | 1,80 |
|  | Ольховатский муниципальный район | 8 | 15,09 |
|  | Острогожский муниципальный район | 6 | 3,24 |
|  | Павловский муниципальный район | 8 | 4,49 |
|  | Панинский муниципальный район | 1 | 1,85 |
|  | Петропавловский муниципальный район | 1 | 1,61 |
|  | Поворинский муниципальный район | 0 | 0,00 |
|  | Подгоренский муниципальный район | 4 | 7,84 |
|  | Рамонский муниципальный район | 5 | 3,68 |
|  | Репьевский муниципальный район | 0 | 0,00 |
|  | Россошанский муниципальный район | 20 | 6,25 |
|  | Семилукский муниципальный район | 17 | 7,66 |
|  | Таловский муниципальный район | 8 | 7,48 |
|  | Терновский муниципальный район | 1 | 2,33 |
|  | Хохольский муниципальный район | 1 | 1,27 |
|  | Эртильский муниципальный район | 2 | 2,70 |
|  | городской округ город Нововоронеж | 16 | 10,60 |

### Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2‑6

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
| --- | --- | --- |
|  | Учебник из ФПУ *(указать авторов, название, год издания)* |  |
| 1 | Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и другие. Английский язык, 2021 | 63,8% |
| 2 | Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М. Английский язык, 2020 | 12,2% |
| 3 | Афанасьева О.В., Михеева И.В. Английский язык. Углубленное обучение, 2020 | 1,6% |
| 4 | Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и другие. Английский язык. Углубленное обучение, 2021 | 6,7% |
| 5 | Биболетова М.3., Бабушис Е.Е., Снежко Н.Д. Английский язык, 2021 | 9,6% |
| 6 | Вербицкая М.В. и другие; под редакцией Вербицкой М.В. Английский язык, 2021 | 4,3% |
| 7 | Маневич Е.Г., Полякова А.А., Дули Д. и другие. Английский язык. Второй иностранный язык, 2020 | 1,3% |
| 10 | Вирджиния Эванс. Английский язык, 2012 | 0,5% |

По сравнению с 2021-2022 учебным годом в 2022-2023 учебном году на 3,2% возросло количество образовательных организаций, работающих по учебникам из ФПУ, что говорит о действенном характере проводимых регионом мер.

В 2022-2023 учебном году в 100% образовательных организациях Воронежской области используются учебники из ФПУ 2020 г. Наиболее востребованным учебником в Воронежской области являлся учебник Афанасьева О.В. с соавторами. Английский язык. 11 кл. (базовое обучение) АО «Издательство «Просвещение», входящий в ФПУ 2020.

Корректировки в выборе УМК будут обусловлены в дальнейшем изменениями в Федеральном перечне учебников, рекомендуемых к использованию.

### ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

С 2021 по 2023 год в Воронежской области наблюдается снижение процентной доли участников ЕГЭ по английскому языку, что связано с уменьшением общего количества выпускников в 2023 году по сравнению с прошлыми годами. Количественный состав участников ЕГЭ по английскому языку в Воронежской области в 2023 году снизился на 169 человек или на 1,16% по сравнению с 2021 годом и на 222 человека или на 1,56% по сравнению с 2022 годом.

Среди участников ЕГЭ по английскому языку в 2023 году, как и в прошлые годы преобладает количество девушек, что связано со спецификой предмета. В 2023 году количество девушек снизилось по сравнению с 2022 годом на 3,93%, юношей, напротив, повысилось на те же 3,93%.

Среди участников ЕГЭ по предмету преобладают выпускники текущего года, обучающихся по программам СОО, их доля в общей массе участников в 2023 году составляет 95,9%. Количественный состав участников других категорий существенно не изменился.

Из участников ЕГЭ текущего года преобладают выпускники СОШ и СОШ с УИОП – 60,8% (в 2022 году эта доля составляла 59,3%). Достаточно большая процентная доля приходится и на выпускников лицеев и гимназий – 38,0% от общего количества ВТГ (в 2022 году – 38,9%). В 2023 году для анализа выделены категории участников - выпускников организаций с низкими образовательными результатами и выпускников организаций, функционирующих в зоне риска снижения образовательных результатов. Их доля составила 4,2% и 5,8%.

Наибольшее количество сдававших английский язык традиционно зафиксировано в г.о.г. Воронеж – 494 человека, что на 169 человек меньше по сравнению с 2022 годом. Наибольший процент приходится на Коминтерновский и Центральный районы г. Воронеж, где располагаются языковые гимназии. В других муниципальных районах области сдавало ЕГЭ по английскому языку 166 человек, что на 81 человек меньше по сравнению с 2022 годом. Среди муниципальных районов области лидируют, как и в прошлые годы, Новоусманский (23 человека или 7,72%), Россошанский (20 человек или 6,25% от общего числа выпускников), Лискинский (18 человек или 5,17%) муниципальные районы, Борисоглебский городской округ (17 человек или 7,20%).

Основное количество выпускников текущего года (85,9%), сдающих ЕГЭ по английскому языку, – это выпускники образовательных организаций, расположенных в городских населенных пунктах с населением более 15 тыс. жителей (Кластер 1) с языковыми гимназиями и профильными гуманитарными классами. Доля выпускников ОО других образовательных кластеров - участников ЕГЭ по английскому языку достаточно мала, колеблется от 0,8% (4 кластер) до 8,0% (3 кластер).

## **РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**

### Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Плотность распределения участников ЕГЭ, набравших соответствующий тестовый балл в 2022-23 годах**  **Английский язык** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| |  | | --- | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

### Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2‑7

| № п/п | Участников, набравших балл | Субъект Российской Федерации | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2021 г. | 2022 г. | 2023 г. |
|  | ниже минимального балла, % | 6 (0,7%) | 6 (0,66%) | 16 (2,33%) |
|  | от минимального балла до 60 баллов, % | 275 (32,1%) | 249 (27,4%) | 270 (39,24%) |
|  | от 61 до 80 баллов, % | 317 (36,99%) | 347 (38,13%) | 292 (42,44%) |
|  | от 81 до 99 баллов, % | 257 (29,99%) | 308 (33,85%) | 109 (15,84%) |
|  | 100 баллов, чел. | 2 | 0 | 1 |
|  | Средний тестовый балл | 68,45 | 70,28 | 61,72 |

### Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2‑8

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участники экзамена с ОВЗ | Участники, завершившие образование по предмету (10 класс) |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Доля участников, набравших балл ниже минимального | 2,27 | 0,00 | 4,00 | 10,00 | 0,00 |
|  | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 38,94 | 66,67 | 44,00 | 50,00 | 0,00 |
|  | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 42,58 | 33,33 | 40,00 | 20,00 | 0,00 |
|  | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 16,06 | 0,00 | 12,00 | 20,00 | 0,00 |
|  | Количество участников, получивших 100 баллов | **1** | **0** | **0** | **0** | **0** |

### в разрезе типа ОО

Таблица 2‑9

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| СОШ и СОШ с УИОП | 2,99 | 42,14 | 44,39 | 10,22 | 1 |
| Лицеи, гимназии | 0,40 | 33,86 | 40,64 | 25,10 | 0 |
| Интернаты | 0,00 | 25,00 | 25,00 | 50,00 | 0 |
| ВСОШ | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Выпускники ОО с низкими образовательными результатами | 17,86 | 39,29 | 35,71 | 7,14 | 0 |
| Выпускники ОО, функционирующих в зоне риска снижения образовательных результатов | 0,00 | 47,37 | 44,74 | 7,89 | 0 |
| Выпускники ОО, расположенных в городских населенных пунктах с населением более 15 тыс. жителей (Кластер 1) | 2,47 | 37,04 | 42,86 | 17,46 | 1 |
| Выпускники ОО, расположенных в городских населенных пунктах с населением менее 15 тыс. жителей (Кластер 2) | 0,00 | 45,45 | 45,45 | 9,09 | 0 |
| Выпускники ОО, расположенных в сельских населенных пунктах, не относящихся к малокомплектным (Кластер 3) | 0,00 | 50,94 | 39,62 | 9,43 | 0 |
| Выпускники ОО, относящихся к малокомплектным с численностью обучающихся (средние 101-154; основные 61-126; начальные 11-56) (Кластер 4) | 0,00 | 40,00 | 60,00 | 0,00 | 0 |
| Выпускники малокомплектных ОО с численностью обучающихся (средние до 100; основные до 60; начальные до 10) (Кластер 5) | 16,67 | 66,67 | 16,67 | 0,00 | 0 |
| Образовательные организации регионального подчинения и СПО (Кластер 6) | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |

### основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2‑10

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
|  | Железнодорожный район городского округа город Воронеж | 48 | 4,17 | 37,50 | 47,92 | 10,42 | 0 |
|  | Коминтерновский район городского округа город Воронеж | 170 | 2,35 | 33,53 | 41,18 | 22,94 | 0 |
|  | Левобережный район городского округа город Воронеж | 73 | 2,74 | 41,10 | 34,25 | 21,92 | 0 |
|  | Ленинский район городского округа город Воронеж | 43 | 2,33 | 39,53 | 39,53 | 18,60 | 0 |
|  | Советский район городского округа город Воронеж | 59 | 3,39 | 35,59 | 45,76 | 15,25 | 0 |
|  | Центральный район городского округа город Воронеж | 101 | 2,97 | 39,60 | 39,60 | 17,82 | 0 |
|  | Аннинский муниципальный район | 2 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 |
|  | Бобровский муниципальный район | 7 | 0,00 | 14,29 | 85,71 | 0,00 | 0 |
|  | Богучарский муниципальный район | 1 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 |
|  | Борисоглебский городской округ | 17 | 0,00 | 47,06 | 47,06 | 5,88 | 0 |
|  | Бутурлиновский муниципальный район | 4 | 0,00 | 25,00 | 75,00 | 0,00 | 0 |
|  | Верхнемамонский муниципальный район | 1 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Верхнехавский муниципальный район | 5 | 0,00 | 20,00 | 60,00 | 20,00 | 0 |
|  | Воробьевский муниципальный район | 1 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 |
|  | Грибановский муниципальный район | 1 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 |
|  | Калачеевский муниципальный район | 6 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |
|  | Каменский муниципальный район | 3 | 0,00 | 66,67 | 33,33 | 0,00 | 0 |
|  | Кантемировский муниципальный район | 2 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |
|  | Каширский муниципальный район | 3 | 0,00 | 33,33 | 66,67 | 0,00 | 0 |
|  | Лискинский муниципальный район | 18 | 0,00 | 27,78 | 61,11 | 5,56 | 1 |
|  | Нижнедевицкий муниципальный район | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Новоусманский муницпальный район | 23 | 0,00 | 60,87 | 21,74 | 17,39 | 0 |
|  | Новохопёрский муниципальный район | 2 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |
|  | Ольховатский муниципальный район | 8 | 0,00 | 37,50 | 50,00 | 12,50 | 0 |
|  | Острогожский муниципальный район | 6 | 0,00 | 33,33 | 50,00 | 16,67 | 0 |
|  | Павловский муниципальный район | 8 | 0,00 | 62,50 | 37,50 | 0,00 | 0 |
|  | Панинский муниципальный район | 1 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 |
|  | Петропавловский муниципальный район | 1 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 |
|  | Поворинский муниципальный район | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Подгоренский муниципальный район | 4 | 0,00 | 75,00 | 0,00 | 25,00 | 0 |
|  | Рамонский муниципальный район | 5 | 0,00 | 40,00 | 40,00 | 20,00 | 0 |
|  | Репьевский муниципальный район | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Россошанский муниципальный район | 20 | 5,00 | 55,00 | 30,00 | 10,00 | 0 |
|  | Семилукский муниципальный район | 17 | 0,00 | 47,06 | 52,94 | 0,00 | 0 |
|  | Таловский муниципальный район | 8 | 0,00 | 62,50 | 37,50 | 0,00 | 0 |
|  | Терновский муниципальный район | 1 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Хохольский муниципальный район | 1 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Эртильский муниципальный район | 2 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |
|  | городской округ город Нововоронеж | 16 | 0,00 | 43,75 | 50,00 | 6,25 | 0 |

### Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2‑11

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля ВТГ, получивших  от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших  от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ,  не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №2 г.о.г. Воронеж | 43 | 46,51 | 37,21 | 16,28 | 0,00 |
| 2. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Лицей № 2 г.о.г. Воронеж | 13 | 38,46 | 30,77 | 30,77 | 0,00 |
| 3. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия имени А.В. Кольцова г.о.г. Воронеж | 24 | 37,50 | 29,17 | 33,33 | 0,00 |
| 4. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 1 г.о.г. Воронеж | 11 | 27,27 | 36,36 | 36,36 | 0,00 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 5. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей "Многоуровневый образовательный комплекс № 2" г.о.г. Воронеж | 11 | 27,27 | 63,64 | 9,09 | 0,00 |
| 6. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №9 г.о.г. Воронеж | 15 | 20,00 | 60,00 | 20,00 | 0,00 |

### 

### Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2‑12

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля участников,  не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 73 им. А.Ф. Чернонога г.о.г. Воронеж | 10 | 20,00 | 40,00 | 40,00 | 0,00 |

### ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Средний балл ЕГЭ по английскому языку в 2023 году в Воронежской области составил 61,72, что ниже прошлогоднего на 8,56 балла.

В 2023 году доля выпускников, не преодолевших минимального балла, увеличилась на 1,63% по сравнению с 2021 и 2022 годами. Количество выпускников, набравших от 61 до 80 баллов уменьшилось на 55 человек по сравнению с 2022 годом. Также уменьшилась доля выпускников, получивших от 81 до 99 баллов, в 2023 году по сравнению с 2022 годом на 18,01%, что говорит о недостаточной подготовке обучающихся к оценочной процедуре ЕГЭ. В 2023 году один участник набрал 100 баллов, в 2022 году таких участников не было.

В разрезе категорий участников ЕГЭ результаты выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, показывают рост доли участников, набравших балл ниже минимального, по сравнению с 2022 г. на 1,69%. Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, увеличилась на 11,68%. Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов повысилась на 4,41% по сравнению с 2021 г. Наблюдается резкое снижение доли участников, получивших от 81 до 99 баллов в 2023 году по сравнению с 2022 годом на 17,93%, что свидетельствует о низком уровне подготовки выпускников к ЕГЭ. Что касается категорий Выпускники прошлых лет и непрошедшие ГИА и обучающиеся с ОВЗ, в 2023 году повысилась доля участников, набравших баллы ниже минимального и от минимального до 60; снизилась доля участников, набравших баллы от 81 до 99.

Традиционно более высокий уровень подготовки по английскому языку показали учащиеся лицеев и гимназий по сравнению с учащимися общеобразовательных школ и школ с углубленным изучением отдельных предметов. Наибольшая доля участников, набравших более 81 балла – 25,10% - приходится именно на эту категорию участников (в 2022 г. данный показатель был на уровне 46,27%). Для сравнения – доля участников, набравших более 81 балла, среди окончивших СОШ и СОШ с УИОП составила 10,22%, что ниже в 2 с лишним раза показателей 2022 года. (в 2022 – 26,61%).

Участники из школ с низкими образовательными результатами продемонстрировали низкую подготовку к ЕГЭ по английскому языку: 17,86% участников не достигли минимального балла, более чем 1/3 участников набрали баллы от минимального до 60, столько же – от 61 до 80, незначительное количество (7,14%) – от 81 до 99 баллов. Выпускники ОО, функционирующих в зоне риска снижения образовательных результатов, показали отсутствие участников, не достигших минимального балла и 7,89% участников, набравших баллы от 81 до 99.

Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов, максимальная для кластера 1 (выпускники ОО, расположенных в городских населенных пунктах с населением более 15 тыс. жителей) – 17,46%.

Среди городских округов и муниципальных районов Воронежской области наибольший процент участников, не достигших минимального балла отмечается в Железнодорожном районе г.о.г. Воронеж (4,17%), Россошанском муниципальном районе (5,00%). Высокие результаты (от 81 до 99 баллов) показал большой процент детей Коминтерновского района г.о.г. Воронеж (22,94%), Новоусманского муниципального района (17,39%). Третий год подряд наблюдается отсутствие участников ЕГЭ, набравших баллы выше 81, в Каменском, Каширском, Панинском, Петропавловском, Поворинском, Терновском муниципальных районах Воронежской области. Причиной является традиционно малое количество выпускников, выбирающих в качестве итоговой аттестации ЕГЭ по английскому языку.

Высокие результаты в 2023 году показали 6 образовательных организаций, в то время как в 2022 году 15 ОО продемонстрировали высокие результаты ЕГЭ по предмету. МБОУ гимназия № 2 г.о.г. Воронеж, МБОУ «Лицей «МОК № 2» г.о.г. Воронеж три года подряд (2021 и 2022 г.г.) продемонстрировали наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

В целом, результаты ЕГЭ по английскому языку в 2023 году несколько ухудшились по сравнению с 2022 годом: значительно снизился средний балл; увеличилась доля выпускников, не преодолевших минимального балла; уменьшилась доля выпускников, набравших от 61 до 80 баллов; резко уменьшилась доля выпускников, которые набрали высокие результаты по предмету. Данные факты говорят о снижении мотивации к изучению предмета и недостаточной подготовке обучающихся к ЕГЭ по английскому языку.

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

### Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Целью единого государственного экзамена по иностранным языкам является определение уровня иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемых. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования указывает на связь между формированием коммуникативной компетенции и развитием личности обучающихся. В нем требования к предметным результатам освоения базового курса иностранного языка напрямую связываются с личностным ростом, а именно: «сформированность коммуникативной иноязычной компетенции, необходимой для успешной социализации и самореализации, как инструмента межкультурного общения в современном поликультурном мире» (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 №413 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования»)

ЕГЭ по английскому языку обеспечивает **объективное** выявление у выпускников уровня сформированности умений **всех** видов иноязычной речевой деятельности и способности учиться в высшем учебном заведении. ЕГЭ по английскому языку в 2023 году претерпел определенные изменения. При этом основная структура экзамена изменилась незначительно. Экзамен, как и в предыдущие годы, включает в себя письменную и устную части. На контроль вынесены умения в четырех видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, говорении, а также языковые навыки участников экзамена. Все разделы экзаменационной работы, помимо заданий базового уровня, включают задания повышенного и (или) высокого уровней сложности. Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Контрольные измерительные материалы (КИМ) письменной части ЕГЭ по английскому языку состоят из четырех разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо». Раздел 1 «Аудирование» включает в себя 9 заданий трех уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прослушанного текста, запрашиваемую информацию в прослушанном тексте, а также полно/детально понимать прослушанный текст. Раздел 2 «Чтение» состоит из 9 заданий трех уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прочитанного текста, структурно-смысловые связи в прочитанном тексте, а также полно/детально понимать прочитанный текст. Раздел 3 «Грамматика и лексика» включает в себя 18 заданий двух уровней сложности (базового и высокого) на контроль языковых навыков: грамматических и лексико-грамматических.

В разделы «Аудирование», «Чтение», «Письмо» изменений внесено не было. Раздел «Грамматика и лексика» КИМ ЕГЭ 2023 г. был изменен относительно 2022 г.: количество заданий сокращено с 20 до 18. Таким образом, общее количество заданий также уменьшилось на два и составило не 40, а 38 в письменной части. Количество заданий в устной части осталось прежним.

Рассмотрим более подробно задания и проанализируем нововведения, которые появились в 2023 году.

1) *Изменена система оценивания четырех заданий.* Изменения коснулись заданий 1 и 2 в разделе «Аудирование» и заданий 10 и 11 в разделе «Чтение». Максимальный балл за верное выполнение заданий 1 и 11 уменьшен по сравнению с прошлым годом и стал равен трем баллам. То же произошло с заданиями 2 и 10. Теперь их максимальный балл равен четырем. Следовательно, максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы также уменьшен до 86 баллов.

2) *Уточнены формулировки заданий.* Эти изменения коснулись задания 38 письменной части и задания 4 устной части.

В этом году к изменениям в задании 38 относятся уточненные пункты плана 3 и 5. В пункте 3 уточняется минимальное количество примеров для сравнения, которые следует дополнить некоторым комментарием: make 1–2 comparisons where relevant and give your comments. В пункте 5 следует не только выразить свое мнение по предложенному аспекту проблемы, но и обосновать его: conclude by giving and explaining your opinion on the importance of preparing for New Year celebrations well in advance (КИМ ЕГЭ вариант 306). Изменился план задания 4У, хотя его суть и требования к выполнению остались теми же. В 2023 году первые 2 пункта плана (описание фото и различия, связанные с темой проекта) объединены и стали единым пунктом, а пункт 3 (преимущества и недостатки) поделен на два отдельных пункта.

*3) Уточнены критерии оценивания* задания 3 устной части. К ответам учащихся даются более конкретные требования: дан полный и точный ответ на запрос информации: 2–3 коммуникативно обусловленные фразы, в которых отсутствуют элементарные лексико-грамматические и/или фонетические ошибки.

4) Увеличено время экзамена. Время выполнения письменной части работы увеличено на 10 минут и составляет 3 часа 10 минут. Время выполнения заданий устной части работы увеличено на 2 минуты и составляет 17 минут. Таким образом, время на выполнение письменной и устной частей экзаменационной работы по английскому языку в этом году составляет 3 часа 27 минут.

### Анализ выполнения заданий КИМ

### Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий использовался обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2‑12

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** |  | **Уровень сложности задания** | **Процент выполнения задания  в субъекте РФ** | | | | |
| **Проверяемые элементы содержания / умения** |
| **Средний % вып. по всем вариантам,  использованным в регионе** | Группа не преодол. мин.балл (%) | Группа от мин. балл-60 (%) | Группа 61-80 (%) | Группа 81-100 (%) |
|  |
| **1** | Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые  явления, и соотносить его с кратким утверждением | Б | **81** | 20 | 64 | 93 | 100 |
| **2** | Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации | П | **59** | 10 | 43 | 66 | 84 |
| **3** | Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления | В | **51** | 33 | 32 | 58 | 82 |
| **4** | В | **89** | 27 | 80 | 97 | 100 |
| **5** | В | **84** | 20 | 69 | 95 | 100 |
| **6** | В | **44** | 27 | 22 | 51 | 82 |
| **7** | В | **75** | 33 | 62 | 81 | 94 |
| **8** | В | **81** | 40 | 67 | 91 | 98 |
| **9** | В | **52** | 20 | 40 | 56 | 75 |
| **10** | Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных | Б | **74** | 27 | 58 | 83 | 97 |
| **11** | Умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления | П | **70** | 9 | 48 | 83 | 97 |
| **12** | Умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления | В | **48** | 27 | 38 | 52 | 62 |
| **13** | В | **64** | 20 | 43 | 75 | 93 |
| **14** | В | **76** | 27 | 66 | 83 | 87 |
| **15** | В | **69** | 53 | 53 | 76 | 92 |
| **16** | В | **56** | 53 | 45 | 56 | 79 |
| **17** | В | **35** | 40 | 28 | 33 | 55 |
| **18** | В | **76** | 47 | 61 | 85 | 93 |
| **19** | Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте | Б | **65** | 27 | 46 | 74 | 91 |
| **20** | Б | **79** | 33 | 68 | 86 | 93 |
| **21** | Б | **90** | 40 | 85 | 94 | 98 |
| **22** | Б | **79** | 27 | 60 | 90 | 99 |
| **23** | Б | **76** | 20 | 65 | 84 | 91 |
| **24** | Б | **67** | 0 | 38 | 86 | 100 |
| **25** | Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации | Б | **67** | 20 | 53 | 74 | 87 |
| **26** | Б | **61** | 40 | 56 | 63 | 71 |
| **27** | Б | **79** | 7 | 64 | 88 | 100 |
| **28** | Б | **75** | 7 | 57 | 86 | 96 |
| **29** | Б | **80** | 13 | 66 | 90 | 96 |
| **30** | Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических  единиц в коммуникативно-значимом контексте | В | **78** | 13 | 59 | 90 | 100 |
| **31** | В | **74** | 13 | 61 | 81 | 93 |
| **32** | В | **61** | 33 | 50 | 68 | 77 |
| **33** | В | **85** | 53 | 71 | 94 | 98 |
| **34** | В | **61** | 20 | 47 | 65 | 87 |
| **35** | В | **75** | 47 | 61 | 82 | 96 |
| **36** | В | **70** | 27 | 60 | 75 | 87 |
| **37K1** | Умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного  друга по переписке | Б | **67** | 10 | 50 | 77 | 90 |
| **37K2** | Б | **78** | 7 | 60 | 90 | 98 |
| **37K3** | Б | **53** | 0 | 22 | 68 | 94 |
| **38K1** | Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы | В | **58** | 0 | 32 | 73 | 90 |
| **38K2** | В | **58** | 0 | 35 | 71 | 90 |
| **38K3** | В | **64** | 0 | 36 | 80 | 95 |
| **38K4** | В | **44** | 0 | 14 | 56 | 88 |
| **38K5** | В | **70** | 0 | 43 | 88 | 97 |
| **1У** | Чтение текста вслух | Б | **58** | 0 | 31 | 71 | 96 |
| **2У** | Умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией–  задавать вопросы | Б | **71** | 17 | 55 | 80 | 95 |
| **3У** | Умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией–отвечать на вопросы интервьюера | Б | **45** | 3 | 24 | 53 | 81 |
| **4K1** | Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами  рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) | В | **68** | 8 | 49 | 80 | 93 |
| **4K2** | В | **70** | 4 | 51 | 82 | 95 |
| **4K3** | В | **41** | 0 | 14 | 52 | 83 |

Статистические данные, представленные в таблице, позволяют провести анализ в нескольких направлениях. Представляется правомерным провести анализ выполнения заданий КИМ следующим образом:

А) по степени выполнения заданий базового и продвинутого уровней сложности и

Б) по степени выполнения заданий в различных разделах КИМ.

*(Для обеспечения простоты описания категорий выпускников обозначим группы испытуемых цифрами: 1 группа – не преодолевшие мин. балл; 2 группа – получившие мин. балл 60; 3 группа – 61-80 баллов и 4 группа – 81-100 баллов).*

***А) Степень выполнения заданий разных уровней сложности***

Рассмотрим сначала уровень сформированности умений БАЗОВОГО УРОВНЯ

Данные умения проверяются в задании 1 раздела «Аудирование» (воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением); в задании 10 раздела «Чтение» (умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных); в заданиях 19-29 раздела «Лексика и грамматика» и в задании 37 раздела «Письмо».

**Наиболее высокий средний процент выполнения заданий базового уровня** в тестовой части показан в разделах «Аудирование» в зад.1 – 81%, и отдельных заданиях раздела «Лексика и грамматика» (зад. 21 – 90%, и зад. 29 – 80%). Данные свидетельствуют, что на базовом уровне у выпускников лучше всего сформированы умения аудирования.

Традиционно высокий средний процент выполнения задания 10 по чтению (74% в 2023 году) ниже по сравнению с предыдущим годом на 16% (90% в 2022) и на 4% в 2021 году (78%). Ниже показатели и в задании 37 «Электронное письмо»: 37К1 — 67% в 2023 году по сравнению с 81% в 2022, 37К2 — 78% по сравнению с 88% в 2022. Средний показатель за задание 37К3 — 53% (58% в 2022 году) является одним из самых низких среди заданий базового уровня. Самый **низкий средний процент выполнения заданий базового уровня** испытуемые продемонстрировали в разделе «Говорение». За зад. 3 – умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией–отвечать на вопросы интервьюера учащиеся продемонстрировали средний показатель 45%. Остальные задания базового уровня выполнены в пределах 61-80 %.

Таким образом, средние показатели в лексико-грамматическом оформлении речи проявились не только в разделе «Лексика-грамматика», где они реализуются в рецептивной деятельности, но и в продукции речи. Выполнение задания со свободным ответом базового уровня в разделе «Письмо» (зад. 37) по критерию К3 (языковое оформление) у учащихся второй группы составляет лишь 22%.

Следует подчеркнуть, что все названные задания являются заданиями базового уровня, и, следовательно, такие низкие показатели свидетельствуют о недостаточной сформированности лексико-грамматических навыков выпускников, причем, как рецептивных, так и продуктивных.

Рассмотрим теперь уровень сформированности умений ПОВЫШЕННОГО И ВЫСОКОГО УРОВНЯ

Умения «продвинутого» уровня (повышенного и высокого) проверяются в разделе «Аудирование» в зад. 2 (умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации), зад.3-9 (умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления); в разделе «Чтение» в зад. 11 (умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления), зад. 12-18 (умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления); в разделе «Лексика и грамматика» в зад. 30-36 (лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте), а также в заданиях с развернутым ответом: в разделе «Письмо» в зад. 38 (умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы) и в зад. 4 раздела «Говорение» – умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта).

Анализ данных таблицы свидетельствует, что **наивысший средний процент выполнения заданий продвинутого уровня** выпускники показали в разделе «Аудирование»: в зад. 4, 5 (умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления) – соответственно 89% и 84%. При этом, показатели в 1 группе очень низкие — 27% и 20%. Выше показатели во 2 группе, они являются достаточно высокими (80 и 69%), а в 3 и 4 группах – высокими и даже максимально высокими (80-100%). Однако, в целом с аудированием выпускники текущего года справились хуже, чем в предыдущем году. Так, в зад. 2 (умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации) средний процент выполнения – 59% по сравнению с 84% в 2021 и 85% в 2022 годах. В заданиях 3 (51%), 6 (44%) и 9 (52%) результаты также хуже, чем в 2022: на 46%, 11% и 41% соответственно.

Учитывая понижение показателей в разделе «Аудирование» и на базовом, и на продвинутом уровнях (см. выше), можно заключить, что аудирование как один из видов речевой деятельности, в текущем году представляло сегодняшним выпускникам одну из трудностей.

Задания по чтению высокого уровня (зад. 12-18), которые направлены на проверку сформированности умений детально понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления, выполнены на среднем уровне (35-76%), однако лучше, чем в предыдущем году причем во всех группах учащихся. Так, только в заданиях зад. 12, 15 и 17 – понижение составляет 2%, 3% и 22% соответственно, в остальных случаях отмечен рост на 21% в задании 13, 28% в задании 14, 18% в задании 16 и в зад. 18 + 24%.

Таким образом, сравнение результатов по чтению с предыдущими годами показывает, что ведется работа по развитию умений изучающего чтения/чтения с полным охватом содержания прочитанного. Также следует продолжать развитие умений понимания основного содержания прочитанного текста и умение выделить основную идею с последующим выбором подходящего заголовка, которые являются базовыми. Однако, требуется более пристально внимание учителей к работе по формированию умений понимать структурно-смысловые связи в тексте, логически и грамматически правильно строить предложения, главным образом сложносочиненные и сложноподчиненные, которые проверяются в задании 11. Как показывает сравнение среднего процента выполнения задания 11 по итогам экзаменов в 2021, 2022, 2023 результаты с каждым годом наблюдаются все ниже — 79%, 75%, 70%.

В заданиях продвинутого уровня низкие проценты выполнения тестируемые второй год подряд продемонстрировали по языковому оформлению речи в задании 38 раздела «Письмо» – К4 (44%) и задании 4 раздела «Говорение» – К3 (41%), что еще раз указывает на недостаточный уровень владения выпускниками навыками лексико-грамматического оформления речи.

**Б) Уровень выполнения заданий различных разделов КИМ**

Рассмотрим последовательно выполнение заданий во всех разделах КИМ и сравним данные текущего, 2022 и 2021 года.

**Раздел «Аудирование»**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Проверяемые умения | № задания | 2021 г. | 2022 г. | 2023 г. |
| Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением | 1 | 78 | 93 | 81 |
| Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации | 2 | 84 | 85 | 59 |
| Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления | 3  4  5  6  7  8  9 | 80  96  76  87  55  88  38 | 97  93  95  55  51  47  93 | 51  89  84  44  75  81  52 |
| Средний процент выполнения по разделу |  | **75,4** | **78,7** | **68,4** |

Как можно видеть, результаты выполнения заданий раздела «Аудирование» оставались относительно стабильными два года подряд, а в 2023 произошло снижение на 10,3 пункта (13%). Показатель текущего года совпадает со средним процентом выполнения заданий по аудированию по процедуре ВПР по английскому языку в 11 классах в Воронежской области (65,4%).

Отметим, что увеличение данной цифры практически постоянно происходило в течение всех лет реализации ЕГЭ и это объяснялось большими возможностями вне школы для развития смыслового восприятия иноязычной устной речи на слух, которые сейчас имеются у обучающихся и которые они активно используют. Следовательно, причиной снижения среднего процента выполнения по разделу является недостаточная работа по развитию данных умений.

В данной связи можно сделать вывод о необходимости усиления работы по формированию и развитию умений понимать запрашиваемую информацию, воспринимать ситуацию звучащего текста в целом, интерпретировать ее, опираясь на содержание аудиотекста, а не на отдельные знакомые лексические единицы, находить искомые утверждения, которые не просто созвучны тексту диалога, а могут быть представлена в синонимичных высказываниях.

**Раздел «Чтение»**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Проверяемые умения | № задания | 2021 г. | 2022 г. | 2023 г. |
| Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных | 10 | 78 | 90 | 74 |
| Умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления | 11 | 79 | 75 | 70 |
| Умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления | 12  13  14  15  16  17  18 | 65  60  76  67  49  76  62 | 50  43  48  72  38  57  52 | 48  64  76  69  56  35  76 |
| Средний процент выполнения по разделу |  | **74** | **72,1** | **68** |

Сравнение среднего процента выполнения заданий всего раздела «Чтение» свидетельствует о стабильном понижении результатов по данному виду речевой деятельности. Следует подчеркнуть, что вывод о снижении показателей по чтению был уже сделан в прошлом году, были предложены методические пути решения данной проблемы. Однако, как можно видеть, к положительным изменениям это не привело.

Можно отметить необходимость дальнейшего продвижения в школьную практику методик коммуникативного обучения чтению, т.е. обучения извлечению информации из текста. Более широкое внедрение приемов обучения различным стратегиям извлечения информации при чтении оказывается еще более значимо в виду их метапредметного характера как умений, обеспечивающих сущность процесса познания.

**Раздел «Лексика и грамматика»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Проверяемые умения | 2021 г. | 2022 г. | 2023 г. |
| Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте | 61  94  94  59  61  68  58 | 75  95  65  38  71  96  75 | 65  79  90  79  76  67 |
| Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации | 89  59  92  84  52  78 | 78  70  76  82  93  47 | 67  61  79  75  80 |
| Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте | 83  87  66  49  84  77  73 | 56  52  63  81  55  71  65 | 78  74  61  85  61  75  70 |
| Средний процент выполнения по разделу | **73,4** | **70,2** | **73,4** |

Анализ средних показателей в разделе «Лексика и грамматика» в 2021, 2022 и 2023 гг. свидетельствует о том, что языковая компетенция обучающихся находится на среднем уровне по всем показателям и по всем тестируемым навыкам. Более того, в 2023 г. уровень развития рецептивных лексико-грамматических навыков вернулся к цифрам 2021 г. Представляется, что формулирование вывода о снижении языковых показателей и нацеливание методического сообщества на решение данной проблемы, что было сделано в 2022 г., принесло определенные положительные плоды.

Тем не менее, развитие лексико-грамматических навыков в продуктивных видах речевой деятельности по-прежнему представляет трудность для испытуемых (см., например, показатели по языковому оформлению речи в зад. 38 раздела «Письмо» и зад. 4 раздела «Устная речь»). Данный факт подтверждается результатами анализа выполнения заданий разделов «Говорение» и «Письмо», сравнение их с результатами по процедуре ВПР-2023. Они указывают на то, что необходимо в процессе обучения уделять больше внимания совершенствованию навыков употребления языковых средств в контексте коммуникативной ситуации, которая как раз и обусловливает корректность их употребления.

**Раздел «Письмо»**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Проверяемые умения | задание | 2021 г. | 2022 г. | 2023 г. |
| Умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке | 37 (39) | -\*  *70*  *81*  *51* | 81  88  58 | 67  78  53 |
| Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы | 38 (40) | -\*  *46*  *50*  *49*  *32*  *57* | 63  64  67  44  70 | 58  58  64  44  70 |
| Средний процент выполнения по разделу |  |  | **66,87** | **61,5** |

Представляется, что сравнение показателей за три года в данном разделе делать нерационально, поскольку форматы заданий в 2022 г. были изменены. Поэтому сравним динамику изменений уровня развития умений продуктивной письменной речи за два последних года. Как можно видеть, в 2023 г. произошло снижение показателей по всем критериям. Изменение в 2022 г. типа письменного текста с личного письма на электронное письмо в задании 37 (зад. 39 в 2021 г.) не сильно повлияло на баллы, полученные испытуемыми. Видно, что в 2022 г. (в сравнении с 2021 г.) выпускники по всем критериям получили более высокие баллы, в то время как в 2023 г. по сравнению с предыдущим годом показатели снизились.

Что касается задания 38, то в прошлом году цифровые значения его выполнения школьниками выросли (относительно 2021 г.). Был сделан вывод о том, что задание нового типа (более формализованное и более жестко ограничивающее свободное речепорождение на письме) оказалось для испытуемых проще для выполнения. В этих условиях причиной снижения показателей в 2023 г. может быть только недостаточный уровень сформированности письменных продуктивных умений у выпускников этого года.

Об этом свидетельствует и средний процент выполнения обоих заданий (условное среднее арифметическое по разделу), который тоже снизился на 5,37 позиций (3,6%).

**Раздел «Говорение»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Проверяемые умения | 2021 г. | 2022 г. | 2023 г. |
| Чтение текста вслух | 77 | 76 | 58 |
| Умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией–задавать вопросы | 71 | 70 | 71 |
| Умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией–отвечать на вопросы интервьюера | - | 52 | 45 |
| Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) | - | 61  73  36 | 68  70  41 |
| Средний процент выполнения по разделу | - | **61,3** | **58,8** |

В данном разделе средний процент выполнения ниже по сравнению с предыдущими годами. В задании 1У (умение читать вслух) обучающиеся показали результат на 18% ниже по сравнению с 2022. Если обратиться к результатам ВПР — 2023 в 11 классах, то можно сделать вывод, что основной проблемой является недостаточно сформированное умение правильно расставлять фразовое ударение и фонетические ошибки. Более пристальное внимание при обучении чтению следует уделять коммуникативно оправданному чтению (в ситуации «передать информацию партнеру по выполняемому проекту»), а не просто «озвучивать» письменный текст.

Средний процент выполнения задания 2У (умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией–задавать вопросы) остался приблизительно на том же уровне, что и в предыдущие годы.

Что же касается задания 3У (умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией–отвечать на вопросы интервьюера), то средний балл его выполнения составил всего 45%, при этом, в группе 3 он также остается невысоким (всего 53%), а в первой группе с данным заданием справились только 3%, и во второй группе процент выполнения очень низкий – 24%. **Задание 3У соответствует** базовому уровню сложности. Тематика задания построена на стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения. Формат данного задания моделирует диалогическую речь, когда выпускник должен продемонстрировать умение полно сообщать информацию, отвечая на вопросы разных типов; выражать свое мнение/отношение к теме обсуждения; точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания. Если обучающиеся при его выполнении испытывают затруднения, это означает, что они либо недостаточно хорошо знакомы с требованиями к выполнению данного тестового задания по говорению, либо испытывают дефицит языковых средств. Следовательно, учителям следует обратить внимание на оба аспекта.

Задание 4У (умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) выполнено с лучшими результатами, чем в задании 3У, хотя средний процент его выполнения тоже невысок (К1 – 68%, К2 – 70% и К3 – 41%). Представляется, что решение коммуникативной задачи в говорении (К1), особенно в группах 1 (8%) и 2 (49%), а также организация устного высказывания (К2) в группе 1 (4%) по-прежнему представляет для испытуемых проблему: коммуникативный характер контроля требует точного, ясного, четко структурированного формулирования высказываний. Что же касается 3 и 4 группы тестируемых, то результаты выполнения по критериям К1 и К2 являются средне-высокими и высокими (К1 – 80% и 93%, К2 – 82% и 93% соответственно), что подтверждает мысль о том, что, несмотря на изменившийся формат, обучающиеся с высоким уровнем иноязычной коммуникативной компетенции с ним успешно справляются.

### Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ текущего года выполнен по всему массиву данных и дополнен примерами из ВАРИАНТОВ 306, 307, 308, 309 (Английский язык) и 304 (Английский (устный)), который был реализован в Воронежской области в основной период ЕГЭ в текущем году.

**Раздел «Аудирование»**

Умения аудирования у учащихся средней школы на базовом уровне хорошо сформированы. При этом, стоит отметить, что средний процент выполнения зад. 1 по аудированию значительно увеличивался за предыдущие два года (2021 г. – 78%, 2022 г. – 93%); а в 2023 произошло понижение – на 12%. В 1 группе с зад. 1 данного на базовом уровне справились лишь 20% тестируемых.

Значительно понизился по сравнению с предыдущими годами процент выполнения задания 2 повышенного уровня сложности — на 25% и 26% по сравнению с 2021 и 2022 гг. соответственно. В зад. 4, 5, 8 данного раздела обучающиеся продемонстрировали высокие средние проценты выполнения и заданий продвинутого уровня – 81% и выше. Задания 3, 6, 9 высокого уровня сложности вызвали затруднения у учащихся. При этом с 6 и 9 заданиями справились только 51% и 56% учащихся группы 3, 22% и 40% соответственно группы 2.

Сравнение показателей в разделе аудирование на базовом, продвинутом и высоком уровнях показывает, что учащиеся лучше справились с более сложными заданиями. Наибольшее затруднение вызвало зад. 2, где необходимо было выбрать, какая информация соответствует, не соответствует прослушанному тексту или не была упомянута совсем. Основная ошибка состоит в том, что некоторые факты, не упомянутые в диалоге, могут быть додуманы учащимися по контексту.

Тем не менее, традиционно относительно высокие результаты раздела свидетельствуют о том, что, в целом, аудирование как один из видов речевой деятельности, один из компонентов ИКК, не представляет особых трудностей для сегодняшних школьников. Для компенсации трудностей при обучении аудированию МОЖНО ПРЕДЛОЖИТЬ следовать следующим советам:

*До прослушивания:*

- внимательно прочитайте каждое утверждение/вопрос, определите в них ключевые слова (те единицы информации, которые необходимо услышать: например, кто? где? когда и пр.);

- подумайте о возможных синонимах к ключевым словам, поскольку то слово, которое приводится в утверждении/вопросе вряд ли будет упомянуто в тексте, а скорее всего появится синонимичное выражение.

*При первом прослушивании:*

- ищите информацию к ключевым словам;

- если не уверены, что услышали нужную информацию, отметьте эту позицию и пропустите вопрос.

*При втором прослушивании:*

- сконцентрируйте свое внимание на пропущенных позициях;

- проверьте упомянуты ли факты, которые были отмечены как «true/ false”.

*После прослушивания:*

- проверьте, не использована ли какая-нибудь цифра дважды.

**Раздел «Чтение»**

Сравнение средних процентов выполнения заданий раздела «Чтение» в текущем и предыдущих годах свидетельствует о том, что процент выполнения постоянно снижается. Чтение с охватом основного содержания остается на уровне выше среднего (70% в задании 10), однако по сравнению с 2022 г. наблюдается понижение показателей на 16%. Средний показатель зад. 11 (умения читать и понимать структурно-смысловые связи в тексте) снизился по сравнению с 2021 г на 9% и с 2022 г — на 5%.

Интересно, что, как и в случае с аудированием, при выполнении заданий высокого уровня сложности (умения детально понимать содержание письменных текстов) учащиеся показывают уровень сформированности умений выше, чем в предыдущем году, хотя они и остаются низкими и средне-низкими. Более того, в 2022 году из всех блоков заданий данного раздела именно задания, которые направлены на проверку сформированности умений детально понимать содержание письменных текстов, обращают на себя внимание, поскольку именно в данном блоке был продемонстрирован наименьший процент выполнения. Так, с зад. 12 справились только 38% учащихся из группы 2, 52% из группы 3 и 62% из группы 4. Правильно ответили на зад. 17 28% из группы 2, 33% из группы 3 и 55% из группы 4.

Представляется, что более пристального внимания учителей требуют все проверяемые умения чтения.

Для формирования и развития умений понимания основного содержания прочитанного текста и умение выделить основную идею с последующим выбором подходящего заголовка МОЖНО ПРЕДЛОЖИТЬ задания на нахождение ключевых слов и фраз, которые помогают понять общий смысл отрывков. Для этого нужно уметь различать и понимать лексические единицы иноязычной речи.

При обучении чтению на понимание структурно-смысловых связей в тексте ВАЖНО РАЗВИВАТЬ умение логически и грамматически правильно строить предложения, главным образом сложносочиненные и сложноподчиненные. При выполнении задания важно уделить внимание союзам и союзным словам, которые соединяют части предложения. Не стоит уделять много времени детальному пониманию и переводу всех слов в тексте. Достаточно обратить внимание на общий смысл текста, слова и конструкции, которые находятся вокруг пропусков (как до пропусков, так и после них).

Для компенсации трудностей при обучении чтению с детальным пониманием прочитанного МОЖНО ПРЕДЛОЖИТЬ следовать следующим советам:

- познакомьтесь с текстом, просмотрите бегло, чтобы понять, о чем он;

- читайте внимательно, чтобы полностью понять содержание;

- теперь читайте вопросы к тексту, думайте, какую информацию как ответы на эти вопросы вы узнали из текста (предложенных варианты ответов не читать!);

- убедитесь, что вы нашли правильный ответ на вопрос, найдя соответствующий отрывок в тексте;

- вернитесь к вопросам, прочитайте предложенные варианты ответов и отметьте как правильный тот, который больше всего соотносится с вашим собственным ответом на вопрос;

- убедитесь, что оставшиеся варианты ответа неправильные (несмотря на то, что в них могут использоваться слова и словосочетания, встречающиеся в тексте);

- не оставляйте ни одного вопроса без ответа: отклоните заведомо неверный вариант (полностью не отвечающий содержанию текста), а из оставшихся вариантов выберите один наугад;

- по окончании выполнения задания просмотрите все вопросы и ответы еще раз.

**Раздел «Лексика и грамматика»**

Анализ средних показателей в разделе «Лексика и грамматика» за три года свидетельствует о том, что языковая компетенция обучающихся находится на среднем уровне по всем показателям и по всем тестируемым навыкам. Процент выполнения заданий на проверку навыков употребления лексико-грамматических средств в коммуникативно-значимом контексте вырос по сравнению с 2022 г во всех заданиях, кроме зад. 32 (понижение на 2%). Необходимо отметить, что в текущем году это единственный раздел, в котором средний процент выполнения не опускался ниже 61%, а отдельные задания имеют достаточно высокий процент выполнения (зад. 21 – 90%, 33 – 85%).

Определенная диспропорция в процентах выполнения заданий указывает на те элементы содержания обучения языковым аспектам, которые освоены достаточно хорошо и те, которые требуют более пристального внимания. Согласно вееру ответов, для выпускников оказались достаточно трудными задания по таким грамматическим темам, как степени сравнения прилагательных (зад. 19 — 46% выполнения в группе 2), и страдательный залог (зад. 24 — 38% в группе 2), а такие темы, как отрицание глаголов действия и модальных глаголов в разных временах (зад. 21 — 90%, зад. 22 — 79%), словообразование прилагательных (зад. 29 — 80%) не составили большой трудности для испытуемых.

В разделе на проверку лексико-грамматические навыков употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте результаты ниже. Так, с зад. 32 справились 50% учащихся из группы 2 и 68% из группы 3. В зад. 34 правильный ответ дали 47% из группы 2 и 65% из группы 3. Необходимо расширять словарный запас учащихся с помощью коммуникативно направленных упражнений, обращать внимание на изучение устойчивых выражений, фразовых глаголов и управления различных глаголов.

Для компенсации трудностей при обучении языковому оформлению речи МОЖНО ПРЕДЛОЖИТЬ следовать следующим советам:

- работайте только со связными аутентичными текстами, в которых употребление лексической единицы и/или грамматического явления определяется контекстом;

- познакомьтесь с текстом, используя стратегию ознакомительного чтения, чтобы понять, о чем текст;

- проанализируйте текст, чтобы правильно определить время повествования, последовательность и характер обозначенных в нем действий;

- приступайте к анализу каждого предложения, в котором необходимо заполнить пропуски, чтобы определить следующие моменты:

- какая часть речи необходима для заполнения пропуска;

- число, в котором должно быть образованное существительное или время, в котором должен быть употреблен глагол;

- необходимость использования слова с отрицательным значением;

- вспомнить наиболее употребительные префиксы и суффиксы разных частей речи

- читайте текст по предложениям, стараясь правильно определить пропущенное слово, зафиксируйте сначала слова/формы, в которых вы уверены;

- подумайте над позициями, в которых вы не уверены, все равно зафиксируйте ответ, который кажется вам наиболее приемлемым.

**Раздел «Говорение»**

Как было отмечено выше, средний процент выполнения по заданию «Говорение» оказался ниже по сравнению с предыдущими годами за счет заданий 1У (умение читать вслух) и 3У (умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией–отвечать на вопросы интервьюера). Средний процент выполнения задания 2У (умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией–задавать вопросы) остался приблизительно на том же уровне, что и в предыдущие годы.

Задание 4У (умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) выполнено с лучшими результатами, чем в задании 3У, хотя средний процент его выполнения тоже невысок (К1 – 68%, К2 – 70% и К3 – 41%).

Для компенсации трудностей при обучении в разделе «Говорение» МОЖНО ПРЕДЛОЖИТЬ следовать следующим советам:

*Для успешного общения в диалогической форме:*

- надо внимательно слушать прозвучавший вопрос и не пугаться незнакомых слов; даже если какие-то отдельные слова непонятны, можно уловить общий смысл вопроса и ответить на него;

- в любом диалоге нередко требуется не просто дать ответ о чем-то, но дать какое-то обоснование, особенно когда в конце вопроса звучит why/why not;

- если необходимо высказать свое мнение, можно использовать следующие выражения: I believe/ In my opinion/ To my mind/ Personally, I believe и т.д.;

- в случае затруднения можно заполнить паузу раздумья словом well, произнесенным с соответствующей интонацией, – это будет вполне естественно в спонтанной речи.

*Для успешного общения в монологической форме:*

- внимательно изучите формулировку задания, чтобы понять, о чем требуется говорить в каждом пункте, определите ключевые моменты, которые обязательно должны быть отражены;

- точно следуйте плану высказывания, при необходимости снабжайте свои мысли аргументами или фактами / примерами в поддержку своих тезисов;

- используйте адекватные средства логической связи (внутрифразовой и межфразовой связи);

- учитесь продуцировать высказывания заданного объема, точно укладываясь в отведенное на говорение время;

- учитесь делать свои высказывания выразительными, для чего подбирайте нужные слова и выражения, а также используйте возможности перефразирования.

### Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

ЕГЭ как форма итогового стандартизированного контроля направлен в первую очередь на проверку предметных результатов обучения иностранным языкам (т.е. уровня сформированости иноязычной коммуникативной компетенции обучающихся), что подтверждается анализом Кодификатора элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников ОО для проведения единого государственного экзамена по английскому языку.

В то же время, в процессе овладения иноязычной коммуникативной компетенцией, согласно ФГОС ОО, у обучающихся, помимо сугубо предметных, формируются и метапредметные умения и навыки. Между предметными для иностранного языка коммуникативными умениями и метапредметными умениями существует неразрывная связь: развивая одни умения, одновременно развиваются и другие.

По требованиям ФГОС ОО, у выпускника в процессе изучения иностранных языков формируются следующие метапредметные умения:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| УНИВЕРСАЛЬНЫЕ УЧЕБНЫЕ ДЕЙСТВИЯ | категория | Метапредметные умения | Разделы / задания ЕГЭ |
| **Регулятивные** | Принимать и сохранять учебную задачу, определять цели и формулировать задачи | Все |
| Планировать действия в соответствии с поставленной задачей (свои и группы), выбирая наиболее эффективные способы и пути достижения целей. |
| **Коммуникативные** | Адекватно использовать речевые средства для решения различных коммуникативных задач | зад. 37, 38 раздела «Письменная речь»  зад. 2, 3, 4 раздела «Устная речь» |
| Строить монологическое высказывание | зад. 4 раздела «Устная речь» |
| Владеть диалогической формой коммуникации, уметь аргументировать свою точку зрения | зад. 3 раздела «Устная речь»  зад. 4 раздела «Устная речь» |
| **Познавательные** | Обобщать, интегрировать информацию из различных источников | зад. 37, 38 раздела «Письменная речь»  зад. 2, 4 раздела «Устная речь» |
| Выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение | зад. 38 раздела «Письменная речь»  зад. 4 раздела «Устная речь» |
| Устанавливать причинно-следственные связи и давать объяснения на основе установленных причинно-следственных связей | зад. 38 раздела «Письменная речь»  зад. 4 раздела «Устная речь» |
| Устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, умозаключения, делать выводы | зад. 37, 38 раздела «Письменная речь»  зад. 3, 4 раздела «Устная речь» |
| Представлять основные соотношения, следующие из условия, в виде графиков, схем, таблиц и других моделей, используя их для нахождения решений | зад. 38 раздела «Письменная речь» |
| Анализировать результаты проведенного исследования и делать выводы | зад. 38 раздела «Письменная речь» |
| **Познавательные знаково-символические** | Преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблицы, схемы, графики, диаграммы, рисунки и др.) | зад. 38 раздела «Письменная речь» |
| **Познавательные действия по работе с информацией и чтению** | Осуществлять поиск информации | все задания разделов «Аудирование» и «Чтение»  зад.38 раздела «Письменная речь» |
| Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию   * определять тему и главную мысль текста, общую цель и назначение текста; * находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде; * соотносить информацию из разных частей текста, сопоставлять основные текстовые и внетекстовые компоненты; * упорядочивать, ранжировать и группировать информацию |
| Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию:   * формулировать выводы, основываясь на тексте; находить аргументы, подтверждающие вывод * определять место и роль иллюстративного ряда в тексте | зад.38 раздела «Письменная речь»  зад. 3, 4 раздела «Устная речь» |
| Оценивать достоверность предложенной информации, строить оценочные суждения на основе текста | задания разделов «Аудирование» и «Чтение» |
| Создавать собственные тексты, применять информацию из текста при решении учебно-практических задач | зад.37 раздела «Письменная речь» |

Как можно видеть, в ЕГЭ по английскому языку проверке подвергаются все виды метапредметных умений. Они играют большую роль для успешного выполнения всей работы.

Метапредметные результаты обучения наиболее эффективно и полно проверяются в продуктивных заданиях экзамена (разделы «Письменная речь» и «Устная речь»). В частности, как показано в таблице выше, в данных разделах проверяются умения работать с информацией, в том числе, представленной визуально-вербально (интерпретировать, выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение, устанавливать причинно-следственные связи и давать объяснения, строить логические рассуждения, умозаключения, формулировать выводы, находить аргументы, подтверждающие вывод).

Как свидетельствуют статистические результаты экзамена, именно задания со свободным ответом выполнены с меньшими баллами (средний процент выполнения: «Говорение» – 58,8; «Письмо» – 61,5, в то время как «Аудирование» – 68,4; «Чтение» – 68, а «Лексика и грамматика» – 73,4). Известно, что умения в продуктивных видах иноязычной речевой деятельности выступают и как предметные, и как метапредметные. Они развиваются в данные видах деятельности, и в то же время, результативность выполнения данных заданий зависит от уровня сформированности метапредметных умений. Средний процент выполнения был бы выше, если бы обучающиеся опирались на зрелы, уже развитые, метапредметные умения.

Так, например, недостаточное развитие логического мышления в зад. 37 базового уровня (надо логично выстроить электронное письмо, дать логичные ответы на вопросы друга и ему задать вопросы в русле полученной информации) привело к тому, что 7% тестируемых вообще не преодолели минимальный порог по К2 - организация текста. Снижение показателей при написании электронного письма происходило и за счет неточного следования инструкции (регулятивные умения).

Или другой пример: неумение достаточно точно, ясно и полно высказывать и объяснять точку зрения, рассуждать, сопоставлять и сравнивать, выделять главное и второстепенное в зад. 4 устной части (аспекты 1-3), веско ее аргументировать (в аспекте 4) и в зад.3 (при ответе на вопросы), негативно сказалось на выполнении данных заданий: средний процент выполнения зад. 4 (высокого уровня) – 41, и даже зад. 3 (базового уровня) – только 45.

Неспособность интерпретировать информацию, представленную визуально-вербально (в виде таблицы, диаграммы) в зад. 38 письменной части, приводила к появлению фактических ошибок, проявлявшихся в предоставлении неверных цифр. Особую сложность при выполнении зад. 38 с метапредметных позиций представляло для выпускников определение причинно-следственных связей, неумение видеть реальную (а не надуманную) проблему и предлагать адекватные (реальные) пути ее решения. Например, при интерпретации тематики социальных сетей, которая интересует молодежь в Зетландии, вместо одной из реальных проблем интернет-пространства (спам, фейковые сведения, мошенники, занимает много времени и пр.), которую тестируемые должны были вычленить, некоторые учащиеся называли ухудшение зрения и решение ее – сокращение времени, проводимого перед экраном.

Если рассматривать умения работать с информацией, направленные на ее поиск, восприятие, анализ, переработку, трансформацию и создание новой информации на основе старой, то среди всех категорий, сдававших ЕГЭ, серьезный пробел в метапредметных умениях и навыках наблюдается у учащихся групп 1 и 2, что требует пристального внимания со стороны учителя.

Познавательные метапредметные умения развиваются также при выполнении заданий по аудированию и чтению. Задания в разделах **«Аудирование»** и **«Чтение»** требуют владения учащимися познавательными действиями по работе с информацией и чтению. Снижение среднего процента выполнения обоих разделов в 2023 г. свидетельствуют о том, что и метапредметные УУД у выпускников развиты недостаточно. Следует учить школьников удерживать в памяти / анализировать получаемую информацию; обучать их приемам по сопоставлению, обобщению, критическому оцениванию информации. При работе с заданиями данных разделов важно уделять внимание регулятивным УУД, а именно осуществлять контроль своей деятельности, перепроверять и оценивать правильность выполнения действия. Как показывает анализ информации по заменам ЕГЭ среди учащихся, использовавших 5-6 замен, из 184 исправленных ответов успешными оказались только 99.

Задания раздела **«Лексика и грамматика»** также требуют владения регулятивными (внимательно читать задание, проверять ответы в бланках ЕГЭ), коммуникативными (адекватно выбирать и использовать речевые средства для решения различных коммуникативных задач) и познавательными умениями. Учащиеся должны уметь видеть контекст, обращать внимание на окружающие пропуски слова. Часто учащиеся допускают ошибки регулятивного характера: не читают задание, переносят ответы неразборчиво. Обзор веера ответов на вариант 306 показывает, что были допущены ошибки в написании слов, которые объясняются не орфографией, а скорее не разборчивым почерком участника экзамена (в нескольких случаях, машина не разобрала букву «i» и расшифровала ее как «l»: varlous вместо various, excltlng вместо exciting).

Для успешной сдачи ЕГЭ необходимы не только знания языка, но и знания критериев, стратегий выполнения экзаменационных заданий. Так, сформированные регулятивные УУД помогают правильно планировать действия в соответствии с поставленной задачей (аудирование, чтение), осуществлять контроль деятельности, оценивать правильность выполнения действия (заполнение бланков).

### Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

* *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

- умение воспринимать на слух основное содержание (зад.1);

- чтение с охватом основного содержания (зад.10);

- задания раздела «Грамматика и лексика» (кроме заданий 19, 24-26, 32,34);

- умение участвовать в диалоге-расспросе (зад. 2 раздела «Говорение»).

* *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

- умение воспринимать запрашиваемую информацию в тексте (зад. 2);

- умение полностью понимать содержание письменных текстов (зад. 12,17);

- электронное письмо (37К3);

- умение отвечать на вопросы (зад. 3У).

* *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Обобщая результаты анализа выполнения заданий КИМ ЕГЭ 2023 г. в целом (в сравнении с 2022 г.) можно заключить, что по всем разделам (кроме раздела «Лексика и грамматика») в текущем году выпускники показали результаты хуже, чем в предыдущем:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 2022 год | 2023 год |
| Аудирование | 78,7 | 68,4 |
| Чтение | 72,1 | 68,0 |
| Лексика и грамматика | 70,2 | 73,4 |
| Письменная речь | 66,8 | 61,5 |
| Устная речь | 61,3 | 58,8 |

Снижение в текущем году процента выполнения заданий можно объяснить недостаточным уровнем иноязычной коммуникативной компетенции у участников экзамена.

* *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Изменения в КИМ ЕГЭ по английскому языку коснулись системы оценивания в разделах «Аудирование» и «Чтение» (уменьшен максимального количества баллов за выполнение заданий 1, 2, 10 и 11), критериев оценивания в разделе «Письмо» (зад.37) и «Говорение» (зад. 3У), количества заданий в разделе «Грамматика и лексика». Можно сделать вывод, что снижение первичного балла до 86 и введение весовых коэффициентов за задания высокого уровня потенциально позволяет участникам экзамена, выполнивших именно данные задания, получить более высокие баллы, что обеспечивает положительное влияние на итоговую оценку участников ЕГЭ. Однако уточнение критериев оценивания заданий со свободным ответом определенным образом «ужесточает» подход к проверке их выполнения и может сказаться на снижении балла по конкретному критерию оценивания, формулировка которого в предыдущие годы была менее точно дифференцирована.

* *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Анализ результатов ЕГЭ 2023 г. показывает, что рекомендации педагогическому сообществу относительно развития лексико-грамматических навыков, высказанные в 2022 г., принесли определенные плоды: уровень владения языковыми навыками у выпускников 2023 г. повысился (на фоне всех остальных видов речевой деятельности, где отмечается существенное понижение уровня владения английским языком). В тоже время, обращение внимания учителей в 2022 г. на понижение баллов по чтению не сказалось на совершенствовании методики обучения видам иноязычного чтения, и тенденция на снижение уровня владения умениями чтения в 2023 г. продолжала развиваться.

* *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

В дорожную карту 2022 года были предложены мероприятия по работе с образовательными организациями с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 года, курсы повышения квалификации, мероприятия по повышению профессиональной компетентности учителей в обучении продуктивным видам деятельности в рамках учебного предмета «Английский язык», что, в итоге, привело к повышения образовательных результатов обучающихся и росту результатов по оценочным процедурам, в том числе по ЕГЭ. Все проведенные в 2022-2023 учебном году мероприятия показали высокую эффективность.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

### Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

* *Учителям, методическим объединениям учителей.*
* изучить самим и обязательно ознакомить обучающихся, нацеленных на сдачу ЕГЭ по английскому языку, с критериями оценивания заданий со свободным ответом, дополнительными схемами оценивания и основами технологии оценивания данных заданий при выполнении коммуникативных заданий;
* учить школьников точно следовать инструкции к заданиям, понимать, что требуется от ученика, обращать внимание на конкретную коммуникативную ситуацию, сообразно с которой обучающийся должен реализовывать свое речевое высказывание (в устной или письменной форме);
* знакомить с понятием «логика высказывания», т.е. обучать построению речевого произведения (в устной или письменной форме) и обеспечению его связности;
* для контроля использовать задания на проверку сформированности не одного, а комплекса интегративных умений обучающихся;
* обсуждать актуальные для старшеклассников проблемы; учить их видеть проблему и формулировать свою точку зрения относительно конкретной проблемы, выражать ее точно и ясно, отбирая для подкрепляя адекватные примеры и веские аргументы;
* при организации иноязычного взаимодействия шире использовать возможности поисково-познавательных заданий, обеспечивающие развитие информационных умений школьников, необходимых для реализации проектной деятельности (с опорой на которую построены задания с развернутым ответом высокого уровня сложности);
* всесторонне развивать языковые навыки учащихся в коммуникативно-направленных упражнениях, что позволит обеспечить продуктивность/самостоятельность речи испытуемого при выполнении заданий.
* *Муниципальным органам управления образованием.*

1. Организовать и провести заседание районного методического объединения педагогов по иностранным языкам по результатам ЕГЭ 2023 г.

2. Установить перечень позитивных практик, используемых ОО, успешно справившимися с процедурой ЕГЭ по английскому языку.

3. Разработать план мероприятий по внедрению успешных практик обучения английскому языку, в том числе используя форму наставничества, сетевого взаимодействия.

### Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

* *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Для обучающихся с низким уровнем предметной подготовки можно рекомендовать:

- больше внимания уделять развитию лексико-грамматических навыков в продуктивных видах речевой деятельности, на связных текстах;

- в устной речи особое внимание уделять монологической речи, в том числе и при описании иллюстративной информации, постепенно переходя к заданиям, требующим диалогической речи;

- формировать навык нахождения ключевых слов в предложениях;

- в процесс обучения постепенно включать задания на формирования комплекса интегративных умений, например, на чтение и отработку грамматических навыков;

- развивать языковую догадку по контексту.

Обучающиеся данной категории обычно не точно следуют требованиям инструкций к заданиям, например, не представляют полного ответа на запрашиваемую в электронном письме информацию и формально относятся к требованию задать три вопроса адресату по определённой теме (зад. 37). При выполнении зад. 38они затрудняются с решением коммуникативной задачи, воспроизводят на письме заученный текст, не выполняют требования по организации текста. Экзаменуемые затрудняются в выражении личного мнения, используя только простые лексико-грамматические средства, ограничиваются простыми, заученными фразами, использование которых не всегда оправдано с коммуникативных позиций.

Работа учителя с такими обучающимися в первую очередь должна быть направлена на повышение мотивации, интереса к изучению иностранного языка. Наряду с этим в старших классах следует уделять внимание ликвидации пробелов, образовавшихся во время обучения в основной школе, выстраивая индивидуальную стратегию для таких обучающихся.

Для обучающихся со средним уровнем предметной подготовки рекомендуется:

- выполнение заданий на использование словообразовательных аффиксов в связных текстах, усложняя задания от заполнения таблиц образования родственных слов, до самостоятельного составления предложений с образованными однокоренными словами;

- шире использовать в процессе обучения задания на развитие диалогической речи;

- внимание уделять использованию разных стратегий извлечения информации из аудиотекста и текста для чтения, в частности, стратегиям полного и точного понимания содержания текста;

- более точно следовать требованию точного выполнения коммуникативной задачи.

Умения устной и письменной у данной категории обучающихся сформированы в достаточной мере, но высказывания практически не выходят за рамки определённых шаблонов, т.е. обучающиеся «натасканы» на ключевые фразы/синтаксические конструкции, которые обязательно должны быть употреблены в речи, что свидетельствует о недостаточной коммуникативной направленности процесса обучения.

Для обучающихся с высоким уровнем предметной подготовки рекомендуется:

- учиться оценивать себя с точки зрения правильности использования лексико-грамматических норм при оформлении устного и письменного высказывания;

- включать в процессе подготовки к ЕГЭ выполнение поисково-познавательных и проблемных заданий с целью формирования умения находить проблему, формулировать собственную точку зрения, находить аргументы для ее подтверждения.

У участников ЕГЭ данной группы хорошо развиты речевые умения, языковые навыки, общеучебные/метапредметные умения. Они легко понимают поставленные коммуникативные задачи, продуцируют (на письме и устно) тексты, содержащие достаточно сложные языковые элементы, обладают широким словарным запасом и демонстрируют уверенное владение основными грамматическими конструкциями. Учащимся данной группы требуется система индивидуальных заданий, план самоподготовки, рекомендации по использованию учебной литературы. Важна также работа с родителями как участниками образовательного процесса в целях осознания ими ответственности не только учителей, но и учащихся за результаты обучения.

* *Администрациям образовательных организаций:*

1. Организовать обсуждение результатов ЕГЭ по английскому языку для ликвидации выявленных образовательных дефицитов в обучении.

2. В течение учебного года осуществлять мониторинг образовательных результатов обучающихся, планирующих сдавать ЕГЭ по английскому языку, с разным уровнем предметной подготовки.

3. Проводить заседания методических объединений учителей по иностранным языкам по тематике выявленных затруднений учеников 9-х классов.

4. Создать условия для работы педагогов с обучающимися разного уровня подготовки, планирующими сдавать экзамен по предмету, с учетом их индивидуальных потребностей и запросов за счет использования внеурочной деятельности.

* *Муниципальным органам управления образованием.*

Выявлять и способствовать распространению успешных практик дифференцированной работы с обучающимися по английскому языку в муниципалитете.

### Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

- Иноязычная коммуникативная компетенция (ИКК). Структура и содержание ИКК. Компоненты и уровни ИКК, проверяемые на ЕГЭ.

- «Технологии овладения различными типами монолога при обучении английскому языку» (на примере задания 4 устной части ЕГЭ).

- «Технология развития умений письменной речи при обучении английскому языку» (на примере задания 38 ЕГЭ);

### Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Исходя из выявленных проблем при написании ЕГЭ по английскому языку в 2023 году в качестве рекомендаций по направлениям повышения квалификации учителей немецкого языка можно обозначить следующие:

- методические подходы к изучению сложных тем английского языка в школах с низкими образовательными результатами по итогам ЕГЭ 2023;

- повышение профессиональной компетентности учителей в обучении продуктивным видам деятельности в рамках учебного предмета «Английский язык»;

- методические подходы к выполнению заданий письменной и устной части ЕГЭ по английскому языку;

- пути достижения метапредметных результатов при подготовке к ЕГЭ по английскому языку на основе анализа выявленных проблем ЕГЭ-2023.

## **Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

### Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 2‑14

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Название мероприятия | Показатели  (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
| 1. | Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии по английскому языку при проведении ГИА по образовательным программам среднего общего образования | 20.03.2023-24.03.2023 – краткосрочны курсы,  ГБУ ДПО ВО «ВИРО им. Н.Ф. Бунакова» Педагогические работники - члены экспертной региональной предметной комиссии по английскому языку | В рамках данного мероприятий предполагалось рассмотрение демоверсий КИМов ОГЭ и ЕГЭ и заданий, направленных на формирование и оценку предметных и метапредметных образовательных результатов обучающихся. На данном мероприятии спикерам удалось продемонстрировать эффективные методы и приемы, используемые при подготовке к итоговой аттестации обучающихся. Участники проектировали задания контрольно-измерительных материалов по предметам.  Мероприятие показало высокую эффективность. Практику проведения подобных мероприятий планируется продолжать. |
| 2. | Организация подготовки обучающихся к ГИА (Английский язык) | Региональный семинар, проходил 01.03.2023г. в онлайн-формате. Категория участников – председатель предметной комиссии по ГИА, учителя, осуществляющие подготовку обучающихся к итоговой аттестации. | Данное мероприятие проводилось в соответствии с приказом ВИРО им. Н.Ф. Бунакова от 21 февраля 2023 года № 01-07/148 «О проведении региональных семинаров «Организация подготовки обучающихся к ГИА». В мероприятии приняло участие 95 человек.  На мероприятии были рассмотрены отдельные методические приёмы и элементы инновационных педагогических технологий, применяемые на уроках и при подготовке к ОГЭ и ЕГЭ. Присутствующие педагоги оставили положительные отзывы о данном консультационном мероприятии. Существует необходимость продолжения практики подобных мероприятий. Мероприятие необходимо сделать более практико-ориентированным. |
| 3. | Формирование функциональной грамотности на уроках иностранного языка | Вебинар проводился 17 апреля 2023 года.  ГБУ ДПО ВО «ВИРО им. Н.Ф. Бунакова». Категория участников – члены регионального сетевого сообщества учителей иностранного языка «TeachLine» | Данное мероприятие проводилось в соответствии с программой, утвержденной приказом № 01-07/331 от 13 апреля 2023 года.  В мероприятии приняло участие– 79 человек (в том числе – 2 спикера) из 21 муниципального района.  На мероприятии прослеживалась глубокая заинтересованность участников, как в теоретической, так и в практической части. Выступления спикеров дополнялись вопросами слушателей, удалось выстроить эффективную обратную связь. При необходимости возможно продолжение практики подобных мероприятий. |
| 4 | Повышение эффективности образовательного процесса посредством формирования экосистемы | Курсы повышения квалификации на базе ВЦПМ  27 сентября - 4 ноября 2022  Учителя-предметники естественно-научного и гуманитарного профиля, математики школ, участвующих в региональном проекте "Адресная поддержка школ с низкими образовательными результатами" | Курсы повышения квалификации направлены на адресную поддержку школ с низкими результатами обучения.  В рамках КПК проводились мастер-классы учителей города и области, обучающиеся которых получили на ЕГЭ и ОГЭ высокие результаты по предметам.  Мероприятие получило высокую оценку. Практику планируется продолжать. |

### Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

### Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2‑15

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* | Категория участников |
| 1. | В течение учебного года | Проведение методических семинаров для учителей английского языка Воронежской области, посвященных разборам типичных ошибок участников ЕГЭ по английскому языку (ВИРО им. Н.Ф. Бунакова) | учителя английского языка образовательных организаций Воронежской области, руководители методических объединений учителей английского языка |
| 2. | В течение учебного года | Проведение обучающих семинаров по наиболее сложным темам учебного предмета «Английский язык» для школ с низкими образовательными результатами по итогам оценочных процедур 2021-2022 учебного года (ВИРО им. Н.Ф. Бунакова) | учителя английского языка школ с низкими образовательными результатами |

### Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2‑16

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1. | В течение учебного года | КПК с привлечением учителей ОО, ученики которых показали высокие результаты по итогам ЕГЭ 2023 по английскому языку (МБОУ «Лицей «Многоуровневый образовательный комплекс № 2» г.о.г. Воронеж; МБОУ гимназия № 2 г.о.г. Воронеж, МБОУ «Лицей № 2» г.о.г. Воронеж, МБОУ гимназия им. А.В. Кольцова, МБОУ СОШ № 1 с УИОП г.о.г. Воронеж, МБОУ гимназия № 9 г.о.г. Воронеж) (ВИРО им. Н.Ф. Бунакова) |
| 2. | В течение учебного года | Мастер-классы ведущих педагогов, ученики которых показали высокие результаты по итогам ЕГЭ 2023, в рамках конференций и методических семинаров по направлению подготовки обучающихся к ЕГЭ по английскому языку (ВИРО им. Н.Ф. Бунакова) |

### Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Диагностические работы (по итогам курсовой подготовки по программам ДПО) по оценке уровня сформированности планируемых результатов у учителей английского языка на основе использования тестовых материалов ФИПИ (ВИРО им. Н.Ф. Бунакова).

### Работа по другим направлениям

1. Квалификационные испытания для экспертов региональной предметной комиссии по английскому языку (по проверке выполнения заданий части 2 экзаменационных работ участников ГИА по образовательным программам среднего общего образования) (ВИРО им. Н.Ф. Бунакова).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету: **Английский язык**

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету*

|  |  |
| --- | --- |
| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)* |
| Кузьмина Лариса Григорьевна | ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», зав. кафедрой перевода и профессиональной коммуникации канд. пед. наук, доцент.  Председатель региональной ПК ЕГЭ по английскому языку. |

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)* |
| --- | --- |
| Набиркина Ольга Валентиновна | МБОУ лицей № 5, учитель иностранного языка ВКК. Член регионального методического актива Воронежской области. |

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

|  |  |
| --- | --- |
| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание* |
| Дендебер Светлана Викторовна | ГБУ ДПО ВО «Институт развития образования имени Н.Ф. Бунакова», главный эксперт – заместитель начальника отдела экспертно-аналитической деятельности, к. с.-х.н., доцент. |
| Величко Александр Юрьевич | Государственное бюджетное учреждение Воронежской области "Региональный центр обработки информации единого государственного экзамена и мониторинга качества образования" (ГБУ ВО РЦОИ «ИТЭК»), директор. |