Департамент образования, науки и молодежной политики Воронежской области

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА-11 в Воронежской области

Часть 2 (Английский язык)

Воронеж, 2019

Составители: М.А. Стернина, Л.А. Обухова, А.Ю. Величко

РАЗДЕЛ1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
627	5,80	730	6,70	735	6,89

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	462	73,68	539	73,84	547	74,42
Мужской	165	26,32	191	26,16	188	25,58

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	735
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	694
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	2
выпускников прошлых лет	39
участников с ограниченными возможностями здоровья	7

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	694
Из них: – выпускники СОШ	397
– выпускники лицеев и гимназий	294
– выпускники интернатов	0
– выпускники ВСОШ	3

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Железнодорожный район городского округа город Воронеж	50	8,33
2	Коминтерновский район городского округа город Воронеж	170	10,90
3	Левобережный район городского округа город Воронеж	115	8,93
4	Ленинский район городского округа город Воронеж	35	7,34
5	Советский район городского округа город Воронеж	69	8,40
6	Центральный район городского округа город Воронеж	113	11,55
7	Аннинский муниципальный район	5	3,55
8	Бобровский муниципальный район	7	4,12
9	Богучарский муниципальный район	1	0,72
10	Борисоглебский городской округ	16	5,14
11	Бутурлиновский муниципальный район	6	3,77
12	Верхнемамонский муниципальный район	6	6,45
13	Верхнехавский муниципальный район	0	0,00
14	Воробьевский муниципальный район	2	2,27
15	Грибановский муниципальный район	5	4,20
16	Калачеевский муниципальный район	4	2,37
17	Каменский муниципальный район	1	1,41
18	Кантемировский муниципальный район	1	0,79
19	Каширский муниципальный район	4	4,76
20	Лискинский муниципальный район	26	6,52
21	Нижнедевицкий муниципальный район	1	1,52
22	Новоусманский муницпальный район	15	6,00
23	Новохопёрский муниципальный район	0	0,00
24	Ольховатский муниципальный район	4	3,81
25	Острогожский муниципальный район	6	2,69
26	Павловский муниципальный район	8	3,72
27	Панинский муниципальный район	0	0,00
28	Петропавловский муниципальный район	1	1,22
29	Поворинский муниципальный район	4	4,40
30	Подгоренский муниципальный район	1	1,22
31	Рамонский муниципальный район	4	2,96
32	Репьевский муниципальный район	2	3,45
33	Россошанский муниципальный район	21	4,75
34	Семилукский муниципальный район	11	5,29
35	Таловский муниципальный район	6	4,29
36	Терновский муниципальный район	0	0,00
37	Хохольский муниципальный район	2	1,59
38	Эртильский муниципальный район	0	0,00
39	городской округ город Нововоронеж	13	8,39

РАЗДЕЛ2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ)

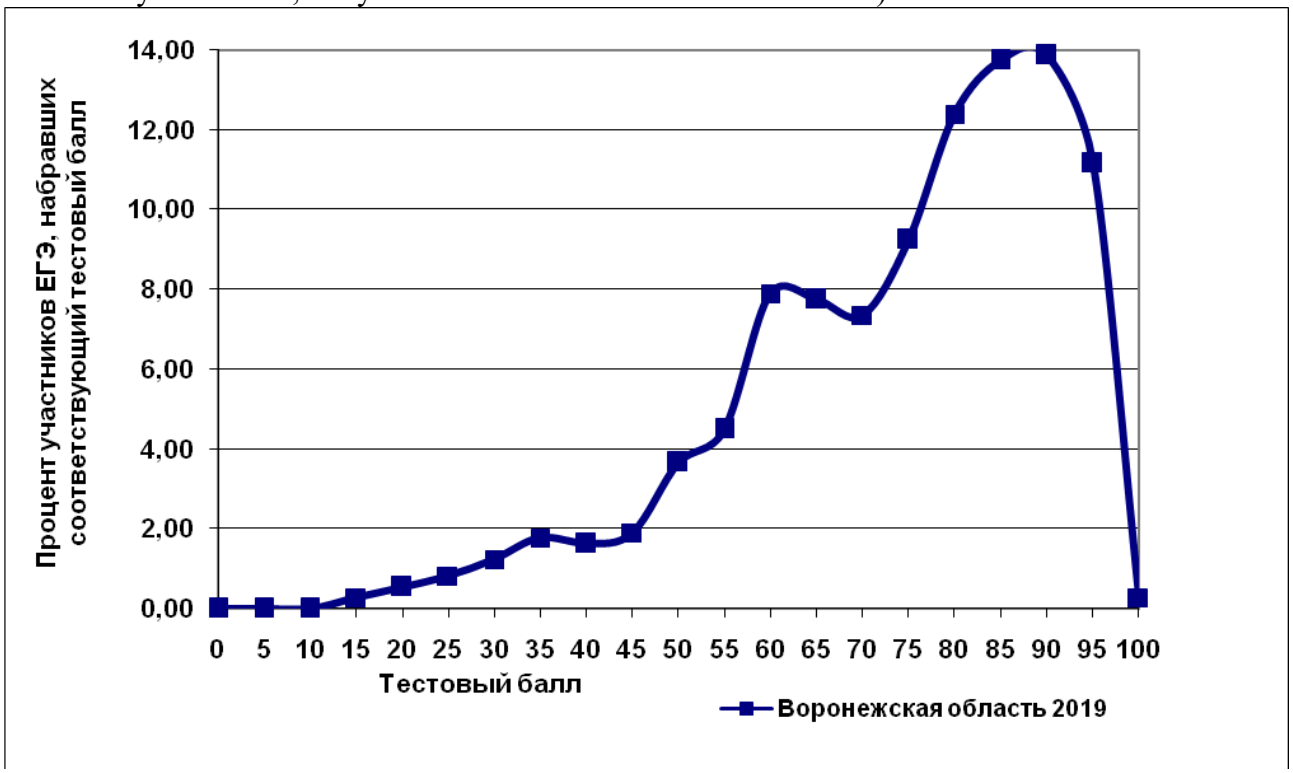
Количественный состав участников ЕГЭ по английскому языку в Воронежской области в 2018 году – 735 человек, что на 5 человека больше, чем в прошлом году. В целом наблюдается динамика увеличения количества сдающих ЕГЭ по английскому языку в регионе, как в количественном, так и в процентном отношении: 2017 год – 627 человек (5,8%), 2018 год – 730 человек (6, 7 %), 2019 год - 735 человек (6,89%).

Наибольшее количество сдававших английский язык традиционно зафиксировано в г. Воронеже – 552 человек.В районах области лидируют Лискинский (26 человек) и Россошанский (28 человек) муниципальные районы

Наибольшее количество участников по типам ОО в 2018 году, также, как и в 2017 году, в СОШ и СОШ с УИОП – 397 человек , а также гимназиях и лицеях – 294 человек.

РАЗДЕЛ3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Субъект РФ		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	13	7	7
Средний тестовый балл	67.55	66,27	72,10
Получили от 81 до 99 баллов	198	174	285
Получили 100 баллов	0	0	2

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,86	0,00	2,56	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	22,77	50,00	30,77	14,29
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	36,02	0,00	51,28	28,57
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	40,06	50,00	15,38	57,14
Количество участников, получивших 100 баллов	2	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

	СОШ, СОШсУИП	Лицеи, гимназии	Интернаты	Вечернии(сменные)ОШ,Центры образования
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,51	0,00	0,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	29,22	13,61	0,00	66,67
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	33,25	39,80	0,00	33,33
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	35,77	46,26	0,00	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	1	1	0	0

Таблица 8

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Железнодорожный район городского округа город Воронеж	0,00	16,00	36,00	48,00	0
2	Коминтерновский район городского округа город Воронеж	1,76	16,47	38,24	42,94	1
3	Левобережный район городского округа город Воронеж	0,87	25,22	40,00	33,91	0
4	Ленинский район городского округа город Воронеж	2,86	22,86	31,43	42,86	0
5	Советский район городского округа город Воронеж	0,00	27,54	39,13	33,33	0
6	Центральный район городского округа город Воронеж	0,00	17,70	39,82	42,48	0
7	Аннинский муниципальный район	0,00	40,00	40,00	20,00	0
8	Бобровский муниципальный район	0,00	42,86	14,29	42,86	0
9	Богучарский муниципальный район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
10	Борисоглебский городской округ	0,00	6,25	43,75	50,00	0
11	Бутурлиновский муниципальный район	0,00	50,00	33,33	16,67	0
12	Верхнемамонский муниципальный район	0,00	16,67	50,00	33,33	0
13	Верхнехавский муниципальный район	0,00	0,00	0,00	0,00	0
14	Воробьевский муниципальный район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
15	Грибановский муниципальный район	0,00	20,00	40,00	40,00	0
16	Калачеевский муниципальный район	0,00	25,00	25,00	50,00	0
17	Каменский муниципальный район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
18	Кантемировский муниципальный район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
19	Каширский муниципальный район	25,00	50,00	0,00	25,00	0
20	Лискинский муниципальный район	0,00	38,46	26,92	30,77	1

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
21	Нижнедевицкий муниципальный район	0,00	0,00	0,00	100,00	0
22	Новоусманский муницпальный район	0,00	46,67	20,00	33,33	0
23	Новохопёрский муниципальный район	0,00	0,00	0,00	0,00	0
24	Ольховатский муниципальный район	0,00	75,00	25,00	0,00	0
25	Острогожский муниципальный район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
26	Павловский муниципальный район	0,00	37,50	12,50	50,00	0
27	Панинский муниципальный район	0,00	0,00	0,00	0,00	0
28	Петропавловский муниципальный район	0,00	0,00	0,00	100,00	0
29	Поворинский муниципальный район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
30	Подгоренский муниципальный район	0,00	0,00	0,00	100,00	0
31	Рамонский муниципальный район	0,00	25,00	50,00	25,00	0
32	Репьевский муниципальный район	0,00	50,00	0,00	50,00	0
33	Россошанский муниципальный район	4,76	38,10	33,33	23,81	0
34	Семилукский муниципальный район	0,00	9,09	63,64	27,27	0
35	Таловский муниципальный район	0,00	0,00	33,33	66,67	0
36	Терновский муниципальный район	0,00	0,00	0,00	0,00	0
37	Хохольский муниципальный район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
38	Эртильский муниципальный район	0,00	0,00	0,00	0,00	0
39	городской округ город Нововоронеж	0,00	7,69	23,08	69,23	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,**имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, **не достигшихминимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10количества участников ОО.

Таблица 10

№	НаименованиеОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
140020	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 6	70	30	0
130028	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия "Учебно-воспитательный комплекс №1"	63,63636	36,36364	0

3.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10количества участников ОО.

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
130031	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 101"	0	40	20
160003	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 5 городского округа город Воронеж	0	63,63636	9,090909

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Средний балл ЕГЭ по английскому языку в 2019 году в Воронежской области – 72,10, что значительно выше прошлогоднего (66,27).
Впервые за последние три года 2 участника получили 100 баллов.
Число участников, не перешагнувших минимального порога, по сравнению с прошлым годом осталось такое же –7 человек.
Доля участников, набравших более 81 балла, снизилась с 31,6% до 23,8 %, что закономерно обусловлено возросшими требованиямик выполнению задания 40.
Учащиеся лицеев и гимназий подтвердили более высокий уровень подготовки по сравнению с учащимися общеобразовательных школ и школ с углубленным изучением отдельных предметов. Наибольшая доля участников, набравших более 81 балла (46,26%), приходится именно на эту категорию участников. Для сравнения – доля участников, набравших более 81 балла, среди окончивших СОШ и СОШ с УИОП составила 35,77%.

В целом, можно сделать вывод, что результаты ЕГЭ по английскому языку в Воронежской области в 2019 году оказались вполне удовлетворительными.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ по английскому языку из пяти разделов: Аудирование (9 заданий), Чтение (9 заданий), Грамматика и лексика (20 заданий), Письмо (2 задания), Говорение (4 задания). Задания письменной части с развернутым ответом предполагают написание личного письма и письменного высказывания с элементами рассуждения. Устная часть экзамена включает 4 задания: первое задание предполагает чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера; в задании 2 предлагается ознакомиться с рекламным объявлением и задать пять вопросов на основе ключевых слов; в задании 3 предлагается выбрать одну из трёх фотографий и описать её на основе плана; в задании 4 ставится задача сравнить две фотографии на основе предложенного плана.

Письменная и устная части экзамена проводятся в разные дни.

Максимальное число баллов по каждому разделу – 20 баллов.

В 2019 году впервые при выполнении задания 40 с развернутым ответом учащиеся имели возможность выбрать одну из двух тем. В Воронежской области подавляющее большинство выбрало тему A computer cannot replace a teacher. Вторая тема: Nowadays natural sciences are more important than humanities показалась сдающим более сложной, ее выбрали лишь единицы.

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 12

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
			ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ Аудирование			
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Базовый	0 – 1, 6 1 - 2,6 2 – 8 3 – 11,4 4 – 14,4 5 – 7,1 6 – 54,7	0 – 14,3 1 – 14,3 2 – 28,6 3 – 28,6 4 – 14,3 5 – 0 6 - 0	0 – 0,7 1 – 1,1 2 – 6,1 3 – 13,2 4 – 18,6 5 – 9,3 6 - 51,1	0 – 0 1 – 0 2 – 0,4 3 – 2,1 4 – 8 5 – 6,3 6 – 83,3
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Повышенный	0 – 1,2 1 – 1,3 2 – 2,6 3 – 6,9 4 – 11,3 5 – 21.2 6 – 28 7 – 27.3	0 – 0 1 – 14,3 2 – 28,6 3 – 42,9 4 – 0 5 – 0 6 – 14,3 7 – 0	0 – 0 1 – 0 2 – 0 3 – 2,9 4 – 8,2 5 – 15,4 6 – 18 7 – 55,6	0 – 0 1 – 0 2 – 0,4 3 – 0 4 – 4,2 5 – 17,1 6 –33,1 7 – 45,3
3	Полное понимание прослушанного	Высокий	87,2	0	88,9	97,3

	текста					
4	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	89	71,4	92,7	96,9
5	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	94,1	57,1	96,1	99,3
6	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	79	57,1	79,3	93,38
7	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	50.5	28,6	46,8	62
8	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	83	14,3	85	94,8
9	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	77,6	0	78,3	93
Чтение						
10	Понимание основного содержания текста	Базовый	0 – 0,4 1 –1,1 2 – 1,9 3 – 3,5 4 – 5,8 5 – 11,8 6 – 10,7 7 – 64,6	0 – 14,3 1 – 42,9 2 – 14,3 3 – 28,6 4 – 0 5 – 0 6 – 0 7 – 0	0 – 0 1 – 0,4 2 – 0,4 3 – 3,2 4 – 5 5 – 13,6 6 – 15 7 – 62,5	0 – 0 1 – 0 2 – 0 3 – 0 4 – 0,7 5 – 5,2 6 – 5,6 7 – 88,5
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Повышенный	0 – 0,5 1 – 1,6 2 – 2,3 3 – 4,2 4 – 9,2 5 – 12,4 6 – 69,6	0 – 28,6 1 – 0 2 – 28,6 3 – 14,3 4 – 28,6 5 –0 6 – 0	0 – 0 1 – 0,4 2 – 1,1 3 - 1,4 4 – 9,3 5 – 16,8 6 – 71,1	0 – 0 1 – 0 2 – 0,4 3 – 0,7 4 – 2,4 5 – 7 6 – 89,6

12	Полное понимание информации в тексте	Высокий	75	14,3	73,6	89,6
13	Полное понимание информации в тексте	Высокий	77,4	14,3	77,5	93,7
14	Полное понимание информации в тексте	Высокий	69,1	28,6	63,2	87,8
15	Полное понимание информации в тексте	Высокий	59	28,6	52,5	76,7
16	Полное понимание информации в тексте	Высокий	50,2	42,9	47,9	61,7
17	Полное понимание информации в тексте	Высокий	57,1	28,6	53,9	76
18	Полное понимание информации в тексте	Высокий	74,7	14,3	75,7	84
Грамматика и лексика						
19	Грамматические навыки (сущ. во мн. ч., артикль, местоимения, степени сравнения прилагательных и наречий, числительные, видо-временные формы глагола)	Базовый	73,1	14,3	74,3	89,5
20			70,2	14,3	70	89,9
21			77	0	82,1	90,6
22			84,2	14,3	86,1	96,5
23			72,2	28,6	69,6	86,1
24			81,5	0	79,3	91,6
25			83,1	14,3	82,5	92
26	Лексико-грамматические навыки (аффиксы как элементы словообразования)	Базовый	73,2	0	72,5	90,9
27			73,6	42,7	77,5	82,9
28			84,2	14,3	85,4	94,4
29			92,5	0	93,9	98,6
30			88	42,7	88,2	93,7

31			75,3	28,6	73,2	90,6
32	Лексико-грамматические навыки (Многозначность лексических единиц. Синонимы. Антонимы. Лексическая сочетаемость)	Повышенный	68,4	14,3	68,9	84,3
33			75,3	0	72,5	95,8
34			88,8	28,6	91,1	97,6
35			82,2	28,6	85	93
36			83	0	80,7	97,2
37			60,9	0	58,6	79,1
38			70,9	42,7	71,4	87,5
Письмо						
39	Письмо личного характера	Базовый	0 – 5,4 1 – 44,1 2 – 50,5	0 – 100 1 – 0 2 – 0	0 – 2,1 1 – 52,1 2 – 45,7	0 – 0 1 – 24,7 2 – 75,3
			0 – 8 1 – 30,6 2 – 61,4	0 – 100 1 – 0 2 – 0	0 –3,9 1 – 39,6 2 – 56,4	0 – 0,4 1 –14,6 2 – 85
			0 – 31,4 1 – 32,5 2 – 36,1	0 – 100 1 – 0 2 – 0	0 – 32,5 1 – 43,6 2 – 23,9	0 – 3,1 1 – 28,9 2 – 67,9
40	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	Высокий	0 – 27,9 1 – 20,4 2 – 32 3 – 19,7	0 – 85,7 1 – 14,3 2 – 0 3 – 0	0 – 23,2 1 –36,4 2 – 32,1 3 – 8,2	0 – 0,4 1 – 8,4 2 – 48,8 3 – 42,5
			0 – 28,2 1 – 8,8 2 – 39,5 3 – 23,5	0 – 85,7 1 – 14,3 2 – 0 3 – 0	0 – 23,6 1 – 15,7 2 – 47,9 3 – 12,9	0 – 0,4 1 –2,8 2 – 49,5 3 – 47,4
			0 – 31 1 – 11,3 2 – 30,9 3 – 26,8	0 – 100 1 – 0 2 – 0 3 – 0	0 – 28,2 1 – 21,4 2 – 35,4 3 – 15	0 – 1,1 1 – 3,14 2 –42,5 3 – 53,3
			0 – 50,3 1 – 22	0 – 100	0 – 64 1 –	0 – 10,8 1 – 32,1

			2 – 19 3 – 8,6	1 – 0 2 – 0 3 – 0	22,9 2 – 12,5 3 – 0,7	2 – 36,2 3 – 20,9
			0 – 31,6 1 – 22,6 2 – 45,9	0 – 85,7 1 – 14,3 2 – 0	0 – 28,6 1 –36,1 2 – 35,4	0 – 3,5 1 – 17,1 2 –79,4
Устная часть						
1	Чтение текста вслух	Базовый	88,8	28,6	93,6	100
2	Условный диалог-расспрос	Базовый	0 – 1,6 1 – 2,9 2 – 6,7 3 – 13,3 4 – 23,7 5 – 50,5	0 – 14,3 1 – 0 2 – 0 3 – 14,3 4 – 0 5 – 0	0 – 0,4 1 – 1,1 2 – 6,1 3 – 16,1 4 – 28,6 5 –47,5	0 – 0 1 – 0 2 – 0,4 3 – 4,9 4 – 19,5 5 – 72,3
3	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Базовый	0 – 2,7 1 – 8,3 2 – 35,3 3 – 52,2	0 – 28,6 1 – 0 2 – 0 3 – 0	0 – 0,7 1 – 8,6 2 – 41,1 3 –49,3	0 –0 1 – 1,7 2 –22 3 – 76,4
			0 – 4,8 1 – 38,9 2 – 55	0 – 28,6 1 – 0 2 – 0	0 – 0 1 – 2 –	0 – 0,4 1 – 24 2 – 75,6
			0 – 26,5 1 – 38,5 2 – 33,6	0 – 28,6 1 – 0 2 – 0	0 – 28,9 1 – 49,3 2 – 21,4	0 – 5,2 1 – 34,5 2 – 60,3

4	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	Высокий	0 – 4,9 1 – 15,4 2 – 56,7 3 – 22	0 – 28,6 1 – 0 2 – 0 3 – 0	0 – 1,1 1 – 16,4 2 – 66,4 3 – 15,7	0 – 0 1 – 4,2 2 – 56,8 3 –39
			0 – 6,3 1 – 37,4 2 – 55	0 – 28,6 1 – 0 2 – 0	0 – 1,8 1 – 46,4 2 – 51,4	0 – 0 1 – 22 2 – 78
			0 – 38,4 1 – 38,4 2 – 22	0 – 28,6 1 – 0 2 – 0	0 – 48,6 1 – 42,5 2 – 8,6	0 – 8,4 1 – 45,6 2 – 46

Для содержательного анализа используется один вариант КИМ из числа выполнявшихся в субъекте РФ. Анализ выполняется по полному варианту КИМ, включая задания с кратким и развернутым ответом.

Примечание: текст варианта специалисты по подготовке отчета получают в РЦОИ субъекта РФ. Номер варианта КИМ для анализа выбирается из списка, направленного в РЦОИ субъекта Российской Федерации не позднее 14.06.2019 г.

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами 61-80 и 81-100 т.б.). Как для всей совокупности участников в регионе, так и для каждой из групп выделяются успешно и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности. Проводится анализ ответов обучающихся на задания с развернутым ответом. Описываются типичные ошибки.

В аудировании по сравнению с прошлым годом значительно вырос процент выполнения заданий 3-6 высокого уровня на полное понимание прослушанного текста (с 54,5 до 87,2, с 41,4 до 89, с 68.2 до 94,1, с 56 до 79 соответственно). В то же время несколько снизился процент выполнения остальных заданий высокого уровня сложности: №7-9 (с 72,2 до 50,5, с 89,7 до 83, и с 80,3 до 77,6 соответственно). В данном разделе лучше всех оказался результат в задании 5 высокого уровня - 94,1% выполнения.

В чтении снизился процент выполнения на максимальный балл задания 10 базового уровня на понимание основного содержания текста с 70,8 до 64,6. Процент же выполнения на максимальный балл задания 11 повышенного уровня на понимание структурно-смысловых связей в тексте повысился по сравнению с прошлым годом с 56,4 до 69,6. Из заданий высокого уровня наблюдается рост процента выполнения задания 12 с 38,4 до 75, задания 13 с 57,4 по 77,4, задания 18 с 61,5 до 74,7 при уменьшении процента выполнения задания 16 с 71,6 до 50,2. Наиболее успешно оказалось выполненным задание 13 высокого уровня на полное понимание информации в тексте – процент выполнения составил 77,4%.

В разделе «Грамматика и лексика» среди заданий базового уровня значительно увеличился процент выполнения задания 22 (с 72,1 до 84,2), 23 (с 55,3 до 72,2), 24 (с 61,9 до 81,5), 25 (с 70 до 83,1), 29 (с 66,7 до 92,5), 30 (с 62,3 до 88) и 31 (с 40,7 до 75,3), при этом существенно снизился процент выполнения заданий 19 (с 80,4 до 73,1), 20 (с 93,3 до 70,2), 21 (с 86,6 до 77) и 26 (с 90,7 до 73,2). Среди заданий повышенного уровня из 7 заданий в пяти наблюдается существенное повышение процента выполнения. Это задания 33 (с 47,1 до 75,3), 34 (с 37,8 до 88,8), 35 (с 62,9 до 82,2), 36 (с 75,2 до 83) и 37 (с 48,1 до 60,9). В остальных двух заданиях (32 и 38) наблюдается снижение процента выполнения (с 79,6 до 68,4 и с 79,3 до 70,9 соответственно). Лучше всего в этом разделе в 2019 году оказалось выполнено задание 29 – процент его выполнения составил 92,5%.

В разделе «Письмо» в задании 39 коммуникативная задача была не выполнена в 5,4 процентах работ, что на 1,8 процента больше прошлогоднего. Максимальный балл за РКЗ в задании 39 получили 50,5 % испытуемых, что оказалось меньше, чем в 2018 году (51,9%). Снизился также процент работ, в которых выставлен максимальный балл за языковое оформление – с 40,7% в 2018 году до 36,1% в 2019.
В задании 40 после существенного увеличения количество работ, в которых за РКЗ было выставлено 0 баллов в 2018 г. по сравнению с 2017 годом (57% в 2018 г. против 28,4% в 2017 г.), наблюдается сокращение таких работ: в 2019 г. таких работ оказалось в два раза меньше – 27,9%. Одновременно более чем в два раза повысился процент работ, в которых за РКЗ был выставлен максимальный балл – с 8% до 19,7%. По сравнению с прошлым годом в задании 40 отмечено также увеличение процента высших баллов по аспекту лексики – 12,2% до 26,8%, грамматики – с 7,7% до 8,6%, а также по аспекту орфографии и пунктуации – с 29,2 % до 45,9%.

В устной части экзамена увеличился процент участников, справившихся с чтением: в 2018 году процент выполнения этого задания составил 81,6%, в 2019 – 88,8%.

Задание 2 «условный диалог-расспрос» устной части в целом оказалось выполненным несколько лучше, чем в прошлом году. Количество нулей снизилось с 2,7% до 1,6%, а число участников, получивших за это задание максимальные 5 баллов, увеличилось с 40,8% в 2018 до 50,5% в 2019.
Что касается заданий 3 и 4, то количество нулей по РКЗ в задании 4 осталось практически на уровне прошлого года (4,9%), а в задании 3 повысилось с 1,9% в прошлом году до 2,7% в нынешнем. Процент получивших максимальный балл за РКЗ в задании 4 существенно понизился с 32% до 22%, а в задании 3 – несколько повысился (с 49,7% до 52,2%).
Языковое оформление на ноль в задании 39 было оценено в 26,5% работ (в 2018 г. – 22,5%), на высший балл – в 33,6% работ (в 2018 г. – 35,6%). В задании 4 количество нулей за языковое оформление уменьшилось с 45,2% до 38,4%, а процент работ, оцененных на высший балл по этому показателю увеличился с 14,9 до 22%.

В целом, можно сделать вывод, что по выполнению заданий устной части наблюдается прогресс, за исключением задания 3, где показатели по сравнению с прошлым годом оказались хуже.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования субъекта РФ):

Организация повышения квалификации учителей «Тестирование в языковой педагогике. Разработка и использование тестов в обучении иностранным языкам» (26 часов) на базе Воронежского государственного университета

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 13

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
	Теория и методика преподавания иностранных языков в контексте реализации ФГОС ООО и СОО	

1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020уч.г. на региональном уровне

Таблица 14

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
В соответствии с планом ВИРО		

1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

В соответствии с планом ВИРО.

1. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
В соответствии с планом ВИРО		

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

ГБУ ДПО ВО «Институт развития образования»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	Стернина Марина Абрамовна, Воронежский государственный университет, зав. кафедрой, доктор филологических наук, профессор	Председатель региональной предметной комиссии по английскому языку
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	Величко Александр Юрьевич, ГБУ ВО РЦОИ "ИТЭК", главный инженер-программист	